



# مُطَالَعَةُ رُبُوبِيَّةٍ

[www.islamicbookslibrary.wordpress.com](http://www.islamicbookslibrary.wordpress.com)



دَاكْتِرْ عَلَامَهْ خَالِ مُحَمَّد صَا حَبِّ

# ایک ضروری گزارش

اس کتاب کو ای بُک بنانے میں ہماری غرض صرف اتنی ہے کہ کوئی اللہ کا مخلص بندہ اس کو پڑھ کر ہدایت پا جائے اور ہمارے لئے مغفرت کا ذریعہ بن جائے۔

جن پبلشرز حضرات کی کتاب کو بغیر انکی اجازت کے ہم نے یہ کیا ہے ان سے عاجزانہ گزارش ہے کہ اللہ کے لئے ہم کو معاف کر دیں، اللہ سے قوی امید ہے کہ انشاء اللہ قیامت میں آپ کو اس کا بدلہ آپ کی توقع سے زیادہ دیکر آپ کو خوش کر دے گا

ایک تاریخی ہنکری اور تحقیقی جائزہ

# مطالعہ بریلویت

جلد دوم

مُصَنَّف

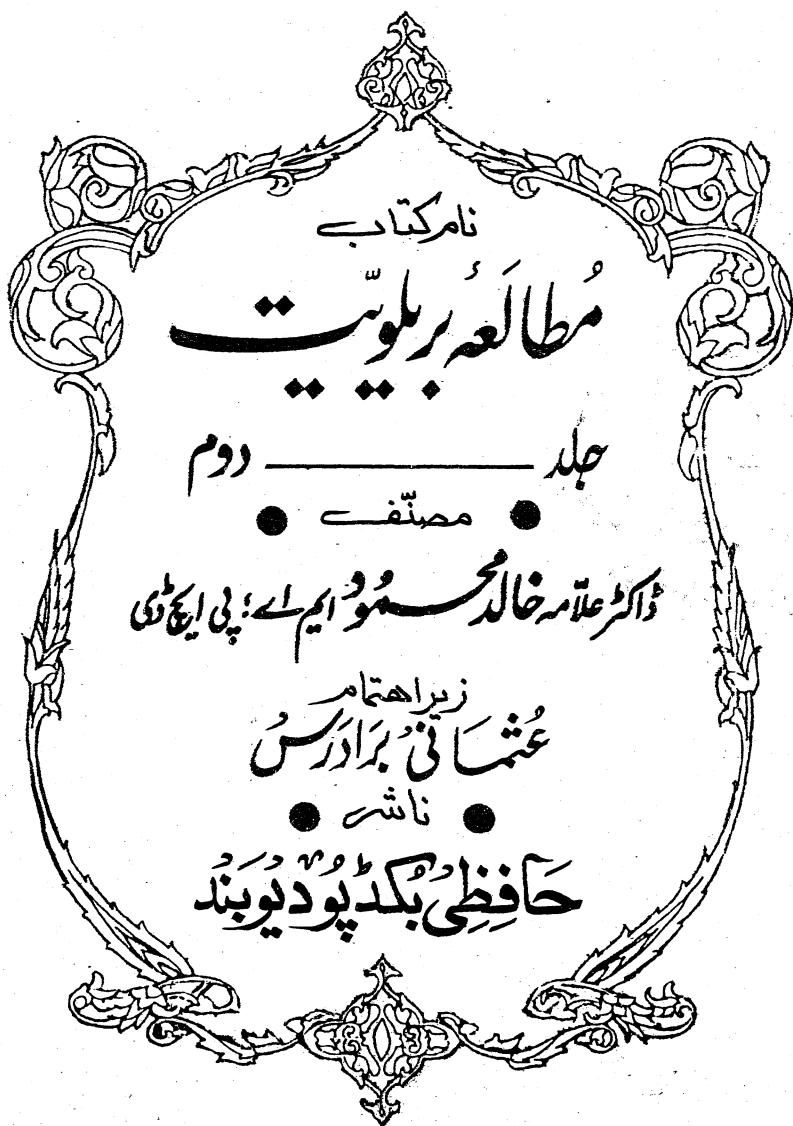
ڈاکٹر علامہ خالد محمد ایم اے؛ پنی ایچ ایچ ایم اے؛  
ڈائرکٹر اسلامک کیسٹری می مینجسٹر

تقریظ

حضرت مولانا محمد سالم قاسمی صاحب  
نہتم دارالعلوم وقف دیوبند

حافظی بکڈ پو دیوبند

Hafzi Book Depot, Deoband (U.P.)



**HAFZI BOOK DEPOT**  
**DEOBAND U.P.**



## یہاں تک حالات کیسے پہنچے

- ۳۱ میرے دین و مذہب پر چلو  
۳۲ مذہبی خودکشی کی ایک مثال  
۳۳ اپنی اور ریگانی عبارتوں پر گرفت یکساں ہونی چاہیے  
۳۴ بریلوی تنقیر کی گولہ باری  
۳۵ ساری امت تنقیر کی زد میں  
۳۵ حرام حرام کی امت گیر گردانی
- ۱۹ صنعتی انقلاب کے بعد انجینئرز میں مسلمانوں کی آمد  
۱۹ مدارس و مساجد کا قیام  
۱۹ مسلمانوں کو اسلام پر رکھنے کی تبلیغی غنیمتیں  
۱۹ ۱۹۶۶ء تک یہ زمین اختلافات ناآشتی رہی  
۲۰ بریڈ فورڈ کے ایک پیر حجاب کی محنت سے اختلافات پھیلے  
۲۰ مزدور طبقے کی جہالت سے ناجائز فائدہ  
۲۱ مکہ و مدینہ کو آل سعود سے نکالنے کی بین الاقوامی ہیم  
۲۱ ایک چرچ میں ورلڈ اسلامک مشن کا قیام  
۲۲ شاہ فیصل کا تختہ الٹنے کا بریلوی اعلان  
۲۳ دہلیوں کو غیر مسلم اقلیت قرار دینے کا مطالبہ  
۲۳ جلالت الملک شاہ فیصل کی شہادت  
۲۴ انجمن خدام التوحید والسنۃ کا برمنگھم میں جلسہ عام  
۲۵ تعارف مولانا احمد رضا خاں کے مثبت نتائج  
۲۵ جمع شدہ معلومات کی کتابی ضرورت

### بریلوی تصویر کا دوسرا رخ

- ۳۶ مذہبی خودکشی کا لڑہ خیر سامعہ  
۳۶ بریلویوں کی مرکزی مسجد میں شاہ فیصل کو ایصالِ ثواب  
۳۸ اپنے ہی عقیدہ سے خوریز تصادم  
۳۹ شاہ فیصل پر سجدی دہانی ہونے کا فتوے  
۳۹ بریلویوں کی طرف سے پاکستان کی مخالفت  
۴۰ ڈاکٹر اقبال کے خلاف فتوے  
۴۰ بانی پاکستان پر فتوے کفر
- ۲۴ مسلمانوں میں اختلاف پیدا کرنے کی ضرورت  
۲۸ اختلاف کی نئی شاہراہ  
۳۰ تحریک تفریق امت  
۳۰ مذہب کی نسبت کس طرف جوتی ہے

### مقدمہ

### دیباچہ طبع سوم

- ۴۲ کتاب کی مقبولیت پر شک و امان  
۴۳ دھماکے کے دور رس نتائج  
۴۳ یہ ایک مثبت کتاب ہے کبھی دوسری کتاب کا جواب نہیں

## مولانا احمد رضا خاں — علم و فضل کے آئینہ میں

- ۵۴ شیخ وقت کی بد دعا کا اثر آخر تک رہا
- ۵۴ علم ہدیت اور نجوم مولانا عبدالعلی سے
- ۵۴ علم جفر اور حکیم مولانا ابو احسین نوری سے
- ۵۵ واسطہ فی الاثبات کی اصطلاح سے ناواقف رہا
- ۵۵ واسطہ مصطلحہ اہل حکمت
- ۵۷ منطق میں خالی ہونے پر جمہیر شریف کی شہادت
- ۵۷ مولانا احمد رضا خاں کے بارہ بیج گئے تھے
- ۵۸ خاں صاحب علمی عقلموں میں کوئی شہرت نہ پاسکے
- ۵۸ امام ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ کی برابری کا دعویٰ
- ۵۹ شیعہ کی کتابوں سے افسوسناک بے خبری
- ۵۹ حدیث کے لئے دوسرے علماء کی طرف رجوع
- ۶۰ مدرسہ دیوبند کی علمی عظمت
- ۶۱ مولانا غلام دستگیر قصوری کی شہادت
- ۶۲ خاں صاحب اختلاف دو مدرسوں کا اختلاف تھا
- ۶۲ بریلویوں کا علماء عرب کی تحسین سے استدلال
- ۶۳ فضیلۃ الشیخ سید احمد برزنجی کا تحسین سے رجوع
- ۶۳ خاں صاحب کے ہاں حضرت مولانا برزنجی کا علمی مقام
- ۶۴ مولانا برزنجی کے ہاں مولانا خلیل احمد کا مقام
- ۶۴ فضیلۃ الشیخ عبدالقادر توفیق شبلی کے بارے میں
- ۶۴ مولانا عبدالحق خیر آبادی کی خدمت میں حاضری
- ۴۶ مولانا احمد رضا خاں کے اساتذہ کرام
- ۴۶ علم ہدیت اور نجوم مولانا عبدالعلی سے
- ۴۶ علم جفر اور حکیم مولانا ابو احسین نوری سے
- ۴۷ مدینہ منورہ میں بھی علم جفر کی ہی تلاش رہی
- ۴۷ خان صاحب ستاروں کے اثرات کے قائل
- ۴۸ ایک ہی دن میں بیعت و خلافت پائی
- ۴۸ خواب میں فضول بک کی بشارت ملی
- ۴۸ خاں صاحب کسی درگاہ میں نہ پڑ سکے
- ۴۹ مرزا غلام قادر سے خصوصی تلمذ رہا
- ۴۹ خاں صاحب کے علم لدنی کا دعویٰ
- ۴۹ تین برس کی عمر میں عربی کے عالم ہونے کی گپ
- ۴۹ چار سال کی عمر میں کڑتہ آگ سے اٹھایا
- ۵۰ چھ سال کی عمر میں علم و عرفان کی تقریر
- ۵۱ امام اعظم ابو حنیفہ کے اساتذہ کی تعداد
- ۵۱ تیرہ سالہ مفتی کے علمی جلوے
- ۵۲ مطالعہ میں کل پچاس کتابیں رہیں
- ۵۲ خاں صاحب کے مدرسہ بریلی کی علمی حیثیت
- ۵۳ کھڑے ہو کر حدیث پڑھانے کا شوق
- ۵۴ مولانا عبدالحق خیر آبادی کی خدمت میں حاضری

- ۷۶ خانصاحب کبھی کسی مناظرے میں سامنے نہ آئے
- ۷۶ زندگی بھر مولانا مرتضیٰ حسن سے بھاگتے رہے
- ۷۷ علماء بدالیوں کے سامنے کبھی نہیں آئے
- ۷۷ حضرت مولانا معین الدین اجمیری کی شہادت
- ۷۸ خواب میں درسی خدمات
- ۷۹ خان صاحب مجدد کیسے بنے
- ۷۹ خانصاحب کے فضائل چہارگانہ
- ۷۹ آپ کے پہلودار الفاظ کے تختہ مشق
- ۷۹ دہائی کہہ کر فتوے کفر کی راہ نکالنا
- ۷۹ فقہاء سے ذہنی بغاوت
- ۷۹ خان صاحب ایک پہلوان کے رُپ میں
- ۷۹ خانصاحب علمی میدان کے آدمی نہ تھے
- ۷۹ خانصاحب کے پیروؤں کی علمی شان
- ۷۹ ان جہلاء میں مشنری دلولہ کہاں سے آگیا
- ۷۹ مقابلہ کے وقت خانصاحب کے تیرہ جیلے
- ۷۹ مولانا احمد رضا خاں کی پچاس سالہ علمی تصویر
- ۸۰ فتاویٰ رضویہ کی بارہ ضخیم جلدیں
- ۸۰ سب رسائل فتاویٰ رضویہ میں موجود ہیں
- ۸۲ فتاویٰ رضویہ کی عدم مقبولیت کی وجہ
- ۸۶ فقہی حوالے غلط دینے کی عادت

### مولانا احمد رضا خاں کا ترجمہ قرآن

- ۸۸ نئے ترجمہ کی ضرورت کیوں محسوس ہوئی
- ۸۸ محدثین دہلی کے تراجم سے اعتماد اٹھانا
- ۸۹ خانصاحب کے ترجمہ قرآن کی خصوصیت
- ۸۹ ترجمہ میں تحریف قرآن کی ایک مثال
- ۹۰ حضور کو ظاہر صورت میں کافروں کی طرح بتلانا
- ۹۰ فروع بشر اور صورت بشری میں فرق

### غلط ترجمہ قرآن پر عالمی احتجاج

- ۹۱ امارات عربیہ میں اس پر پابندی
- ۹۱ وزیرستان میں کٹر الایمان پر پابندی
- ۹۲ متحدہ عرب امارات کا سرکل
- ۹۲ پاکستان کے اہل بدعت کی فریاد
- ۹۳ برطانیوں کی کوشش صدایہ صحرا

### کثرت تصنیف سے خانصاحب کی علمی برتری پر استدلال

- ۷۷ مولانا احمد رضا خاں کی تالیفات
- ۷۷ تفسیروں کے حاشیے لکھنے کا ہوائی دعوے
- ۷۸ حدیث اور اسماء الرجال کی کتابوں کے حاشیے

۱۰۹ اندر بخش دے آپ کی اگلی پچھلی خطائیں

۱۱۱ آنحضرت کو مغفرت چاہنے کی ہدایت

۱۱۳ ذنب کا ترجمہ بدلنے میں کوئی فائدہ نہیں ہوا

۱۱۴ حضرت عائشہ صدیقہؓ کے ہاں آیت کا معنی

۱۱۴ حضرت میمونؓ بن شعبہؓ کے ہاں آیت کا ترجمہ

۱۱۵ مولانا احمد رضا اودھتی احمدیاری کون راستی پر ہے

۱۱۵ مولانا غلام دستگیر قصوری کا ترجمہ آیت

۱۱۶ ایک بریلوی کا جواب

۱۱۷ مولانا احمد رضا کے والد کا ترجمہ

۱۱۸ حضور کو بخشش چاہنے کا قرآنی حکم

۱۱۸ بریلوی علماء کا اعتراف کہ حضورؐ کی طرف گناہ

۱۱۹ کی نسبت کسب کی نہیں قصیر کی ہے

۱۲۰ مولانا احمد رضا کو دو دو ترجمہ کرنے کا شوق

۱۲۰ دو دو ترجموں کی ایک اور مثال

۱۲۱ دو دو ترجموں کی مزید ایک اور مثال

۱۲۳ دو دو ترجموں کا ایک اور واقعہ

۱۲۴ دو دو ترجموں پر کردار نہیں، کا ثقیل ترجمہ

۱۲۵ لفظ کو ذیل کرنے کی ایک اور مثال

۱۲۵ خانصاحب کے ترجموں میں مجاری بھکر الفاظ

۱۲۶ بعض مفرد الفاظ کے بے ڈھب معنی

۱۲۸ ادھرے کا بے ڈھب ترجمہ

۹۳ قرآن کریم کی ابدی حفاظت مرعود ہے

## کنز الایمان ترجمہ قرآن نہیں

۹۴ ترجمے کی نئی قسم تفسیری ترجمہ

۹۵ خانصاحب نے قواعد ترجمہ سے کیوں گریز کی

۹۶ لفظی ترجموں کے خطروں کا اقرار

۹۶ تمام تراجم قرآن کی صحت کا اقرار

۹۷ لفظی تراجم سے عصمت انبیاء کے مجروح

۹۷ ہونے کا دعویٰ

۹۷ ذنب کے ترجمہ پر ایک مختصر اور جامع بحث

۹۸ ترجمہ کی حقیقت اور مترجم کی ذمہ داری

## کنز الایمان کے قابل دیدن ہونے

۱۰۱ بجنتہ اللہ علی قلبک کا ترجمہ

۱۰۲ سورۃ الرحمن کی ابتدائی آیات کا ترجمہ

۱۰۴ یہود کا دعویٰ کہ ہم نے مسیح کو شہید کیا

۱۰۵ فسیکفیکم اللہ کا غلط ترجمہ

۱۰۶ حضورؐ کو غامی کی طرح بلانے کی غلطی

۱۰۷ غلط ترجمہ قرآن سے خانصاحب کی غرض کیا تھی؟

۱۰۸ اولیاء اللہ کے لیے اللہ کی قدرت ثابت کرنا

۱۰۸ حضرت عیسیٰ کے لیے کفر پانے کا ترجمہ

- ۱۲۹ غلط ترجمے کی ایک اور مثال
- ۱۳۰ مفردات کے غلط ترجمے کا ایک اور نمونہ
- ۱۳۰ خالص صاحب عبد اور عبد میں فرق نہ کر سکے
- ۱۳۱ اطاعت کے معنی خوشی کرنا کیے
- ۱۳۳ اصلو کا نیا ترجمہ آپا سنبھالنا
- ۱۳۳ لازیتین کا نیا ترجمہ بھلاوے دوں گا
- ۱۳۴ امہات المؤمنین کی شان میں بے ادبی
- ۱۳۴ دو تمہارے دل راہ سے ہٹ گئے ہیں
- ۱۳۵ عقل کا ترجمہ جس کی اصل میں خطا ہو
- ۱۳۶ خالص صاحب تادیاتی ترجمے کے قریب جا پہنچے
- ۱۳۷ وظنوا انہم عقد کذبوا کا ترجمہ
- ۱۳۸ خالص صاحب اذن اور اذعان میں فرق نہ کر سکے
- ۱۳۸ و آخرین منهم کا عطف کس پر ہے
- ۱۴۱ ترجمہ قرآن میں اپنی قیدیں لگانا
- ۱۴۱ خالص صاحب نے کہاں کہاں حنفی مذہب کی مخالفت کی
- ۱۴۲ جناح کا ترجمہ گناہ کی بجائے مطالبہ
- ۱۴۴ سعی کا معنی دوڑ کر آنے سے بدل دیا
- ۱۴۵ فکلو اما امسکوا علیکم میں مار کر کا اضافہ
- ۱۴۶ جملہ نے کر حق کہنے کا غلط ترجمہ
- ۱۴۶ لا یفہموا کا ترجمہ معروف میں کرنا
- ۱۴۷ اشتراء کے معنی بیچنے کی بجائے خرید کرنا
- ۱۳۸ مطلب کی گواہی ادا کرنا درست نہیں
- ۱۳۸ آیت کہیں سے لی اور ترجمہ کہاں سے لیا
- ۱۵۰ مختصر المعانی سے لیصطن عملاء کے معنی
- ۱۵۱ یمکرون و یمکر اللہ کے معنی
- ۱۵۱ خالص صاحب نے استہزاء کو خدا کی طرف منسوب کر دیا
- شیاطین لوگوں کو عہد سلیمانی میں جا دو سکھاتے
- تھے حضور کے عہد میں نہیں۔ ۱۵۲
- گویا نہ رہے تھے مگر اس دن کی ایک گھڑی ۱۵۳
- نہو کے معنی امام صاحب کے خلاف گئے ۱۵۴
- بریلویوں کا ادب قائم رکھنے کا عذر لنگ ۱۵۵
- تھکد کت ترکن الیم کا ترجمہ ۱۵۶
- نبی کے غلط ترجمے میں مقام نبوت کی نفی ۱۵۷
- حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو دوسروں سے ملائیگی گستاخی ۱۵۸
- تجتر و ن کا غلط ترجمہ ۱۵۹
- خان صاحب نے ترجمہ پر محنت نہیں کی ۱۵۹
- ریلے اور ہلے میں فرق نہ کر سکے ۱۶۰
- حضور کی بے ادبی والا ایک اور ترجمہ ۱۶۱
- گستاخی اور بے ادبی کی مزید مثال ۱۶۲
- ایک اور ایسی مثال ۱۶۲
- ایک اور گستاخی سینے ۱۶۳
- عورت اپنے آپ کو بطور نذر پیش کرے ۱۶۳

مولانا احمد رضا خان کی پیدائش ۱۸۵۶ء ۱۷۹

باپ بیٹے کا ایک ہی دن بیعت ہونا ۱۷۹

بیعت کرتے ہی خلافت مل گئی ۱۸۰

والدہ کی وصیت کر آئندہ حج نہ کرنا ۱۸۰

مولانا کی رہائش کس قسم کے محلے میں تھی ۱۸۰

چار سال کی عمر میں آگے سے کرتے اٹھا دیا ۱۸۰

طوائف کے ہاں میلاد پڑھنے کی راہیں ۱۸۱

طوائف کی ضمانت کر ان کا ختم صحیح ہے ۱۸۱

طوائف کو مکان کر ایہ پر دینا جائز ہے ۱۸۲

ناچ کی مجلس میں کبھی نماز ہوئی چاہیے ۱۸۲

مولانا رضا علی خاں کا محلے میں گزر ۱۸۳

خا صاحب نواب صاحب کے خاص پلنگ پر ۱۸۳

طوائف آپ کے جواب سے لذت لیتی تھیں ۱۸۵

مولانا احمد رضا خان کی چلبلی طبیعت ۱۸۵

عورتوں کے بارے میں شعر بازی کا شوق ۱۸۵

آپ کے شعروں پر مفتی مظہر اشرف صاحب کا تبصرہ ۱۸۵

سیوت میں صوفیہ کارنگ نہ تھا ۱۸۶

مولانا سلوک کی منزل سے نہیں گزرے ۱۸۶

شیخ طریقت بھی کتوں کے شوقین نکلے ۱۸۷

خرقہ خلافت بلا ریاضت ملا تھا ۱۸۷

مولانا احمد رضا خان کے ہاں لفظ ”نذر“ ۱۶۴

موسیٰ علیہ السلام کی ماں بے صبری ہو گئی ۱۶۵

کنز الایمان“ تاریخی نام کیسے بن گیا ۱۶۵

”انظرانی“ حجاب کے ترجمہ میں اضافہ ۱۶۶

اپنے عقائد و اعمال قرآن کے حاشیہ میں ۱۶۶

کنز الایمان کے تفسیری حاشیوں کی ایک جھلک

بے جان جانوروں کو فیض دینے کیسے پکارنا ۱۶۹

تیج چالیسواں کرنے کا استدلال ۱۷۰

دسویں اور بیسویں کو مساکین کو کھلائیں ۱۷۱

حق معلوم کی تفسیر وقت مقرر کرنا ۱۷۱

ہر گیارہویں تاریخ کو گیارہ آنے دیوے ۱۷۱

بیسویں محرم کو کربلا کی یاد تازہ کرنا قرآن کے مطابق ہے ۱۷۲

”کذب بالدين“ کی تفسیر میں کیا بیسویں شریف ۱۷۲

گیارہویں شریف کے استدلال ۱۷۳

بزرگوں کے یوم وفات کو عرس بنانا ۱۷۵

من و سلوئی کا کھانا بطور تبرک تھا ۱۷۶

عیسائیوں کا طرادن میلاد شریف کا ہے ۱۷۶

قیام کرنے پر عجیب استدلال ۱۷۷

مولانا احمد رضا خان کی عملی زندگی کے نمونے



- ۲۱۰ اللہ تعالیٰ واجب الوجود ہے ۱۸۸ عمر بھر حضور کی زیارت نصیب نہ ہوئی
- ۲۱۱ کوئی اور واجب الوجود نہیں ۱۸۹ مولانا احمد رضا خاں کی نماز
- ۲۱۲ واجب اور ممکن کے مابین کوئی برزخ نہیں ۱۸۹ سنت معاف نفل صاف
- ۲۱۳ حضور کے ممکن الوجود ہونے سے بریلویوں کا انکار ۱۹۰ نفس کی حرکت سے بند ٹوٹ گیا
- ۲۱۴ کچھ سمجھ نہیں آتا کہ حضور کیا تھے؟ ۱۹۲ عضو تناسل پر غاص تحقیق
- ۲۱۵ تشکیک کا سوفسطائی عقیدہ ۱۹۲ گاؤں کی اچھاڑ لڑکی پر نظر
- ۲۱۶ وجوب امکان میں برزخ کا اثبات ۱۹۳ ستر کے مزاج کی چادر سال کی عمر میں خبر
- ۲۱۷ حضور کے ممکن الوجود ہونے کی تردید ۱۹۳ مرزا غلام قادر آپ پر جان چھڑکتے تھے
- ۲۱۸ کل مخلوقات حادث اور ممکن الوجود ہے ۱۹۴ مولانا احمد رضا خاں کی مالی پوزیشن
- ۲۱۹ حضور نبی کریم مخلوق اور ممکن الوجود تھے ۱۹۴ خانصاحب نے عمر بھر کبھی زکوٰۃ ندی
- ۲۲۰ حضرت مجدد الف ثانی کی تصریح ۱۹۴ نوٹوں پر زکوٰۃ نہ ہونے کا فتوے
- ۲۲۱ شیخ عبدالحق محدث دہلوی کی تصریح ۱۹۴ حضرت گنگوہی کا نوٹوں پر زکوٰۃ فتوے
- ۲۲۲ حضرت امام شاہ ولی اللہ کی تصریح
- ۲۲۳ جس کی بھی تکوین ہوئی وہ حادث ہے

### اخلاقی زندگی کی ایک جھلک

- ۲۰۲ بریلویوں کی فحش زبانی
- ۲۰۳ خانصاحب کی فحش زبانی پر مولانا اجیری کا تبصرہ
- ۲۰۴ خانصاحب کا تین کے تصور میں لذت لینا
- ۲۰۵ بد زبانی میں قرآن پاک کے الفاظ سے کمینا
- ۲۰۶ سنت و بدعت کے شرعی احکامات سے مستحضر
- ۲۰۷ اولیائے کرام کہہ کر جہاں بنا دلیں
- ۲۰۸ اولیاء کرام کا کن پر قبضہ ہو چکا ہے
- ۲۰۹ تکوینی امور کو تشریع پر قیاس کرنے کی غلطی
- ۲۱۰ اصحاب تکوین کلمۃ امر الہی کے تحت

۲۲۳ خانصاحب کے عقیدے میں مجاز کی تائید نہیں ملتی

۲۲۴

### عقیدہ توحید کی ایک جھلک

مولانا احمد رضا خاں ادران کے پیروں کا عقیدہ توحید

- ۲۲۲ بشریت کے پردے میں خدا  
۲۲۳ حضور نور مخلوق نہیں نور خالق ہیں  
۲۲۴ حضور اپنی ذاتی قدرت سے رازق ہیں  
۲۲۴ حضور خدا کا منظر ہر اتم ہیں  
۲۲۵ پردے میں ہونے اور نہ ہونے کا فرق  
۲۲۶ حضور کے خدا ہونے کا دعوئے  
۲۲۷ حضور کو خدا کہنے کا ایک اور پیرایہ  
۲۲۷ حضور پر الٰہی چال چلنے کا الزام  
۲۲۸ مڑکی زبان سے سلیس اردو میں  
۲۲۸ حضور کو خدا خدا اعتقاد کرنا  
۲۲۹ حضور کے لامکانی ہونے کا دعویٰ  
۲۵۰ مہاجر کی رات اپنے آپ سے ملاقات  
۲۵۱ حضور کے عین خدا ہونے کا دعوئے  
۲۵۱ خدا خواجہ فرید کے روپ میں  
۲۵۲ خدا کی تصویر بصورت پیر  
۲۵۲ خدائی صفات حضرت علی میں  
۲۵۲ خدا کی پیدائش کا عقیدہ  
۲۵۳ خدا کے لیے بیٹے کی تجویز

- ۲۲۴ شیخ عبدالقادر جیلانی کو کار عالم کا مدبرانہ  
۲۲۵ اہل بیت کی تکوینی حیثیت کا دعوئے  
۲۲۶ فرقہ مغمومہ کے عقائد اس دور میں  
۲۲۷ بریلوی فرقہ مغمومہ کے نقش قدم پر  
۲۲۸ حضرت پیران پیر کو کن کن کے اختیارات  
۲۲۹ حضرت شیخ جیلانی کا کل کائنات کو متعلق ہونے میں  
۲۳۰ شیخ کو سورج روزِ سلام کرتا ہے  
۲۳۲ حدیث انما انا قاسم کی شرح  
۲۳۴ بریلوی عقیدہ خلاف مراد حدیث

اللہ تعالیٰ کو منشی کہنے کی گستاخی

- ۲۳۶ خدا مدینہ کی گلیوں میں  
۲۳۶ کن فیکون کے سارے اختیارات  
۲۳۶ حضرت غوث پاک کا خدا پر عرب  
۲۳۷ بغیر غوث زمین و آسمان قائم نہیں رہ سکتے  
۲۳۸ حضرت جنید بغدادی کو خدا پر فضیلت دینا  
۲۳۸ حضرت شیخ عبدالقادر جیلانی کا عقیدہ توحید  
۲۴۰ حضرت شیخ سہروردی کا عقیدہ توحید  
۲۴۱ حضرت پیر مہر علی کا عقیدہ توحید  
۲۴۲ مولانا نقی علی خاں کا عقیدہ توحید

- ۲۵۴ خدا سے کشتی کرنے کا قصور  
 ۲۵۵ خدا سے لڑائی لڑنے کا عقیدہ  
 ۲۵۵ خدا کی تقدیر سے ٹکر لینا  
 ۲۵۶ غذائی فیصلے کے خلاف اختیارات  
 ۲۵۶ خدا کے بار میں امکان کذب کا عقیدہ  
 ۲۵۷ خدا کے بالفضل جھوٹا ہونے کا عقیدہ  
 ۲۶۰ خدا مشورے لے کر کام کرتا ہے ؟  
 ۲۶۱ خدا کی قدرت کو کھلا چیلنج  
 ۲۶۵ بریلویوں کی دو رخی پالیسی  
 ۲۶۵ بریلویوں کا عجیب انداز تبصرہ  
 ۲۶۶ شرمناک قلم کا نقطہ منہی  
 ۲۶۷ اللہ تعالیٰ کے بارے میں سہل انگاری
- ۲۵۳ بریلوی عقیدہ کہ حضور غوث کی مجلس  
 { میں حاضری دیتے ہیں  
 ۲۵۳ حضرت غوث پاک کو حضور پر ترجیح دینا  
 ۲۵۳ غوث پاک کو حضرت یوسف ترجیح دینا  
 ۲۵۶ حضرت یحییٰ منیری کو حضرت خضر پر ترجیح دینا  
 ۲۷۷ حضرت خضر نبی تھے یا ملی ؟  
 ۲۷۷ مامور خداوندی سے ہاتھ کھینچنا  
 ۲۸۰ حضرت یعقوب علیہ السلام کی توہین  
 ۲۷۷ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی توہین  
 ۲۸۱ حضور کے لیے شیطان کو مقیاس بنانے کی گستاخی  
 ۲۸۲ پیغمبر شیطان کی زد میں (معاذ اللہ)  
 ۲۸۳ حضرت آدم علیہ السلام کی توہین  
 ۲۸۳ حضرت نوح علیہ السلام کی توہین  
 ۲۸۴ حضرت ابراہیم علیہ السلام کی توہین  
 ۲۸۵ سب پیغمبروں کو مردے کہہ ڈالا

### عقائد رسالت کے باب میں

### انبیاء کی دخل شیطانی سے حفاظت

- ۲۸۶ حضور کی سی آواز کسی کی نہیں ہو سکتی  
 ۲۸۷ حضور کی سی خوشبو کسی کی نہیں ہو سکتی  
 ۲۸۷ انبیاء کا ظاہر و باطن ایک ساتھ ہوتا ہے  
 ۲۸۸ انبیاء کی بشریت اور رسالت
- ۲۷۱ دین میں رسالت کی مرکزی حیثیت  
 ۲۷۱ انبیاء کرام کبھی مجرا نہیں کرتے  
 ۲۷۲ انبیاء کی عبدیت کو ناگوار سمجھنا  
 ۲۷۲ تقدیر کے محو اثبات پر حضور کا حکم  
 ۲۷۲ حضور جس پر چاہیں باب توبہ بند کر دیں  
 ۲۷۳ صحیح عقیدہ کہ رسالت سے بڑا کوئی مرتبہ نہیں  
 ۲۷۴ کوئی دلی نبی سے درجہ میں نہیں بڑھ سکتا

- ۲۸۸ بریلوی عقیدہ ”پیغمبر شکاری کی ادائیں“
- ۲۹۰ اعلان بشریت ایک غیر اختیاری آواز تھی
- ۲۹۰ ظاہر صورت بشری میں کافروں کے تشبیہ
- ۲۹۱ تثنیہ انبیاء کا شرعی حکم
- ۲۹۲ اسلام کے عقیدہ رسالت پر حملہ
- ۲۹۲ حضور کی صورت میں خواجه فرید
- ۲۹۳ حضور محمد معین الدین کی صورت میں
- ۲۹۴ حضور کے جملہ کمالات شیخ حبیب اللہ فیاضی میں
- ۲۹۴ حضور کی امامت کا دعوے
- ۲۹۵ حضور جسم پاک سے تشریف فرما ہوئے
- ۲۹۶ ظاہری نماز جنازہ ہر چکی تھی
- ۲۹۶ خواب کی اصل تعبیر کچھ اور تھی
- ۲۹۷ حضور صلی اللہ علیہ وسلم گنبد خضریٰ میں
- ۲۹۷ حضور پر تیرہ مات چلانا (معاذ اللہ)
- ۲۹۸ حضور کی وفات کو حضور کا زوال کہنا
- ۲۹۹ حضور کی رسالت کے دو ممتاز پہلو
- ۳۰۰ حضور کی نبوت پورے عالم کے لیے
- ۳۰۰ حضور کی نبوت کیا صرف عرب کے لیے تھی؟
- ۳۰۱ حضور کی شان ختم نبوت
- ۵۹۱ مکہ کے بعد پھر سے رسالت کا آغاز ہوگا
- ۳۰۲ فتح باب نبوت سے مراد
- ۳۰۳ ختم نبوت کا ایک اور معنی
- ۳۰۴ خاتم پر کمالات کا ختم ہونا
- ۳۰۶ ختم نبوت زمانی اور ختم نبوت مرتبی
- ۳۰۶ مذہبی خود کشی ایک المیہ
- ۳۰۸ خالص صاحب کا پہلا عقیدہ ختم نبوت
- ۳۰۸ حضور آخری نبی ہونے پر خوش نہ تھے
- ۳۰۹ فیض صحبت سے بنی بننے کا تصور
- ۳۱۰ ختم نبوت سے مراد تشریف نبوت کا اختتام
- ۳۱۱ خالص صاحب کا عقیدہ حیات مسیح
- ۳۱۱ خالص صاحب کے ہاں حیات مسیح کا منکر گمراہ نہیں
- ۳۱۲ صرف نزول مسیح کا عقیدہ کافی ہے
- ۳۱۳ مولانا احمد رضا خاں کی مرثیائی مسجد میں تقریر
- ۳۱۳ سمجھ بخاری میں قادیانیوں کا ذکر
- ۳۱۴ برات سے بچا ہوا دولہا گجرات میں
- ۳۱۴ گیارہویں کے موضوع پر نیا انکشاف
- ۳۱۴ تاریخ منطبق کرنے میں مفتی صاحب کا کمال

انبیاء اور عام افراد انسانی میں فرق

مولانا احمد رضا خاں کا انکار ختم نبوت

دینی علم میں نبی اور مولوی میں فرق ۳۱۵

۳۲۷ حضور کا صحابہ کی اقتدار میں نماز پڑھنا

۳۲۷ حضور کا خالص احباب کی اقتدار میں نماز پڑھنا

۳۲۸ حضرت صدیق اکبر کی برابری کا دعوے

۳۲۹ حضرت عثمان غنیؓ پر طعن

۳۳۱ خالص احباب کو صحابہ سے برتر قرار دینا

۳۳۱ صحابی رسول عبداللہ بن مکتوم کی گستاخی

۳۳۲ بریلوی عقیدہ کہ حضورؐ صحابہ سے ناراض تھے

۳۳۳ صحابی رسول عبدالرحمن قاری کی تکفیر

۳۳۴ بریلویوں کی صحابہ سے خفگی کی وجہ

۳۳۴ حضرت ام المؤمنین کی شان میں گستاخی

۳۳۶ بریلویوں کے ہاں یہ معمولی غلطی ہے

۳۳۶ حدائق بخشش حصہ سوم کا تعارف

۳۳۷ توبہ کی بات کتنے سال بعد اٹھی

۳۳۹ بریلویوں کا توبہ نامہ ۱۹۵۵ء میں شائع ہوا

۳۴۱ بریلویوں کی حضرت عائشہ سے خفگی کی وجہ

۳۴۳ ام المؤمنین کی شان میں ایک اور گستاخی

۳۴۴ جمیع امہات المؤمنین کی شان میں گستاخی

۳۴۴ محمد بن عبدالباقی کو ساتھ لانے کی کوشش

۳۴۴ بریلوی علماء کا حوالہ پیش کرنے سے عجز

مولانا احمد رضا خاں شیعیت

۳۴۴ کی آغوش میں

۳۱۶ پیغمبر فیصلہ خداوندی سے نہیں ٹکراتے

۳۱۶ فیصلہ خداوندی سے ٹکر کا بریلوی عقیدہ

۳۱۶ کیا حضورؐ مومنین میں سے نہیں (معاذ اللہ)

## مقام صحابہ بریلوی نقطہ نظر میں

۳۱۸ صحابہ کی خصوصیت عام امت پر

۳۲۰ غلبہ راشدین اور اجراء مصالح مرسلہ

۳۲۰ مرتبہ راشدین عام مجتہدین سے بالا

۳۲۱ اقوال صحابہ سے کیتہ ٹکنا بڑی غلطی ہے

۳۲۱ خفیہ کے ہاں فعل صحابہ محبت ہے

۳۲۱ صحابی پر جھوٹ باندھنے سے شریعت میں بگاڑ

۳۲۲ صحابہ میں کلام کرنا بدعت ہے

۳۲۲ بدعت کی پانچ اہم اقسام

۳۲۳ بریلویوں کے ہاں خصوصیت صحابہ کا انکار

۳۲۳ خصوصیت کے انکار سے خالص احباب کی غرض

۳۲۴ صحابہ کے اعمال میں بدعت کا احتمال نہیں

۳۲۴ بدعت لغوی اور شرعی میں فرق

۳۲۶ صحابہ کرام کی برابری کا دعوے

۳۲۶ خالص احباب کو صحابہ کا منظر اتم بنانا

۳۲۷ حضرت جبریلؑ میں علی محمدؑ کی شکل میں

۳۲۷ وصایا شریف کی عبارت میں ترسیم

۳۶۲ مولانا ابوالبرکات کا کھلا جھوٹ

۳۶۳ اولیاء اللہ کو گدھے سے ملانا

۳۶۴ غیب کی بات جانتا کوئی کمال نہیں

۳۶۵ شیطان علم غیب رکھتا ہے

۳۶۵ اولیاء اللہ پہلو انوں کے اکھاڑے میں

۳۶۶ حضرت امیر کمال کا اصل واقعہ

۳۶۷ اولیاء اللہ خدا کے ساتھ اکھاڑے میں

۳۶۸ خدا کا سہاگ زمانہ لباس میں

۳۶۹ جاہل پیروں سے مرعوب کرنے کے دھنگ

۳۷۱ گدھی سے متحرک ہونے کا ایک عجیب واقعہ

۳۷۲ ہر وقت مرید کے پاس ہونا

۳۷۲ پیر کا مرید کی قبر میں آنکلا

۳۷۲ مرید کی بیوی کے پاس سونا

۳۷۳ رومین کی خلوت کے وقت بھی سامنے

۳۷۵ مریدوں کی مستورات کو بانڈیاں قرار دینا

۳۷۶ خائفہ کی اجازت ضروری نہیں

۳۷۷ حضرت شیخ جیلانی کا خدا پر رعب

۳۷۷ حضرت موسیٰ سہاگ کا خدا پر رعب

۳۷۸ حضرت شیخ جیلانی کا عقیدہ توحید

۳۷۹ حضرت شیخ جیلانی کی شان میں گستاخی

۳۸۰ حضرت شیخ جیلانی کے درشن کو آتے تھے

۳۸۱ حضرت خواجہ اجیری کی شان میں گستاخی

۳۸۲ حضرت شیخ سرہندی کی شان میں گستاخی

۳۴۵ زرقانی نے شیعوں کا اختلاف

نقل کیا تھا اسے زرقانی کا عقیدہ بتادیا

۳۴۷ ام المؤمنین کے بعد حضرت فاطمہ کی گستاخی

۳۴۸ روضہ منورہ پر حاضر ہو کر صحابہ کی گستاخی

اولیائے کرام کے بارے میں

مقدمہ

۳۵۱ قدرت الہی میں شریک کرنے کا شوق

۳۵۱ اولیاء اللہ کو شیطان سے ملانے کی گستاخی

۳۵۲ قرآنی فیصلے سے کھلا مذاق

۳۵۳ ولیا رکن حضرات کو کہا جاسکتا ہے

۳۵۴ ولیا کی اسلامی شان عظمت

۳۵۴ ولیا اللہ کرامات الہیہ سے نوانے جلتے ہیں

۳۵۵ ولیا سے عداوت رکھنا اللہ سے جنگ ہے

۳۵۵ مائوس بات کا کلی اختیار نہیں ہوتا

۳۵۶ اولیاء اللہ کی تعظیم و تکریم

۳۵۶ کرامات فعل خداوندی ہوتی ہیں

۳۵۶ حقیرین باری کو شیطان سے ملانا

۳۵۷ برہمنوں کے ہاں اولیاء کا مقام

۳۵۸ شیطان سے برابر کرنے کی گستاخی

۳۵۸ شیطان غائب نہ ہو کر رہتا ہے

۳۵۹ ولیوں کو شش کہنیا کے برابر کر دیا

۳۶۱ موت کے بعد مومن و کافر کی روح کو وسعت



۳۹۶	کعبہ حقیقی بیت اللہ نہیں	۳۸۳	صوفیہ کی حالت بسر میں غلطیاں
۳۹۶	حقیقت کعبہ بریلوی نظریں	۳۸۳	تقدیر کا دوسرا رخ بھی دیکھئے
۳۹۷	کعبہ طواف اولیاء میں		<b>معدنہ</b>
۳۹۷	کعبہ شیخ عبدالقادر جیلانی کا طواف کرتا ہے	۳۸۵	مکہ اور مدینہ مرکز اسلام ہیں
۳۹۸	بیت اللہ شریف حجر اکبر ہے	۳۸۵	حقیقت کعبہ اور اس کا مقام
۳۹۹	کعبہ کی گودی کو نالہ قرار دینا	۳۸۷	مقام حرمین
۴۰۰	علی پور کو مدینہ کے برابر کہنا	۳۸۷	مکہ اور مدینہ کی اسلامی عظمت
۴۰۰	بریلی کو مدینہ شریف کے برابر کہنا	۳۸۷	مکہ مکرمہ میں ہمیشہ کے لئے غلبہ حق
۴۰۱	مٹکان کو مدینہ شریف کے برابر کہنا	۳۸۸	اسلام کی عالمگیر دعوت
	<b>مکہ شریف بقرآن شریف۔ درود شریف</b>	۳۸۸	ارض حجاز کی شرعی حیثیت
۴۰۳	پیش نقش	۳۸۸	حرمین پر ابدی قبضہ اسلام
۴۰۴	مکہ شریف کے دو جزو	۳۸۹	حرمین دنیا کے آخری دنوں میں
۴۰۵	آخری وقت میں لا الہ الا اللہ کی تلقین	۳۸۹	مدینہ منورہ کا روحانی جذب
۴۰۵	مولانا احمد رضا خاں کا مختلف نظریہ	۳۹۰	امام نووی کا ایمان افروز بیان
۴۰۵	لا الہ الا اللہ سے محمد شیر مراد لینا	۳۹۲	مدینہ سے کوئی شخص بُرائی نہ کر سکے گا
۴۰۶	نیا مکہ یا محمد معین خواجہ	۳۹۲	دجال مدینہ میں داخل نہ ہو سکے گا
۴۰۶	محمد رسول اللہ سے مراد	۳۹۰	اکابر دیوبند جنہیں حرمین نے قبول کیا
۴۰۶	قبر میں قادری طریقہ کا بیان	۳۹۳	ائمہ حرمین کی اقتداء میں نماز
۴۰۷	لا الہ الا اللہ چشتی رسول اللہ	۳۹۴	بریلوی فتویٰ کہ نماز ان کے پیچھے جائز نہیں
۴۰۸	لا الہ الا اللہ شبلی رسول اللہ	۳۹۵	حرمین کے بارے میں بریلوی عقیدہ
۴۰۸	پیرناؤک کریم کو عین محمد قرار دینا	۳۹۶	مولانا احمد رضا خاں کی ایک پیش گوئی

## قرآن کریم بریلویت کی زد میں

- قرآن کریم مخلوق نہیں ۴۰۹ درود و سلام میں افراد کا مسئلہ ۴۲۲
- قرآن کریم انسانی کلام نہیں ۴۱۰ حضرت عبداللہ بن عمرو اور حضرت جن بن علی ۴۲۵
- قرآن کریم کسی کی ملک نہیں ۴۱۰ علامہ عبدالحزیز صاحب فراس کا فتویٰ ۴۲۶
- قرآن کریم ایک ہے دو نہیں ۴۱۰ علامہ ابن عابدین شامی کا فتویٰ ۴۲۷
- ایک دوسرے قرآن کا دعویٰ ۴۱۱ درود و سلام کیا برابر کے دو حکم ہیں؟ ۴۲۹
- قرآن پر سواری کرنے کا جواز ۴۱۱ تسلیم کے ایک دوسرے معنی ۴۲۹
- قرآن سے حضور کو کچھ نہیں ملا (توبہ) ۴۱۲ درود و سلام دو مستقل عمل ہیں ۴۳۲
- دیول شریف بریلویوں کے خلاف ۴۱۳ دونوں عملوں کی جزا علیحدہ علیحدہ ۴۳۳
- قرآن کریم میں ہمیر پھیر کا دعویٰ ۴۱۴ دعائے قوت کے آخر میں صرف درود ۴۳۵
- قرآن کریم کی بعض باتوں کو جانوروں کی سی بولی قرار دینا (توبہ) ۴۱۵ صحابہ کا افراد صلوة پر عمل ۴۳۶
- قرآن کی دعاؤں کو کار تو س کہنا قرآن سے گمراہی بھی ملتی ہے ۴۲۵ غازیں درود و سلام کے مختلف درجے ۴۴۱
- قرآن پر تفصیلاً ایمان لانا فرض کفایہ ہے ۴۲۶ مولانا احمد رضا خاں کا پیرایہ عمل ۴۴۲
- درود شریف بریلویت کی زد میں ۴۲۵ درود و سلام افراد کے ساتھ ۴۴۵
- کھڑے ہو کر درود پڑھنے کے اثرات ۴۲۰ پیر نادال فی الجملہ اور فی جملہ کے ۴۴۷
- مولانا احمد رضا خاں پر درود پڑھنا ۴۲۱ معنی میں فرق نہ کر سکا ۴۴۷

# تفریق امت کی سمند پار کوششیں

اور ان کا علمی تعاقب  
مولانا احمد رضا خاں کا جلسہ تعارف

اشرفیہ

ڈاکٹر علامہ خالد محمد ایم اے پی ایچ ڈی

ڈاکٹر اسلام اکسٹیمی مانیٹر

# اعلان و انتباہ

دیوبندی، بریلوی اختلاف پر پہلی کتاب ”انوارِ ساطعہ“ عوام کے سامنے آئی تھی حضرت مولانا خلیل احمد صاحب محدث سہارنپوری رحمہ اللہ نے ”انوارِ ساطعہ“ کو متن بنا کر ذیل میں ”براہین قاطعہ“ کے نام سے اس کا جواب لکھا۔ تاکہ مطالعہ کرنے والا دونوں طرف کی بات ایک ہی وقت میں دیکھ سکے۔

فضیلۃ الاسماء علامہ خالد محمود صاحب نے نزاع کو ختم کرنے اور غلط فہمیوں کو دور کرنے کے لئے کتاب ہذا ہدیہ قارئین کی ہے اگر کوئی صاحب اس کا جواب لکھنا چاہیں تو وہ اس کتاب کو متن بنا کر ساتھ ساتھ جواب تحریر فرمائیں۔ کتاب ہذا کے لفظ لفظ کو سامنے لائے بغیر اس کا جواب نا کافی اور ناقابل اعتناء سمجھا جائے گا۔

جب تک کوئی جواب کتاب ہذا کے پورے متن کا حامل نہ ہوگا اسے کتاب ہذا کا جواب نہ سمجھا جائے گا۔

مرتب کتاب ہذا۔  
حافظ محمد عطاء اللہ

ساکن ڈنکاسٹر انگلینڈ : فاضل جامعہ رشیدیہ ساہیوال پاکستان : ۵ اکتوبر ۱۹۸۵ء

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

## تعارف

### یہاں تک حالات کیسے پہنچے

انگلینڈ میں مسلمانوں کی آمد اور مدارس و مساجد کا وجود قدرت الہی کا عجیب کرشمہ ہے، ایک وقت تھا کہ انگریز یہاں سے اپنی نوآبادیات کی طرف جاتے تھے، وہاں سے رہنے کے لیے یہاں کوئی نہ آتا تھا اور ان ملکوں سے یہاں اونچے خاندانوں کے طالب علموں کے سوا کسی کا گزرنہ ہو سکتا تھا۔ یہ دُنیا ولایت کہلاتی تھی۔

صنعتی انقلاب آیا تو ان لوگوں کو مشرقی قوموں کی ضرورت پڑی، ایشیائی لوگ ان نوآبادیات سے یہاں آنے شروع ہوئے، ۱۹۶۰ء تک یہاں اتنے مسلمان آچکے تھے کہ مختلف علاقوں اور شہروں میں ان کے اپنے معاشرے قائم ہو گئے، کچھ لوگوں نے اپنے بال بچے بھی بلوایے۔ یہ لوگ اپنے علاقے میں کوئی بڑا مکان خریدتے اور اسے مسجد میں منتقل کر لیتے اس طرح کی مسجدیں بننے لگیں، بچے اوقات سکول کے بعد ان میں پڑھنے لگے اور کہیں کہیں حلال گوشت کی دکانیں بھی کھلنے لگیں، یہ انگلستان میں ایک نئے معاشرے کی تشکیل تھی۔

مسلمان جہاں بھی گئے اپنی تمدنی، معاشرتی اور دینی ضرورتیں پوری کرنے کے سامان فراہم کرتے گئے، ان دیار میں غریب الوطن مسلمانوں کو مذہب آشنا رکھنے کا سہرا تبلیغی جماعتوں کے سرسبز جنھوں نے اس وقت یہاں کلمے پر محنت کی جب لوگ کلمہ بھول چکے تھے اور اس وقت یہاں نمازیں قائم کیں جب نماز یہاں کسی کسی کو یاد رہ گئی تھی۔

۱۹۶۷ء تک یہ زمین مسلمانوں کے فرقہ وارانہ اختلافات سے نا آشنا تھی، لوگ ہر شہر میں مل جل کر رہتے، سب کے بچے اکٹھے مسجدوں میں جمع ہوتے اور پڑھتے، نمازیں اکٹھی ہوتیں، کبھی کبھی دینی اور ملی تقریبات بھی ہوتیں جیلے بھی ہوتے اور مسلمان غیر مالک میں اتحاد ملی اور اخوت اسلامی کے جذبات سے سرشار رہتے اور ایک نئی قومی تعمیر کا یہ عجیب مظاہرہ ہوتا تھا۔

۱۹۶۸ء میں یہاں راولپنڈی (پاکستان) سے مولانا عارف اللہ صاحب قادری آئے انھوں نے یہاں قوم کو پہلی بار اختلاف سے آشنا کیا جو لوگ ان کے زیرِ دام آئے انھوں نے مسجدوں میں اپنے ہم خیال بنانے شروع کیے اور ایک دوسرے کو اختلافات بتلانے کی مہم شروع کر دی، یہ یہاں کی بریلوی زندگی کا آغاز تھا، مسجدوں میں اختلافات اٹھنے لگے رڑائیاں ہونے لگیں، نئی نئی انتظامیہ بننے لگیں اور لوگوں کا اس اُٹھ گیا وہ مسجدیں جو غریب الوطنی میں یہاں سکون کا مرکز تھیں اختلافات کی آماجگاہ بن گئیں، قوال ماعلمار نے سربراہ منبر گداری شروع کر دی انہی میں سے کوئی قاری یا نعت خواں پیش قدمی کرتا اور لوگ پھر اس کی پیروی میں کچھ نہ کچھ دے کر ہی چھوڑتے۔

یہاں زیادہ تر مزدور طبقے کے لوگ ہیں جو مصروف ہیں اور انتہائی مصروف — ان کے پاس فرقہ بندی کے بندھنوں اور مذہب کے جھگڑوں کے لیے وقت نہ تھا، نہ وہ چاہتے تھے کہ یہاں فرقہ بندی کی فضا قائم ہو — مگر افسوس کہ چند فرقہ پرستوں نے یہاں بھی وہی کاروبار کھول دیا جس سے لوگ اپنے مکوں میں تنگ آئے ہوئے تھے، پیرانِ عظام کی ایک قطار لگ گئی سونا دگنا ہونے لگا، بریڈ فورڈ کے ایک پیر کی تجویز تھی کہ ”پاکستان اور ہندوستان سے ان بریلوی علمار کو یہاں آنے کی دعوت دی جائے جن کی زندگیاں یونہی بریلوی نزاعات اور مناظروں میں گزری ہوں، یہاں کے تبلیغی حلقے ان کا دفاع نہ کر سکیں گے اس طرح



بہت سی مسجدوں پر جو تبلیغی محنت سے بنی تھیں ہمارا قبضہ ہو جائے گا۔ اسی جذبہ اخلاص کے ساتھ وہ پاکستان سے مولانا محمد عمر صاحب اچھروی کو اور ہندوستان سے مولانا ارشد قادری کو یہاں آنے کی دعوت دے چکے تھے مگر مولانا محمد عمر صاحب فوت ہو گئے ان کی جگہ ان کا بڑا کا گیا، مولوی ارشد قادری صاحب بھی تشریف لے آئے اور بریڈ فورڈ کی ایک مسجد میں امامت کا عہدہ قبول کر لیا، اسی اثنا میں مولانا احمد رضا خاں صاحب کے پوتے مولوی رکیان رضا خاں اپنے دادا کی کھیری دستاویز "حسام الحرمین" لے کر یہاں پہنچے اور پھر کھیرا دوسرے کو کافر بنانے کی گولہ باری یہاں تک ہوئی کہ شاید ہی کوئی اس کی زد سے بچا ہو۔

ناوک نے تیرے صید نہ چھڑا زانے میں

ترپے ہے مرغِ قبلہ نماز آشیانے میں

بریلویوں کا اس آزاد فضا میں غزوہ یہ تھا کہ اماکن مقدسہ حرمین شریفین کو آل سعود کے قبضہ سے نکلنے کی بین الاقوامی مہم چلائی جانے، یہاں سے لوگ کثیر تعداد میں حج کے لیے جاتے ہیں کوئی پابندی نہیں، حج اور عمرہ کے ان قافلوں کو تلقین کی جائے کہ مکہ و مدینہ پر کافروں کا قبضہ ہے وہاں جا کر ان کے اماں کے پیچھے ناز نہ پڑھیں، قبضہ کفار میں جمعہ نہیں ہوتا، ناز کعبہ میں جمعہ نہ پڑھیں اس دن ظہر پڑھیں، لوگوں میں عام پروپیگنڈا کریں کہ وہابیہ نجد سب کافر ہیں مرتد ہیں نہ ان کی نماز نماز ہے نہ ان کے پیچھے نماز نماز ہے۔

۱۹۷۲ء میں اس مقصد کے لیے ورلڈ اسلامک مشن کے نام سے ایک ادارہ قائم کیا گیا، اعلان کیا گیا کہ ان تعلیمات کے لیے ایک مشنری کالج بریڈ فورڈ میں قائم کیا جائے گا، اس پروگرام کی تکمیل کے لیے ضروری سمجھا گیا کہ پاکستان اور ہندوستان دونوں ملکوں کے لوگوں میں یہ تحریک چلائی جائے تاکہ وہ اپنے ملکوں میں جا کر ان خیالات اور اثرات کو مزید بھادیں طے پایا کہ اس ادارے کا صدر پاکستانی ہو اور سیکرٹری ہندوستانی۔ پاکستان کے مولانا جناب احمد نورانی ورلڈ اسلامک مشن کے صدر قرار پائے اور مولوی ارشد قادری ناظم اعلیٰ ٹھہرے۔

## مولانا نورانی ایک پٹھان کی آغوش میں

مولانا شاہ احمد نورانی ۱۹۷۵ء میں انگلستان آئے، ان کے ساتھ ایک پٹھان تھاجو بریلوی مذہب سے اختلاف رکھنے والوں کو برسہا برسوں سے بترکبنا تھا مولانا نے اسے اپنے ساتھ کیوں رکھا ہوا تھا یہ وہی جانیں لیکن حقیقت ہے کہ وہ خان مذکور کی اس خدمتِ خاص سے بہت خوش تھے، ان کی خاموشی اسی ستم کار کو دایرہ مستم دیتی رہی اور انگلینڈ میں مسلمان فرقہ بندی کے کانٹوں پر لوٹنے لگے اور پھر بریلوی مولوی اور پیر صاحبان ان تڑپنے والوں کو خوب لوٹتے رہے۔

سعودی عرب کے خلاف ورلڈ اسلامک مشن کی سرگرمیاں شروع سے ہی تیز تھیں روزنامہ ملت لندن کی اطلاع کے مطابق ورلڈ اسلامک مشن کے جنرل سیکرٹری مولانا ارشد قادری ۱۹۷۲ء میں ایک بیان دے چکے تھے :

”شاہ فیصل کو پاکستان اور عالم عرب خواہ مخواہ اہمیت دے رہے ہیں یہ نجدی دہائی میں جو قادیانیوں سے زیادہ خطرناک ہیں، اس کی حکومت کا تختہ الٹ جانا چاہیے یا اسے ختم کر کے کسی دوسرے اچھے عرب کو لانا چاہیے“

”ملت“ لندن ۲۹ اپریل ۱۹۷۵ء

یہ وہ دور تھا جب قادیانی پاکستان میں اقلیت قرار دیے جا رہے تھے اور اس تحریک میں سب مسلمان اکٹھے تھے، ایسے وقت میں ورلڈ اسلامک مشن کے سیکرٹری کا یہ بیان بہت معنی خیز تھا، قادیانی تو اس سے اس لیے خوش تھے کہ ورلڈ اسلامک مشن والی عربین کو ان سے بھی زیادہ خطرناک سمجھتے ہیں اور جب تک یہ ذہن باقی ہے، قادیانیوں کے خلاف نفرت زیادہ نہ بڑھے گی، قادیانی چاہتے تھے کہ کسی طرح یہ لوگ دہائیوں کے خلاف بھی غیر مسلم اقلیت ہونے کی قرارداد پیش کریں۔

## عرب ممالک اور بھارت

اس پر بریلویوں کی بھارتی مشینری حرکت میں آئی، بھارت کی سیاسی پالیسی یہ تھی کہ عرب ملکوں کو ناراض نہ کیا جائے لیکن اگر بھارت سے یہ مطالبہ اٹھے کہ وہابیہ نجد کو غیر مسلم اقلیت قرار دیا جائے تو ظاہر ہے کہ اس میں بھارت کی سیاسی پالیسی پر بھی کچھ ضرب آئے گی بمبئی سے ماہنامہ "المیزان" جناب مدنی میاں کی سرپرستی میں نکلتا ہے اس نے مطالبہ کر دیا:

"وہابیوں کو غیر مسلم اقلیت قرار دیا جائے" (ماہنامہ المیزان دسمبر ۱۹۷۱ء)

بریلویوں کی امن سوز سرگرمیاں پورے زور پر تھیں اور یہ لوگ شاہ فیصل کے خلاف بڑی تیزی سے جذبات نفرت بھڑکا رہے تھے، تبلیغی جماعتوں کے خلاف ان کا پروپگنڈا بڑے زور کا تھا اور دیوبند سے عقیدت رکھنے والے ہر شخص کو برسرِ عام کافر اور مرتد کہا جا رہا تھا۔ کہ یکایک خبر آئی شاہ فیصل شہید کر دیے گئے۔

جلالہ الملک شاہ فیصل کی شہادت سے لوگ جاگ اُٹھے اور ہر جگہ پوچھنے لگے کہ بریلوی مذہب کیا ہے؟ جو لوگ مکہ و مدینہ پر بھی کافروں کا قبضہ جلاتے ہیں ان کا اپنا تعارف کیا ہے؟ مجبوراً انجمن خدام التوحید و اہل سنت برٹنگھم نے اعلان کر دیا کہ ۲۷ اپریل ۱۹۷۵ء کو مولانا احمد رضا خاں بریلوی کے تعارف پر ایک جلسہ عام ہو گا جس میں مولانا احمد رضا خاں کے عقائد و نظریات اور اہم وقائع حیات پچاس علماء کے ایک بنچ (Jury) کے سامنے ایک کیس کی صورت میں پیش کیے جائیں گے اور ان سے استفسار کیا جائے گا کہ ان عقائد و نظریات کے لوگ کیسا سنی کہلانے کے مستحق ہیں؟ اور جو انھیں سنی کہے وہ گناہگار ہو گا یا نہ؟

استہناز نکلنا تھا کہ پورے ملک میں بریلوی حلقے تھرا اُٹھے، مختلف گوشوں سے سفارشیں آنے لگیں کہ یہ جلسہ روک دیا جائے خود بریلویوں نے وفد بھیجنے شروع کیے کہ انھیں کو جلسہ عام میں زیر بحث نہ لایا جائے انھیں کہا گیا کہ جب تمہارے مقررین کی زبانیں ہر

جلسہ عام میں حضرت مولانا احمیل شہید اور حضرت مولانا تھانویؒ کے خلاف کفر و الحاد کا لاوا  
اُگلتی ہیں تو اگر مولانا احمد رضا خان صاحب کی رُوح کو بھی کچھ اس کا ثواب پہنچا دیا جائے تو  
کیا عرج ہے؟ ان لوگوں نے بہت سنت و ساجت کی لیکن انوس کہ پانی سر سے اُپر جا

چکا تھا ۵ اذا الماء فوق رأس طفا  
فكعب قناة و الف سواء

یہ جلسہ ۲۰ اپریل بروز اتوار بڑے انتظام و اہتمام سے ماؤنٹ پلیزنٹ سکول  
برنگھم کے وسیع ہال میں منعقد ہوا، ساٹھ ارکان جیوری کے طور پر سٹیج پر تشریف فرما تھے  
میزوں پر کتابوں کے ڈھیر لگے تھے، جلسہ کی صدارت مارشس کے مشہور عالم دین حضرت مولانا  
احمد پانڈورنے کی، سٹیج سیکرٹری کے فرائض پاکستان کے ممتاز عالم دین مولانا عبدالرشید ربانی  
نے ادا کیے، مرکزی تقریر علامہ خالد محمود صاحب کی رہی جس میں آپ نے مولانا احمد رضا خان  
صاحب کا کیس علماء جیوری کے سامنے بڑی تفصیل سے پیش کیا، حوالے پیش کرنے میں آپ کے  
معین مولانا منظور الحق صاحب تھے، سرزمین انگلستان میں پہلی مرتبہ بریلویت کے چہرے سے  
نقاب اُٹھا اور ساٹھ علماء کرام نے بالاتفاق فیصلہ دیا کہ مولانا احمد رضا خان اور ان کے پیرو  
ہرگز اہل سنت نہیں اور جو شخص ان کے عقائد جانتے ہوئے انھیں اہل سنت کہے وہ سخت  
گناہگار ہے کہ اس نے دانستہ بدعت کو سنت اور اہل بدعت کو اہل سنت کہا۔

سنی مسلک وہ ہے جو کتاب و سنت کی روشنی میں ائمہ اربعہ فقہاء و محدثین اور  
حضرت شیخ عبدالقادر جیلانی اور امام ربانی مجدد الف ثانی جیسے بزرگوں سے علما اور علماء متقول  
ہے، اسی طریقے کے لوگ سنی ہو سکتے ہیں مولانا احمد رضا خان کے طریقے کے لوگ ہرگز  
سنی نہیں۔

ساٹھ علماء جیوری کے اس متفقہ فیصلے سے پورے انگلستان کی فضا بدلی، تصویر  
کے دونوں رخ لوگوں کے سامنے آئے اور بریلویوں کا روز و شب کا مشغلہ کہ ہر جلسے میں

علماء حق پر اعتراضات کرتے رہیں یکایک سر دڑ گیا جہاں کہیں وہ بات کرتے لوگ کہتے کہ عبارات کے الزامات تو دونوں طرف موجود ہیں اب کس کی بات مانیں اور کس کی نہ مانیں ان ذاتیات اور الزامات کو چھوڑ کر سب لوگ سیدھے کتاب و سنت کی چوکھٹ پر کیوں نہیں آ جاتے ؟ اس کا جواب بریلویوں کے پاس کچھ نہ ہوتا تھا۔

جلسہ کے دوران علماء کرام کا قیام جامع مسجد وڈ شاہ روڈ برنگھم میں رہا، جلسہ عام سے ماقبل اور مابعد مسجد میں درس کی مجلسیں بھی رہیں جو بڑی کامیاب تھیں، لوگوں کو سوال و جواب کے مواقع بھی خوب ملے اور توحید و شرک اور سنت و بدعت کے فروق لوگوں کے سامنے بہت کھل کر آئے۔

ان درسوں اور جلسہ عام میں پیش کیے گئے حوالوں کو دیکھنے اور نوٹ کرنے کا ناظم ترتیب کو خوب موقع ملا، ان معلومات افزا درسوں کی روشنی کو عام کرنے اور اس جلسہ تعارف کے فیض کو ہر جگہ پھیلانے کے لیے مولانا احمد رضا خاں صاحب کا یہ تعارف بڑی احتیاط سے ترتیب دیا گیا ہے اور یہ بات جتلانے کے لیے کہ مولانا احمد رضا خاں ان عقائد و نظریات میں اکیلے نہیں، ان کے ساتھ ان کے ہم خیال چند دیگر علماء و واعظین کی تحریرات بھی پیش کی گئی ہیں، الحاصل ایک جماعت ہے یا اسے ایک بھڑکھپے جو ایک غلط سمت جانچکی ہے اور حق یہ ہے کہ یہ حضرات اہل سنت سے ہی نکلے ہیں اور جاتے ہوئے اہل السنۃ و الجماعۃ کی مرکزیت کو اس قدر کمزور کر گئے ہیں کہ اب اہل سنت کے بنیادی مخالفین الملہنت کی اس زبوں حالی پر بہت نازاں و فوجاں ہیں۔ خالی اللہ المثلت کی

اجاب کو خواہش ہوتی کہ اس جلسہ تعارف کو بین الاقوامی بنانے کے لیے ان جمع شدہ معلومات اور حوالوں کو ایک کتابی صورت میں شائع کیا جائے، یہ جلسہ اور لکشافات شرک و بدعت کے ایوانوں پر ایک ایسا دھماکہ ثابت ہوئے کہ اسی نام سے اس کتاب کو شہرت ہوئی۔ مطالعہ بریلویت کی یہ ہم تاریخی دستاویز ہے۔

اس کتاب کے ذریعہ قارئین کرام کو مولانا احمد رضا خاں کی فکری اور عملی تحریک پر سیر حاصل بجٹ ملے گی، چودھویں صدی کے سیاسی مدوجزر کے کچھ نقشے آپ پہلے دیکھ آتے جن میں آگے مولانا احمد رضا خاں تھے۔ اور پیچھے برطانوی استعمار کی گھنٹی یہ بجاتی سنائی دیتی تھی (DIVIDE AND RULE) کہ تفرقہ پھیلاتے جاؤ اور حکومت کرتے جاؤ۔

اس کتاب کے ذریعے جن دوستوں کو بریلوی مذہب سے توبہ کرنے کی توفیق ملے ان سے ان تمام لوگوں کے حق میں دعا کی درخواست ہے جن کی مساعی سے کارکنان انجمن خدام التوحید والتائتہ اس عظیم جلسہ تعارف کے لائق ہوئے۔

رب العزت سے دعا ہے کہ وہ ہمیں شتی عقائد پر ہتھامت بخشے، بریلوی عقائد و اعمال سے پوری قوم کی حفاظت فرمائے اور قوم کے سامنے سے جہالت کے وہ دبیر بڑے اٹھ جائیں جن کے پیچھے کھڑے ہو کر بریلوی علماء اپنے آپ کو شتی کے قالب میں پیش کرتے ہیں۔ آپ کو انتظار ہوگا کہ بریلیوں کی یہ تکفیری مہم جس مذہب کی خاطر ہے اس مذہب کے چند نمونے جلد آپ کے سامنے آئیں یہاں مولانا احمد رضا خاں صاحب کی کتابوں سے اور کہیں کہیں ان کے ہم خیال بعض دوسرے بریلوی مولویوں کی تحریرات سے بھی استناد کیا گیا ہے۔ یہ سب اپنی اپنی جگہ حضرت تھے اور مولانا احمد رضا خاں انہی کے اعلیٰ حضرت۔ قافلہ سالار کی قیادت میں یہ حضرات کیا کچھ کہتے گئے، اس کی سیر حاصل بحث آپ کو اسی کتاب میں ملے گی۔ اللہ تعالیٰ ہمیں بریلوی مذہب اور اس کے حضرات کو سمجھنے کی توفیق عطا فرمائے اور قوم کو اس زہر رساں بیماری سے نجات بخشیں۔

ناظم ترتیب

واللہ ولی التوفیق وبیدہ ازمتہ التحقیق

ایم۔ اے خاں

ناظم اعلیٰ انجمن خدام التوحید والتائتہ برنگھم



## مقدمہ

الحمد لله والصلوة والسلام على رسوله وعلى آله بسو الله الرحمن الرحيم

### مسلمانوں میں اختلاف پیدا کرنے کی ضرورت

صدیوں کی ابتدا تھی مشرق کی سیاست میں مسلمانان ہند ترکوں کا ساتھ دے رہے تھے، انگریز ترکوں کے خلاف تھے، برصغیر میں عجیب کشمکش تھی۔ اس وقت مسلمانوں میں سخت اتحاد کی ضرورت تھی، ایسا اتحاد جس میں کوئی رخنہ نہ پڑ سکے۔ بریلی سے مولانا احمد رضا خاں اٹھے اور آپ نے دو کام سر انجام دیے۔

مسلم ممالک میں ترکی سب سے طاقت ور تھا اور پورے یورپ پر اس کا رعب تھا "اعلانِ حق" نے ایسے نازک دور میں "دوامِ بعیش" کے نام سے ایک مستقل رسالہ لکھا اور مسلمانوں کو بتایا کہ خلافت ترکوں کا حق نہیں، اس وقت یہ بحث نہیں کہ مسلم مفادات کی کتنی لاشیں اس کتاب کے نیچے تڑپی ہوں گی، مصنف اس کی جواب دہی کے لیے

خود اللہ کے حضور میں پیش ہو چکے ہیں ہم مزید تبصرہ نہیں چاہتے ۔  
 قریب ہے یارو روز محشر چھپے گا کشتوں کا خون کنوکر  
 جو چپ رہے گی زباں خنجر لو پکارے گا آستین کا

مولانا احمد رضا خاں نے دوسرا کام یہ کیا کہ مسلمانوں کو ایک نئے اختلاف سے  
 روشناس کیا، ایک نیا اختلاف چھیڑا ایسا اختلاف جو اختلاف اتحادِ ملی کی ہڈیاں توڑے  
 ایک خدا، ایک رسول، ایک قبلہ اور ایک کتاب کے ہوتے ہوئے مسلمانوں میں کفر و  
 اسلام کے فاصلے قائم کر دے اور مسلمانوں کو آپس میں لڑا دے۔

اسلام کی پچھلی بارہ صدیوں میں مسلمانوں میں یہود و مجوس کی سازش سے صحابہ کرام  
 پر کچھ اختلاف ہو گیا تھا۔ فروعی مسائل میں مجتہدین عظام کی عملی راہیں کہیں کہیں مختلف تھیں  
 لیکن شاہراہ ایک تھی اور اس سے اسلام کا ہر قافلہ آگے بڑھتا چلا آیا تھا۔ اصولی مسائل میں سُنی  
 شیعہ اختلافات اور فروعی امور میں حنفی شافعی اور اہل حدیث قسم کے اختلافات تھے۔ پر خدا او  
 اس کے رسول پاکؐ پر اختلاف کبھی نہ سنا تھا۔ خدا اور رسول کو سب مسلمان مانتے تھے اور ان  
 کی ناموس پر وقت کی ہر ضرورت میں قربانی دیتے تھے ہانسی ناموس پر ملت کا شیرازہ جمع ہوتا تھا  
 مسلمانوں کے لیے یہ بات ناقابلِ تصور تھی کہ کوئی ایسے سلمان بھی ہو سکتے ہیں جو حضور اکرم صلی اللہ  
 علیہ وسلم کو نہ ملتے ہوں۔

## اختلاف کی نئی شاہراہ

مولانا احمد رضا خاں صاحب نے بتایا کہ نہیں مسلمانوں میں بھی کئی ایسے لوگ ہیں جو  
 خدا و اہل اس کے رسول کو نہیں مانتے، خدا پر جھوٹ بولنے کا ادا م لگاتے ہیں اور اس کے رسول  
 برحق سے دشمنی رکھتے ہیں، مولانا مذکور نے بعض علماء اسلام کے الفاظ میں کھینچا تانی کر کے ان کی

عبارت میں اپنے معنی داخل کیے اور اپنے الزامات کی مسلسل یلغار سے مسلمانوں میں کفر و اسلام کے فاصلے قائم کر دیے جن خوش نصیبوں کو خدا تعالیٰ نے انگریز کی پالیسی (DIVIDE AND RULE) سمجھنے کی توفیق دی تھی وہ اس دہم فریب میں نہ آئے وہ یہی کہتے رہے کہ مسلمان ہونے کا مطلب یہ ہے کہ وہ خدا اور اس کے آخری رسول کو مانتے ہیں، کلمہ اسلام بھی انہی دو پر مشتمل ہے، خدا اور رسول کے ماننے پر مسلمانوں میں کوئی اختلاف نہیں۔

### مومن اور منافق کے عملی فاصلے

عملی زندگی میں احکام شریعت کی پابندی کرنا ضرورت پر اس کے لیے مالی اور جانی قربانی دینا، دوسروں کو اسلام کی علما و علماء اور تبلیغاً و دعوت دیتے رہنا اور اس پر سالہا سال سے محنت کرتے چلے آنا ان لوگوں کو کبھی میسر نہیں آ سکتا نہ اس کی توفیق ملتی ہے جو منافق ہوں اور صرف ظاہر داری سے کلمہ پڑھ رہے ہوں قرآن کریم نے مومن اور منافق کے جو فاصلے بتلائے ہیں وہ ان حالات پر منطبق نہیں ہوتے جو انگریزی عملداری میں مسلمانانِ ہند کے تھے، مسلمانوں میں کفر و اسلام کے دو محاذ قائم کر کے ملت کے دو ٹکڑے کرنا نہ صرف اپنی آخرت کو برباد کرنا تھا بلکہ دُنیا میں بھی اپنی قومی زندگی کو شدید زخمی کرنا تھا اور شاید یہ زخم اب کبھی مندمل نہ ہو سکیں۔ اے آنکھوں والو! عبرت حاصل کرو۔

اے چشم اشکبار ذرا دیکھتے ہو یہ گھر جو بہ رہا ہے کہیں تیرا گھر نہ ہو جب حال یہاں تک پہنچے کہ مسلمانوں میں خدا اور اس کے رسول کو ماننا بھی اختلافی مسئلہ بنا دیا جائے تو پھر اسلام کی کشتی کس کنارے لگے گی؟ یہ بات ہم سب کے سوچنے کی ہے ہم نہیں سمجھتے کہ کوئی شخص لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ پڑھ کر اللہ تعالیٰ کو لائق عبادت جان کر اور اس کے رسول برحق کو آخری رسالت مان کر اور اپنے ان اقرارات پر ہر طرح کی مالی اور جانی قربانی کر کے بھی خدا اور اس کے رسول کا نہ ماننے والا ہو سکتا ہے۔

## تحریک کی اہمیت

یہ تصور اسلام کی تیرہ صدیوں میں نہ تھا کہ مسلمانوں میں خدا اور اس کے رسول کے ماننے پر اختلاف ہو سکتا ہے۔ چودھویں صدی میں ایک اعلیٰ حضرت نے مسلمانوں میں کفر و اسلام کے فاصلے قائم کرنے کے لیے محنت کی یہ کام کسی چھوٹے "حضرت" کا نہ تھا اس کے لیے واقعی "اعلیٰ حضرت" کی ضرورت تھی۔ مولانا احمد رضا خاں نے اس کام کا ذمہ لیا اور بریلی سے یہ تحریک شروع کی، اپنی کتابوں میں ایک مذہب پیش کیا اور دوسروں کو اپنے مذہب پر چلنے کی دعوت دی، آپ کے ماننے والوں کو بریلوی کہا جاتا ہے ان میں کئی ایسے لوگ بھی ہیں جو پہلے حضرت امام ابو حنیفہؒ کے مذہب پر تھے اور اس تحریک سے وہ مولانا احمد رضا خاں کے مذہب پر آگئے مگر حال بریلوی مذہب نے ایک باقاعدہ شکل اختیار کر لی اور یہ مذہب ہندوستان میں کئی جگہ پھیل گیا جہاں جماعت زیادہ ہوتی وہاں ان کے لیے زمین زیادہ ہموار ہوتی۔

## مذہب کی نسبت کس کی طرف ہوتی ہے ؟

اللہ کا پسندیدہ دین اسلام ہے، اجتہادی مسائل میں مذہب کی نسبت مجتہدین کی طرف ہوتی ہے، مذہب کی نسبت اتباع اور عمل کی غرض سے اللہ اور اس کے رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی طرف ہوتی ہے تو وہ صحابہ کرامؓ اور مجتہدین عظام ہیں ہاں امتحان اور تعارف کے لیے آپ کسی سے بھی پوچھ سکتے ہیں کہ تیرا مذہب کیا ہے ؟ اور اسی انداز میں سوال قبر میں بھی ہوگا لیکن اتباع اور پیروی کی غرض سے مذہب کی نسبت مجتہدین کے بعد کسی شخص نے اپنی طرف نہیں کی۔ مولانا احمد رضا خاں پہلے شخص ہیں جنہوں نے باقاعدہ

دعوت دی کہ : میرے دین و مذہب پر چلو اسلام کی چودہ صدیوں میں ایک ایسا مسلمان نہ ملے گا جو جو لوگوں کو اپنے دین و مذہب پر چلنے کی دعوت دیتا ہو

## میرے دین و مذہب پر چلو

چودھویں صدی میں اپنے مذہب کی پیروی فرض کرنے والے یہ کون صاحب ہیں؟  
یہ نیا مذہب جس میں ایک ایک سنت پر بدعت کے سو سو غلاف چڑھائے گئے آخر کس نے  
ایجاد کیا؟ اس مذہب کے عقائد و مسائل کیا ہیں؟ آئیے اعلیٰ حضرت اور ان کی پوری تحریک سے  
تعارف کیجئے، ان کے ماننے والے سب حضرت ہیں اور یہ خود ان کے اعلیٰ حضرت (بڑے حضرت)  
سمجھے جاتے ہیں۔

آپ نے اپنے مخصوص نظریات کو اپنا مذہب کہا یہ کسی اور کی زیادتی نہیں ان حضرت  
کی اپنی ایجاد ہے، اعلیٰ حضرت نے اپنے آخری وقت میں اپنے بیٹوں کو وصیت کی کہ شریعت  
کی پیروی تو حتیٰ الامکان کریں مگر ان کے مذہب کی پیروی کو سب سے بڑا فرض جانیں مولانا  
احمد رضا خاں صاحب اپنے وصایا شریف میں تحریر فرماتے ہیں :

رضا حسین حسنین اور تم سب محبت و اتفاق سے رہو، اور  
حتیٰ الامکان اتباع شریعت نہ چھوڑو اور میرا دین و مذہب جو میری  
کتب سے ظاہر ہے اس پر مضبوطی سے قائم رہنا ہر فرض سے اہم فرض  
ہے، اللہ توفیق دے۔ والسلام

۲۵ صفر ۱۲۲۵ھ وخط فقیر احمد رضا غفرلہ بعلم خود

اعلیٰ حضرت اپنے دین و مذہب کے لیے حدیث و فقہ کی کتابوں کا نام لیتے تو میرے  
دین و مذہب سے اسلام بھی مراد لیا جاسکتا تھا مگر اس کے ماننے کے طور پر انھوں نے ان  
کتابوں کی ترغیب نہیں دی بلکہ اپنی کتابیں بتلائیں۔ امام ابو حنیفہؒ نے اپنے شاگردوں سے  
فرمایا تھا کہ جب تمہیں صحیح حدیث مل جائے تو وہی میرا مذہب ہے تم میری بات چھوڑ دو اور  
حضور پاک صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث پر عمل کرو مگر اعلیٰ حضرت نے حدیث و فقہ کی بجائے اپنی  
کتابوں کی ترغیب دی اور اپنے مذہب کی پیروی کو فرض بتلایا یہ اس بات کی وضاحت ہے

کہ اپنے دین و مذہب سے ان کی مراد شریعت محمدی نہ تھی اپنا علیحدہ مذہب تھا۔ ورنہ وہ یہاں قرآن و حدیث کا ذکر کرتے اپنا کتابوں کا ذکر نہ کرتے یہ رسول کی شان ہے کہ اپنی پیروی کی دعوت دے نائب رسول کا یہ منصب نہیں

## مذہبی خودکشی کی ایک مثال

بریلوی مذہب کے ایک پیرو ارشد القادری صاحب ابھی حال میں انگلستان آئے ہیں، آپ نے مولانا عاشق الہی میرٹھی کی کتاب میں کہیں دیکھ لیا کہ ایک دفعہ جذب کی لہر میں مولانا رشید احمد صاحب گنگوہیؒ نے کہیں اپنی اتباع کا کہہ دیا اس پر ارشد صاحب لکھتے ہیں

”نائب رسول ہونے کی حیثیت سے علماء کرام کا منصب صرف یہ ہے کہ وہ لوگوں کو اتباع رسول کی دعوت دیں اپنے اتباع کی دعوت دینا قطعاً ان کا منصب نہیں ہے۔“

ارشد صاحب نے یہ نہ سوچا کہ مولانا رشید احمد صاحب گنگوہیؒ نے تو یہ بات ایک جذب کی حالت میں کہی تھی اور جذب کی حالت میں اولیاء کرام کیا نہیں کہہ دیتے، لیکن ارشد صاحب نے جس نفیس پیرایہ میں اعلیٰ حضرت کے مذہب کا خون کیا ہے ہم اس کی دوائیے بغیر نہیں رہ سکتے، مولانا احمد رضا خاں تو اسے ایک اصول ایک دعوت بلکہ ایک وصیت کی صورت میں اپنے مذہب کی دعوت دے رہے تھے اور وہ بھی صرف اپنی اتباع کی نہیں بلکہ اپنے مذہب کی پیروی کی۔ افسوس کہ یہاں ارشد القادری صاحب کچھ نہیں تلملائے پس ہم قوم کے سامنے یہ استغاثہ پیش کرنے پر مجبور ہیں کہ ارشد صاحب نے یہاں مولانا احمد رضا خاں صاحب کا نام کیوں نہیں لیا۔ جب ان کے قلم کی تلوار کا لہو اعلیٰ حضرت پر جلی سورت میں ٹپکا ہے تو وہ کون سا داعیہ ہے جو انہیں اعتراف حق سے روکتا رہا۔ مذہبی انحراف کی ایسی شرمناک

مثال کسی فرقے کی تاریخ میں شاید ہی مل سکے۔

ایک صحیح الدماغ آدمی یہ سوچے بغیر نہیں رہ سکتا کہ اس قسم کی عبارتیں جب احمد رضا خاں صاحب کے قلم سے نکلتی ہیں تو بریلوی حضرات انہیں عین اسلام قرار دیتے ہیں اور ایسی کوئی بات خواہ اپنے الفاظ میں ان سے کتنی ہی کمزور اور سادہ کیوں نہ ہو، جب دوسروں کی زبان سے سنتے ہیں تو ان لوگوں کے دل و دماغ کا لاوا اُبلنے لگتا ہے کیا یہی انصاف ہے؟ حق کا کیا یہی تقاضا ہے کہ وہی بات جب اپنے بزرگوں کے منہ سے نکلے تو شہرِ مادر کی طرح ہضم ہو جائے اور جب دوسروں سے سننے میں آئے تو آنکھوں میں تینکے کی طرح کھٹکنے لگے۔

غیر کی آنکھوں کا تھکنا آتا ہے نظر دیکھ غافل آنکھ اپنی کا ذرا شہتیر بھی

علم و دیانت کا یہ فیصلہ نہیں کہ اپنے اور بیگانے میں فرق کر کے عبارتوں کے الزامات قائم کیے جائیں۔ حق یہ ہے کہ ارشد صاحب کی مذکورہ تحریر نے خود بریلوی مذہب کا خون کیا ہے اور ان کے قلم کا یہ خون اعلیٰ حضرت پر گرا ہے، مزید تفصیل چاہیے تو بریلویوں کی تفرقہ انگیز تقریروں اور ان کے فرقہ وارانہ ماحول میں جا کر دیکھیے، ان کے اسلامی تصورات سینے اور ان پر غور کیجیے اور پھر ان کی روشنی میں بریلوی مذہب جس کے نمونے اعلیٰ حضرت کی کتابوں میں ملتے ہیں ان کا جائزہ لیجیے، اگر آپ محسوس کریں کہ بریلوی حضرات اپنے بزرگوں کی قابل اعتراض عبارتوں کی توجیہ اپنے عمومی افکار کی روشنی میں کرتے ہیں اور ان عبارتوں کے اشتباہ کو اپنے دوسرے محکم نظریات کی روشنی میں حل کرتے ہیں تو سوال یہ ہے کہ وہ یہ حق کیا دوسروں کو بھی دینے کے لیے تیار ہیں یا نہ؟ ہم قوم کے سامنے استغاثہ پیش کیے دیتے ہیں کہ جو امور وہ اپنے بزرگوں کے حق میں جائز سمجھتے ہیں وہ انہیں دوسروں کے بارے میں کیوں شجرہ منوعہ قرار دیتے ہیں نہ صرف یہ بلکہ دوسروں کو کافر قرار دینے میں نہ ان کی زبان رکنتی ہے نہ قلم تھمتا ہے اور دنیا

حیرت سے کفر کی اس گولہ باری کا نظارہ کر رہی تھیں۔ یا قوم ایسے منکرو بجل و شید  
بریلویوں کی تکفیر کی گولہ باری سے کون گھائل نہیں؟ اس کی تحقیق اب آپ ہی فرمائیں

## بریلوی تکفیر کی گولہ باری

اس حقیقت سے کوئی مبصر انکار نہیں کر سکتا کہ بریلوی مذہب کے بانی مولانا احمد  
رضا خاں صاحب جناب عبدالوہاب صاحب نجدی (۱۲۰۶ھ) اور ان کے تمام پیروکاروں کو  
کافر اور مرتد سمجھتے ہیں ان کے پیچھے نماز پڑھنا حرام جانتے ہیں نہ ان کی نماز جنازہ کے قائل  
ہیں نہ ان کے لیے ایصالِ ثواب کو جائز سمجھتے ہیں، یہ لوگ مکہ معظمہ اور مدینہ منورہ جا کر بھی وہاں  
کی باجماعت نمازوں سے محروم والپس لوٹتے ہیں۔ ان محرومانِ قسمت کے پیشوا جناب احمد رضا  
خاں صاحب ان وہابیہ کو قادیانیوں کے ساتھ ملاتے ہوئے لکھتے ہیں :

”وہابی رفیضی قادیانی وغیرہم کفار مرتدین کے جنازہ کی نماز نہیں  
ایسا جانتے ہوئے پڑھنا کفر ہے۔“<sup>۱</sup>

”رفیضی تبرائی وہابی دیوبندی وہابی غیر مقلد قادیانی پچرالوی نچری  
ان سب کے ذبیحے محض جنس و موارِ قطعی ہیں اگرچہ لاکھ بار نام الہی لیں  
اور کیسے ہی مستحق پرہیزگار بنے ہوں کہ یہ سب مرتدین ہیں۔“<sup>۲</sup>

”نہ ان کی نماز نماز ہے نہ ان کے پیچھے نماز نماز۔ بالفرض وہی جمعہ  
یا عیدین کا امام ہو اور کوئی مسلمان امامت کے لیے نہ مل سکے تو جمعہ و  
عیدین کا ترک فرض ہے۔“<sup>۳</sup>

عرض : وہابیوں کی بنوائی ہوئی مسجد مسجد ہے یا نہیں ؟  
ارشاد : کفار کی مسجد مثل گھر کے ہے۔<sup>۴</sup>



آجکل کے روافض تو عموماً ضروریاتِ دین کے منکر اور قطعاً مرتد ہیں، ان کے مرد یا عورت کا کسی سے نکاح ہو سکتا ہی نہیں ایسے ہی وہابی قادیانی دیوبندی نیچری چٹڑالوی جملہ مرتدین ہیں کہ ان کے مرد یا عورت کا تمام جہان میں جس سے نکاح ہو گا مسلم ہو یا کافر اصلی یا مرتد انسان ہو یا حیوان محض باطل اور زنا خالص ہو گا اور اولاد ولد الزنا عالمگیریہ میں ظہیر یہ سے ہے، حکما ہم احکام المرتدین ۱۶

بلاشبہ اس سے دور بھاگنا اور اسے اپنے سے دور کرنا اس سے بغض اس کی امانت اس کا رد فرض ہے اور توقیر حرام وہم اسلام اسے سلام کرنا حرام اس کے پاس بیٹھنا حرام اس کے ساتھ کھانا پینا حرام اس کے ساتھ شادی بیاہت حرام اور قربت زنا خالص اور بیمار پڑے تو اسے پوچھے جانا حرام، مرجائے تو اس کے جنازے میں شرکت، اسے مسلمانوں کا غسل و کفن دینا حرام، اس پر نماز جنازہ پڑھنا حرام بلکہ کفر، اس کا جنازہ اپنے کندھوں پر اٹھانا۔ اس کے جنازے کی مشایعت حرام، اسے مسلمانوں کے مقابر میں دفن کرنا حرام، اس کی قبر پر کھڑا ہونا حرام اس کے لیے دعائے مغفرت یا ایصالِ ثواب حرام بلکہ کفر ۱۷

کیا اب بھی کوئی صورت باقی رہی جس میں خان صاحب کے پیرو دوسرے مسلمانوں سے کبھی اکٹھے ہو سکیں حتیٰ یہ ہے کہ خان صاحب کو چھوڑے بغیر مسلمان کبھی آپس میں متحد نہیں ہو سکتے۔

۱۶ اسلام میں حیوان سے نکاح ہونے کی کوئی صورت نہیں، بریلوی مذہب میں اس کی کیا صورت ہے۔ یہ مولانا محمد عمر اچھروی کو خوب معلوم تھی۔ ۱۷ ملفوظات مولانا محمد رضا ۲ ص ۳۹ عرفانِ شریعت ۳۹

## بریلوی تصویر کا دوسرا رخ

۱۵ مارچ ۱۹۷۵ء کو والی حرمین شریفین شاذ فیصل مرحوم شہید کیے گئے۔ اس لرزہ خیز واردات سے پورا عالم اسلام لرزا۔ یہ وفات پوری دنیا کے لیے ایک عظیم سانحہ تھی۔ بریلوی عقیدے کے مطابق وہ بابہ نجد کے سرخپل شاذ فیصل کی نماز جنازہ نہ نماز تھی نہ بریلوی ان کے اور ان کے مقرر کردہ اماموں کے پیچھے حرمین شریفین میں نماز پڑھنا جائز سمجھتے تھے، بریلوی ان کے بارے میں یہی عقیدہ رکھتے ہیں کہ ان کی نماز نماز ہے نہ ان کے پیچھے نماز نماز۔ انگلینڈ میں بریلویوں کی مرکزی تنظیم جمعیت تبلیغ الاسلام برطانیہ فورڈ کے خلیفہ مولانا ابوالمحمود شتر اور نائب ارشد القادری ہیں ان کے پیرو معروف حسین نوشا ہی ہیں اور صدر راجہ عارف ہیں، شاذ فیصل کی شہادت پر چاروں بریلوی زعماء نے اپنے ہاتھوں علیحدت کے ان فتوؤں کو پامال کیا اور اپنے مذہب کا خون کیا ہے، برطانوی بریلویت کی تاریخ سے شاید ہی یہ دھبہ کبھی دھل سکے، معلوم ہوا ہے کہ اس مذہبی خودکشی کے بعد ارشد القادری صاحب نے ایک توبہ نامہ شائع کیا تھا کہ وہ آئندہ سیاست میں دخل نہ دیں گے۔ لہ

## مذہبی خودکشی کا لرزہ خیز سانحہ

روزنامہ "ملت" لندن کی ۲۸ مارچ کی اشاعت میں جمعیت تبلیغ الاسلام برطانیہ فورڈ کی مذہبی خودکشی کا یہ سانحہ اس طرح درج ہے :

برطانیہ فورڈ - جمعیت تبلیغ الاسلام کے عارف نوشا ہی نے شاذ فیصل کی شہادت پر شاہ خالد اوہدہ طانیہ میں سعودی عرب کے سفیر کے نام اپنے تعزیتی تار میں لکھا ہے کہ شاذ فیصل کی شہادت عالم اسلام

کا ناقابل تلافی نقصان ہے، جمعیت کل بعد از نماز جمعہ مرحوم کی روح کو ایصالِ ثواب کے لیے قرآن خوانی کا اہتمام کر رہی ہے۔“  
 پھر روزنامہ جنگ لندن کی یکم اپریل ۱۹۷۵ء کی یہ خبر پڑھیے اور بریلویوں کی مذہبی خودکشی پر سردھنیے :

”بڑیڈ فورڈ ۳۱ مارچ (نمائندہ جنگ) جامع مسجد تبلیغ الاسلام ساؤتھ فیلڈ سکوائر میں خطبہ جمعہ سے پہلے ایک جلسہ میں شاہ فیصل کی شہادت کو عالم اسلام کے لیے ناقابل تلافی نقصان قرار دیا گیا۔ امام مسجد مولانا ابوالحجوز شتر نے اپنی تقریر میں کہا کہ اس زمانہ میں ایسا شخص جس نے عالم اسلام کو ایک ٹری میں پرونے کی کوشش کی اور اس میں ایک حد تک کامیاب ہوا ان کا اس طرح سے ناگمانی طور پر جُدا ہونا انتہائی رنج کی بات ہے، نماز جمعہ کے بعد مرحوم کے ایصالِ ثواب کے لیے سب سے پہلے قرآن خوانی کی گئی۔“

دیکھیے وہابیہ نجد کے سرخیل جن کے مقرر کردہ اماموں کے پیچھے کبھی نماز جائز نہ تھی اب کافر نہ رہے، مرحوم ہو گئے ان کے لیے ایصالِ ثواب جائز ہو گیا اور ان کی تعزیت بھی ان لوگوں کا دینی کام بن گئی، مذہبی انحراف کی اس سے زیادہ واضح مثال شاید ہی تاریخ میں مل سکے۔

بریلویوں کی مذہبی خودکشی جس طرح ارشد القادری صاحب کی جمعیت تبلیغ الاسلام کے ہاتھوں عمل میں آئی اس سے بڑیڈ فورڈ بلکہ انگلینڈ کے سارے بریلوی حلقے چونک اٹھے ان میں سے جو لوگ کچھ بھی اللہ کا خوف رکھتے تھے اپنے ضمیر سے پوچھنے لگے کہ ان بریلوی علماء نے جب وہابیہ نجد کے سرخیل شاہ فیصل بن عبد العزیز آل سعود کو مسلمان تسلیم کر لیا ہے اور

ان کے ایصالِ ثواب کے لیے یہ لوگ دعائیں کر رہے ہیں تو ہمیں یہ لوگ ان کی نماز جنازہ اور ان کے اماموں کے پیچھے نماز پڑھنے سے کیوں روکتے رہے ہیں جس چیز کو وہ اپنے لیے جائز سمجھتے ہیں اسے ہمارے لیے ناجائز کیوں کہتے رہے ہیں؟

جن حق پسندوں نے اپنے ضمیر سے اس کا فیصلہ پوچھا وہ جان گئے کہ بریلویوں کے ہاں یا تو دینِ دین نہیں وہ حق کے آگے نہیں رائے عامہ کے آگے جھکتے ہیں اور اپنا مذہب بدل لیتے ہیں، دُنیا سے اگر انصاف ختم نہیں ہو گیا تو اہل انصاف اس کا ضرور فیصلہ کریں گے کہ جب یہ لوگ اپنے مشہور قلم سے وہابیہ نجد پر کفر کے تیر رہاتے ہیں تو کیا وجہ ان کا خونِ مہر غریبوں پر گرتا ہے اور بادشاہوں کی سطوت کے سامنے ان کا فتویٰ بدل جاتا ہے۔

قتال و جدال کے معرکوں میں تصادم ہمیشہ مقابلِ لشکر سے ہوتا ہے لیکن اپنے ہی مذہب سے ایسا خونریز تصادم شاید ہی تاریخ میں مل سکے۔ بریلویوں کی مذہبی خودکشی کا المناک منظر آپ کے سامنے ہے تاہم جس مذہب کا انھوں نے خون کیا اور جس سے وفا کی چولیس اب خود ان کے ہاں بھی ڈھیلی پڑ رہی ہیں مناسب ہے کہ بریلویت کے ان کھنڈرات سے اس کے کچھ نمونے بطور یادگار جمع رکھے جائیں تاکہ آنے والی نسلیں جان سکیں کہ چودھویں صدی میں ایک نقش بھی ابھرا تھا جو ہنگامہ کے تاریخی دھماکے میں اپنی آخری نیند سو گیا۔

جو خود کو کہتے تھے تو بچی وہ چلے ہوئے کار تو سن سکے

ہم خوش ہیں کہ جمعیت تبلیغ الاسلام بریڈ فورڈ اور اس کے دینی رہنماؤں مولانا ابوالحمود شتر اور ارشد القادری وغیرہ نے وہابیہ نجد کو مسلمان تسلیم کر کے اور ان کے سرخیل شاہ فیصل کے حق میں ایصالِ ثواب کی دعائیں کر کے ایک نیکی کی ہے بُرائی نہیں کی ہم یہ بھی تسلیم کرتے ہیں کہ حرمین شریفین کے کافروں کے قبضے میں ہونے کی تلقین کرنا اور وہابیہ نجد کو کافر ٹھہرانا مرکز اسلام میں زلزلہ پیدا کرنے کے مترادف ہے۔

## شاہ فیصل پر نجدی دہانی ہونے کا فتویٰ

جلالہ الملک شاہ فیصل کے سانحہ شہادت سے پہلے شاہ فیصل مرحوم کے بارے میں یہ لوگ کس قسم کا عقیدہ رکھتے تھے اس کے لیے ورلڈ اسلامک مشن کے سیکرٹری کی تجویز ملاحظہ کیجیے جو اس نے اس سانحہ شہادت سے ایک سال پہلے پیش کی تھی، روزنامہ "ملت" کی ۲۹ اپریل ۱۹۷۵ء کی اشاعت میں یہ تجویز آچکی ہے:

"شاہ فیصل کو پاکستان اور عالم عرب خواہ مخواہ اہمیت دے رہے ہیں، یہ نجدی دہانی ہے جو قادیانیوں سے بھی زیادہ خطرناک ہیں اس کی حکومت کا تختہ الٹ جانا چاہیئے یا اسے ختم کر کے کسی دوسرے اچھے عرب کو لانا چاہیئے؟"

(روزنامہ "ملت" ۲۹ اپریل ۱۹۷۵ء)

جب شاہ فیصل شہید کر دیے گئے تو یہی لوگ پھر ان کے ایصالِ ثواب کے لیے تیار ہو گئے کہ شاید اس بہانے سعودی عرب سے کوئی مالی امداد مل جائے۔ خدا کی قدرت دیکھیے کہ مرکز اسلام کے خلاف کفر کا فتویٰ دینے والے اور والی عربین کے خلاف اس دور تک سوچنے والے خود ہی اس بلے تلے دب گئے۔ بریلویوں کا ایصالِ ثواب کا یہ جلسہ مولانا احمد رضا خاں کے تعارف میں ہر حق پسند ضمیر کو بریلویت سے دور کرتا رہے گا۔

## پاکستان کی مخالفت

یہ نہ گمان کیا جائے کہ بریلوی تکفیر کی گولہ باری صرف عالم عرب پر تھی یا کبھی صرف ترکی اس کی زد میں تھا۔ نہیں پاکستان بھی ان کی زد سے محفوظ نہیں رہ سکا۔ مولانا احمد رضا خاں کے پیرو مشد سید آل رسول سجادہ نشین مارہرو شریف کا رسالہ "سلم لیگ کی زریں نجدی درت"

اس کی منہ بولتی شہادت ہے مولانا اولاد رسول نے مارہرو شریف سے ایک رسالہ الجوابات السنیہ علی زہار السؤالات الیگیہ شائع کیا تھا اس میں مسلم لیگ کے اساسی مقاصد کے بارے میں لکھا ہے :

” صریح محرمات، ضلالت بلکہ منہج بکفریات ہیں ”

اس رسالہ میں حزب الاحناف لاہور کے مولوی ابوالبرکات سید احمد کلاہ فتویٰ بھی دیکھیے :

” لیگ کی حمایت کرنا اس میں چندے دینا اس کا میر بننا اس کی اشاعت و تبلیغ کرنا منافقین و مرتدین کی جماعت کو فروغ دینا ہے “

### ڈاکٹر اقبال کے خلاف فتویٰ

بریلویوں کی مشہور کتاب تجانب اہل السنۃ جس پر مولانا احمد رضا خاں کے نفس ناطقہ مولوی حشمت علی کی تصدیق درج ہے اس میں نقاش پاکستان علامہ اقبال کے بارے میں ہے :

” ڈاکٹر صاحب کی زبان پر شیطان بول رہا ہے اگر ان عقائد کے باوجود بھی ڈاکٹر صاحب مسلمان ہیں تو معلوم ہوتا ہے کہ انھوں نے کوئی اور اسلام گھڑ لیا ہے “

ڈاکٹر اقبال ہی نہیں، اب بانی پاکستان کے بارے میں بھی سنیں :

بحکم شریعت مسٹر حنیف اپنے ان عقائد کفریہ قطعیہ خبیثہ کی بناء پر قطعاً مرتد اور خارج از اسلام ہے جو شخص اس کے کفر و پر مطلق ہونے کے بعد اس کو مسلمان جانے یا اس کے کافر و مرتد ہونے میں شک رکھے یا اس کو کافر کہنے میں توقف کرے وہ بھی کافر و مرتد اور بے توبہ مرآت مستحق لعنت عزیر علامہ

یہ زور آزمائی اس لیے تھی کہ مسلم لیگ کے جلسوں میں مولانا تھانوی لہندہ باد کے نعرے لگتے تھے۔ سو ضروری تھا کہ بریلی علماء مسلم لیگ پر بھی واردات کریں۔

## اشاعت سوم

پچھلے دونوں ایڈیشنوں میں ہمیں سے بریلوی مذہب کے نمونوں کی نمائش شروع ہو گئی تھی تاہم بعض دوستوں کا تقاضا رہا کہ یہ مقدمہ بہت مختصر ہے، اس میں تحریک بریلویت کی ایک جھلک تو سامنے آجاتی ہے لیکن پوری عکاسی نہیں ہوتی، اس کی مزید تفصیل چاہیئے۔ یہ نمونے اشنے حیران کن ہیں کہ عقل باور نہیں کرتی کہ کوئی شخص بقائمی ہوش و حواس اس قسم کی باتیں کہہ سکے یا لکھ سکے، ان باتوں کے سمجھنے کے لیے قارئین کے سامنے اس تحریک کا پورا پس منظر ہونا چاہیئے۔ ہم نے تعمیل ارشاد کے لیے تحریک کا پس منظر اس میں شامل کر دیا ہے یہ مسبوط مقدمہ اس کتاب کی پہلی جلد ہے پہلی ترتیب میں مولانا احمد رضا خاں کے کچھ ذاتی حالات کا ذکر آخر میں کیا گیا تھا اب اس تعارف کو بھی اس پس منظر میں پیش کیا گیا ہے۔ امید ہے کہ اس اضافے سے دوستوں کے ارشاد کی تعمیل بھی ہو جائے گی اور بریلویت کو سمجھنے میں ایک بڑی مدد بھی ملے گی۔ یقین کیجئے کہ ہندوستان میں انگریزی دور حکومت میں جس شخص نے مسلمانوں میں تفرقہ ڈالا ان کے مابین کفر و اسلام کے فاصلے قائم کیے مسلمان اسے سمجھے بغیر پھر اتحاد کی طرف کبھی واپس نہ لوٹ سکیں گے کیونکہ ایک قوم بے خبری کے ساتھ اسے صدی کا مجدد اور ایک دین و مذہب کا بانی سمجھتی ہے اور اس تصور کے ساتھ ان کا اسے چھوڑنا بہت مشکل ہے اگر آپ قوم کو پھر متحد دیکھنا چاہتے ہیں تو برطانوی سامراج کے ایک ایک خیر خواہ کو سمجھنے کی کوشش کریں جوں جوں بے خبری کے بادل چھٹتے جائیں گے صبح اتحاد کا چہرہ نکھڑ جائے گا۔

نہیں اقبال نا امید اپنی کشت ویراں سے  
ذرا غم ہو تو یہ مٹی بڑی زرخیز ہے ساقی

بریلوی مسلک کی جھلک میں آپ اس مذہب کے نادر نمونے دیکھ آئے ہیں پھر اس تحریک کا پس منظر بھی تفصیل سے آپ کے سامنے آچکا آپ نے دیکھا کہ ملت اسلامی پر تشیع و تفریق

کیسے چلا اور کس بے رحمی سے اُمت کو دو ٹکڑے کیا گیا۔ آپ مولانا احمد رضا خان کے شوقِ تکفیر کا سیلابی جائزہ بھی لے چکے ہیں یہ بھی دیکھا کہ خان صاحب نے اپنے اس شوق کو پورا کرنے کے لیے کونسی راہ اختیار کی، اسے ہم پہلے خیانات کے عنوان سے پیش کر آئے ہیں۔ مولانا کا شخصی تعارف آپ کو ان کے علمِ فضل اور بہ عمل کی داستان میں ملے گا۔ علمِ فضل کے تحت آپ ان کے ترجمہ قرآن "کنز الایمان" پر بھی ایک وسیع نظر ڈال سکیں گے اور جان سکیں گے کہ مختلف اسلامی حکومتوں نے اسے کیوں خلاف قانون قرار دیا۔ مولانا کے زہد و عمل پر نظر ڈالنے کے بعد آپ ان کے عقائد کا جائزہ لیں اور دیکھیں کہ ان حضراتِ نفلۃ اسلام میں کتنا گہرے سکاف ڈالے ہیں اور اسلامی قدروں کو کس طرح پامال کیا ہے۔ آپ دیکھیں گے کہ مولانا احمد رضا خان اور ان کے پیروؤں نے کس بے دردی سے اسلام کے عقیدہ توحید میں تحریف کی ہے کس بے خونی سے عقیدہ رسالت میں گستاخی کی چال چلے ہیں کس طرح صحابہ کرام کی شان میں بے ادبی کی اور کس بے دردی سے اولیاء اللہ کی شان میں توہین کے مرتکب ہوئے ہیں۔

مولانا احمد رضا خان کی ان گستاخیوں کی نشاندہی اس لیے نہیں کی جا رہی کہ ان کی بے آبروئی ہو بلکہ محض اس لیے کہ ان کے پیروا نہیں ان کے اصل آئینہ میں دیکھ سکیں اور اُمت میں تفرقہ پھیلانے کی دلازار روش چھوڑ دیں۔ اس کتاب کی اشاعت میں حضور کی اُمت کی خیر خواہی مقصود ہے۔ کسی گروہ کی بدخواہی اور دلازاری ہرگز پیش نظر نہیں۔ خدا کرے لوگ مولانا احمد رضا خاں اور ان کی جماعت کے عقائد و افکار کو اچھی طرح سمجھیں اور پھر خود فیصلہ کریں کہ بدعت والحاد کا یہ رویہ انہیں کس طرف بہا لے جائے گا۔

## تشکر و امتنان

اللہ تعالیٰ کے حضور ہم بخلوص دل شکر گزار ہیں کہ اس نے دھماکہ کو اتنی عظیم مقبولیت عطا فرمائی کہ ہم ابتدائی مرحلہ میں اس کا تصور بھی نہ کر سکتے تھے۔ پاکستان اور ہندوستان میں کتنے ہی اداروں نے اس کے ایڈیشن نکالے اور کتاب کی طلب پھر بھی عام رہی۔ انگریزی، بلکھ وشی زبان



گجراتی اور برمی زبانوں میں اس کے ترجمے ہو چکے ہیں۔ مولانا محمد عمر کے گجراتی ترجمے کو ہندوستان کے علاقہ بمبئی، سوت اور بھڑوچ میں مقبولیت ہوئی ہے، ساؤتھ افریقہ میں انگریزی ترجمے کی بہت مانگ ہے، انگلستان، سکاٹ لینڈ اور آئر لینڈ میں جہاں جہاں بھی پاک و ہند کے لوگ آباد ہیں، ”دھماکہ“ کو بڑی دلچسپی سے پڑھا گیا بلکہ بعض حلقوں میں جب بھی ۲۷ اپریل کی تاریخ آتی ہے لوگ گھروں میں ۲۷ اپریل ۱۹۷۵ء کے جلسہ تعارف کی ٹیپ ریکارڈ تقریر سنتے ہیں اور اسے دل لگی میں یوم دھماکہ کے نام سے یاد کیا جاتا ہے۔

”دھماکہ“ کی اشاعت کا ایک فوری اثر برطانیہ میں یہ دیکھنے میں آیا کہ مولوی ارشد القادری مصنف ”زلزلہ“ کو جنہیں انجمن تبلیغ الاسلام بریڈ فورڈ نے ان کی کتاب ”زلزلہ“ کی شہرت کے باعث یہاں انگلینڈ بڑے شوق سے بلایا تھا کہ ان کی وجہ سے یہاں بریلوی مذہب کو فروغ ہو گا وہ یہاں سے فارغ کر کے واپس ہندوستان بھیج دیے گئے اور جن امیدوں سے بریلویوں نے انہیں یہاں بلایا تھا ان پر یکسر پانی پھر گیا اور ان لوگوں کو یہاں لینے کے دینے پڑ گئے۔ مولانا ارشد القادری کی ہندوستان واپسی ”دھماکہ“ کی یادوں میں سے ایک ٹیٹا موثر یاد ہے۔

یہ کتاب کسی کتاب کے جواب میں نہیں لکھی گئی بلکہ یہ ایک مستقل کتاب ہے، جسے ارشد القادری صاحب کی ملک واپسی کے باعث بریلوی حلقوں میں خواہ مخواہ اسے زلزلہ کا جواب سمجھ لیا گیا حالانکہ اس میں کہیں درج نہ تھا کہ زلزلہ نامی کسی کتاب کا جواب ہے، زلزلہ کے جواب میں کئی کتابیں منظر عام پر آچکی ہیں اور عام ملتی ہیں۔ ان سے زلزلہ کی ہیبت بہت کم ہو گئی ہے ”دھماکہ“ کی اس مقبولیت عام اور اس کی ضرب کاری پر ہم بصیرت قلب اللہ تعالیٰ کے حضور میں شکر گزار ہیں، دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ فوراً سنت سے پورے جہان کو منور فرمائے اور شرک و بدعت کے اندھیروں سے پوری قوم کو مخلصی عطا فرمائے، آمین۔

کارکنان انجمن خدام التوحید والنسۃ بمنکھم

## تحریک اور بانی تحریک

تحریک اور بانی تحریک کا بہت قریب کا ساتھ ہوتا ہے۔ بانی کی فخر اور تحریک کا عمل تھا ساتھ چلتے ہیں۔ ”مطالعہ بریلویت“ جلد اول میں تحریک (اہلسنت پر تیشہ تفریق) اور اس کا پس منظر (وہ کون سے حالات تھے جو اس تحریک کا موجب ہوئے) آپ کے سامنے آچکے۔ اختلاف پیدا کرنے میں مولانا احمد رضا خان نے کون سا زینہ منتخب فرمایا؟ آپ خیانات کی بحث میں اسے بھی اچھی طرح جان چکے۔ یہ سب کچھ خانصاحب کی تحریک کے بارے میں مختا خان صاحب کے بارے میں نہیں۔ آپ کے اپنے بارے میں قارئین کرام شاید ابھی تک یہ جاننے کے منظر ہوں کہ آپ کس علمی ماحول کی پیداوار تھے اور کن بزرگوں کے زیر سایہ آپ نے عمل و کردار کی تربیت پائی ہوگی۔

بانی تحریک مولانا احمد رضا خان کس علم و عمل کے مالک تھے اس جلد میں اس پر کچھ تفصیلی بحث کی گئی ہے۔ اگر کوئی شخص اپنے لئے مرتبہ امامت کا مدعی ہو اور لوگوں کو اپنے مذہب پر چلنے کی دعوے دے تو لوگوں کو یہ حق پہنچنا ہے کہ وہ جانیں کہ وہ خود کیا ہے۔ کس ماحول کی پیداوار ہے اور اس کی زندگی عمل و کردار کے پہلو سے کس درجہ لائق اعتماد ہو سکتی ہے۔ اسی پہلو سے ہم نے خان صاحب کے علم و فضل اور عمل و کردار پر قدرے بحث کی ہے۔ انہیں بے آبرو کرنا ہرگز مقصود نہیں۔ نہ ہم ان کے پیروں کی دل آزاری چاہتے ہیں۔ بلکہ خود ان سے گزارش کرتے ہیں کہ وہ نہایت ٹھنڈے دل سے ان کے مرتبہ علم و فضل کو جانیں اور پھر فیصلہ کریں کہ وہ سلف صالحین کی پیروی میں روح کی تسکین پاتے ہیں یا خان صاحب کے مذہب کی پیروی میں؟

رب العزت کی توفیق شامل رہی تو اگلی جلد میں اس تحریک کے اثرات پر بھی کچھ بحث کی جائے گی اور بتایا جائے گا کہ خانصاحب کی اس تحریک سے مسلمانوں میں کن کن غیر اسلامی نظریات نے دخل پایا اور کن عقائد پر ان کے پیروں نے اور انہوں نے اپنے دینی اعمال میں کونسی راہ اختیار کی؟

# مولانا احمد رضا خان

## علم و فضل کے آئینے میں

اساتذہ سے زلفیں پایا تو تم ہی کہہ دو کیا کمایا  
اب تو سب نے بے دیکھ پایا خبر جہالت کی آ رہی ہے  
ہمیں ہیں غافل نہیں بے چپ ہیں رہم فنا بھائی  
مگر ادھر سے ہمیشہ یہ ہے ہوا شرارت کی آ رہی ہے

اثر خامد

ڈاکٹر علامہ خالد محمد ایم اے پی ایچ ڈی

ڈائرکٹر اسلامک سٹیٹ می مینجسٹر

الحمد لله وسلام على عباده الذين اصطفى الله خيرا ما يشركون اما بعد

## مولانا احمد رضا خاں صاحب کے اساتذہ کرام

مولانا احمد رضا خاں صاحب بریلوی کسی باقاعدہ عربی مدرسہ یا دارالعلوم کے تعلیم یافتہ نہ تھے آپ کی ساری دینی تعلیم گھر پر ہی ہوئی تھی۔ آپ کے پہلے استاد مرزا غلام قادر (مدنی نبوت مرزا غلام احمد قادیانی کے بھائی) تھے ان کے بعد آپ اپنے والد مولانا نقی علی خاں سے پڑھتے رہے مولانا نقی علی خاں بھی کسی معروف عربی مدرسہ یا دارالعلوم کے فارغ التحصیل نہ تھے وہ بھی گھر میں ہی پڑھتے رہے تھے نہ آپ نے کسی مدرسہ میں کبھی پڑھایا تھا اس کے باوجود آپ نے مولانا احمد رضا خاں کو تیرہ سال کی عمر میں فارغ التحصیل کر دیا اور آپ کو اس قابل کر دیا کہ بریلویوں نے آپ کو اسی عمر میں ”علوم و فنون کا ہمالہ“ سمجھ لیا۔

زہر بن بجائے جو زندگی کے لیے مجھ کو ایسا نوالہ نہیں چاہیے  
میری نسبت صفا اور مردہ سے ہے مجھ کو کوہ ہمالہ نہیں چاہیے

دینی تعلیم میں آپ نے علم ہیئت اور نجوم مولانا عبد العلی صاحب راسپوری سے اور علم جفر اور تحکیم اپنے مرشد مولانا ابوالحسن فوری سے سیکھا ان دنوں گدی نشینوں کو علم جفر اور نجوم کی بہت ضرورت لاحق ہوئی تھی اور جتنی ان علوم میں دسترس ہو ان کا حلقہ عقیدت اتنا ہی وسیع ہو جاتا تھا۔ مابہرہ شریف کے گدی نشین علم جفر میں ماہر تھے۔ مولانا احمد رضا خاں

نے علم جفر انہی سے سیکھا تھا اور یہی کیش انہیں آستانہ مرشد پر لے آئی تھی۔ آپ علم جفر میں اتنے کھوئے ہوئے تھے کہ مدینہ منورہ جہاں ہر طالب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے حضور حاضری کی تمنا لے حاضر ہوتا ہے آپ وہاں بھی اس لیے گئے کہ شاید وہاں کوئی علم جفر کا ماہر مل جائے اور اس کے ذریعہ آپ کا کلام چل نکلے۔ آپ کے ملفوظات میں ہے۔

”خیال کیا کہ یہ شہر کویم تمام جہاں کا مرجع و ملجا ہے اہل مغرب بھی یہاں آتے ہیں ممکن ہے کوئی صاحب جفر وہاں مل جائیں کہ ان سے اس فن کی تکمیل کی جائے“

مولانا احمد رضا خاں صاحب ستاروں کے اثرات کے بھی قائل تھے المیزان امام احمد رضا فرماتے ہیں ستاروں کے اثرات کے قائل تھے مگر اصلی فاعل حضرت عزہ جل شانہ کو جانتے تھے

مولانا احمد رضا خاں عطائی طور پر انبیاء اور اولیاء کے کوینی اختیارات کے بھی قائل تھے اور ستاروں میں بھی ان اثرات کا اعتقاد رکھتے تھے اس وقت یہ زیر بحث نہیں کہ اسلام میں ستاروں کے اثرات کا قائل ہونا کیا ہے؟ اہل حق اس کے قائل رہے ہیں یا اہل الحاد۔ یہ اس وقت کا موضوع نہیں تاہم ایک دو باتیں ضرور یاد رکھئے۔

علمائے اہل سنت میں کوئی ستاروں کی تاثیر کا قائل نہیں بلکہ نہ اس علم میں دھچپی لینا انکاشیو تھا ستاروں میں اس طرح کی قوتیں اور تصرف ماننا گو عطار الہی کی تاویل سے ہوں ہرگز درست نہیں۔ یہ نہیں ہو سکتا کہ یونانی ستاروں میں کرشمہ جانیں تو کافر ٹھہریں اور مولانا ستاروں کے اثرات کا عقیدہ رکھیں تو مجدد تسلیم کئے جائیں۔ فیاللعجب۔

بہر حال مولانا احمد رضا خاں صاحب نے جمدن مارہرہ شریفین میں بیعت کی تو مرشد نے اسی دن آپ کو خلافت دے دی تھی اس سے پتہ چلتا ہے کہ جہاں تک سلوک و طریقت اور مجاہدہ و ریاضت کا تعلق ہے آپ ان کے تجربات سے نہیں گزرے اور آپ کا علم مسائل

۱۔ ایضاً ص ۳۳۲ ۲۔ ملفوظات ص ۲۸ ۳۔ ایضاً ص ۳۴۲ ۴۔ ان علوم النجوم کان مشروحاً فی  
 ذمہ ادریس علیہ السلام وقد نسخ بالاجماع والاشتغال بالعلم المتسوخ خطا والمعمل بہ باطل  
 (التمہید فی بیان التوحید ۱۰ شکوۃ السالعی ص ۲ طبع ۱۲۶۹ مبع غریب حصار فیروزہ)

طریقیت میں بھی علم شریعت کی طرح ناپختہ ہی رہا۔

المیزان کے امام احمد رضا نمبر میں ہے کہ آپ کے مرشد گرامی نے آپ کو یوشی خلافت دیدی تھی :-

آپ نے بغیر مشقت و مجاہدہ کے امام احمد رضا کو خلافت دے دی۔<sup>۱</sup>

بارہ شریف سے تعلق جب زیادہ تر علم جفر اور تحسیر کی بنا پر تھا تو ظاہر ہے کہ اس صورت میں سلوک و طریقت کی منزلیں طے کرانے کی کیا ضرورت تھی؟ پیر و مرید اسی فضول علم میں کھوئے ہوئے تھے جس کے بارے میں وہ خود حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے جواب لے چکے تھے کہ

یہ علم فضول ہے مولانا احمد رضا خاں کہتے ہیں کہ حضورؐ نے خواب میں مجھے ایک تھان دکھایا جس پر

ا۔۔۔۔۔ ذ کے حروف لکھے تھے اس کی تعبیر مولانا احمد رضا خاں صاحب نے خود یہ بیان کی

ا، ہ، ذ کے معنی ہیں فضول بک۔<sup>۲</sup>

دارالعلوم دیوبند کو ایک طرف رہنے دیجئے اس وقت

## وقت کی مشہور درسگاہیں

کئی اور بھی درسگاہیں موجود تھیں جن میں نادر روزگار

علمی شخصیتیں موجود تھیں اور علم و فن کے متلاشی دور دور سے آکر ان کے حلقہ درس میں شامل ہوتے تھے مولانا پیر مہر علی شاہ صاحب گولڑوی طلب علم میں وقت کے جن مشہور مراکز علمی میں کھوئے مولانا احمد رضا خاں صاحب ان میں سے کسی مرکز علم سے فیض یاب نہ ہو سکے۔

اس وقت مولانا احمد علی صاحب محدث سہارنپوری (۱۲۹۷ھ) مولانا فیض الحسن سہارنپوری

(۱۳۰۴ھ) شاہ عبد الرزاق فرنگی علی (۱۳۰۷ھ) مولانا احمد حسن کانپوری (۱۳۲۲ھ) حضرت مولانا

فضل الرحمن گنج مرادی (۱۳۱۳ھ) اور مولانا لطف اللہ صاحب علی گڑھی جیسے حضرات موجود تھے

جن سے مولانا احمد رضا خاں صاحب بخوبی استفادہ کر سکتے تھے پیر مہر علی شاہ صاحب کے

تذکرہ ”مہر منیر“ میں ان نادر روزگار علمی شخصیتوں کا ذکر موجود ہے مگر حیرت ہے کہ مولانا احمد رضا

خاں کو اساتذہ کی کمی پر ہمیشہ فخر رہا حالانکہ زیادہ سے زیادہ علماء سے استفادہ کرنا علماء سلف کے

لیے سرمایہ افتخار رہا ہے۔ حضرت امام ابو حنیفہؒ نے تقریباً چار ہزار اساتذہ سے استفادہ کیا تھا جہاں بھی کسی صاحب علم کی شہرت ہوتی علماء وہاں پہنچتے اور اپنے دامن کو علم کے موتیوں سے بھرتے۔ بریلوی حلقے اس پر فخر کرتے ہیں کہ مولانا احمد رضا خاں نے مرزا غلام قادر دبر اور مرزا غلام محمد قادیانی، اور اپنے والد نقی علی خاں - مولانا عبدالعلی رامپوری اور شاہ ابوالحسن صاحب نوری کے سوا کسی سے نہیں پڑھا :-

ان کے سوا کسی کے سامنے زانوئے تلمذتہ نہیں کیا ۱۷

مولانا احمد رضا خاں کا تعلیمی پہلو اتنا کمزور رہا کہ آپ کے پیرو مجبور ہوئے کہ آپ کے لیے علم لدنی کا دعویٰ کریں اور اعتقاد رکھیں کہ آپ کے علم و فن کے کمالات وہی تھے جو آپ خدا کی طرف سے اپنے ساتھ لائے تھے۔

مولانا عرفان علی صاحب کہتے ہیں کہ ایک دفعہ مولانا احمد رضا

**تین برس کی عمر میں فصیح عربی میں گفتگو**

خاں صاحب نے فرمایا :-

میری عمر تین ساڑھے تین برس کی ہوگی اور میں اپنے محلے کی مسجد کے سامنے کھڑا تھا ایک صاحب اہل عرب کے لباس میں جلوہ فرما ہوئے انھوں نے مجھ سے عربی زبان میں گفتگو فرمائی میں نے بھی فصیح عربی میں انکی باتوں کا جواب دیا ۱۸۔ یہ حکایت محض اس لیے وضع کی گئی ہے کہ مولانا احمد رضا خاں کے لیے اساتذہ کی کمی کا جبر ہو سکے اور مولانا کے لیے علم لدنی ثابت کرنے کی بنیاد فراہم کی جاسکے تاہم تعجب ہوتا ہے کہ جب تین ساڑھے تین برس کی عمر میں علم کی یہ شان تھی تو چار سال کی عمر میں طوائف کے سامنے قمیص اوپر کیوں اٹھا لیتے تھے۔ فتاویٰ رضویہ کے مقدمہ میں ہے :-

چار برس کی عمر میں ایک دن بڑا سا کڑتہ پہنے باہر تشریف لائے تو چند بازاری

طوائفوں کو دیکھ کر کُرتے کا دامن چہرہ مبارک پر ڈال لیا یہ دیکھ کر ایک عورت  
بولی واہ میاں صاحبزادے آنکھیں ڈھک لیں اور ستر کھول دیا ۱  
ہم اپنے آپ کو کس طرح سمجھائیں کہ ساڑھے تین سال اور چار سال کی عمروں کے یہ  
دونوں واقعات کیسے سچ ہو سکتے ہیں، دروغ گو را حافظہ نباشد کہہ کر بھی ہم آگے نکلنا نہیں  
چاہتے کہ یہ مولانا کے ادب کے خلاف ہو گا۔

بریلوی لٹریچر میں یہ روایت بھی  
ملتی ہے :-

### چھ سال کی عمر میں فصیح تقریر

چھ سال کی مبارک عمر میں کہ ماہ ربیع الاول تھا ایک بہت بڑے مجمع کے  
سامنے منبر پر جلوہ افروز ہو کر آپ نے پہلی مرتبہ تقریباً دو گھنٹے تک علم و  
عرفان کے دریا بہائے۔ ۲

مولانا احمد رضا خاں نے چھ سال کی عمر میں تقریباً دو گھنٹے تک علم و عرفان کے دریا بہائے  
آپ یہ بھی فرماتے تھے کہ میرا کوئی اُستاد نہیں تھا :-

میرا کوئی استاد نہیں میں نے اپنے والد ماجد علیہ الرحمۃ سے صرف چار قاعدے  
جمع و تفریق ضرب تقسیم محض اس لیے سیکھے تھے کہ ترکیب مسائل میں انکی ضرورت  
پڑتی تھی شرح چینی شروع کی ہی تھی کہ حضرت والد ماجد نے فرمایا کیوں اپنا وقت  
ضائع کرتے ہو ۳ مصطفیٰ پیارے کی سرکار سے یہ علوم تم کو خود ہی سکھا  
دیے جائیں گے۔ ۴

۱۔ فتاویٰ رضویہ ج ۲ ص ۲۷ شائع شدہ لاہور ۲۔ فتاویٰ رضویہ ص ۳۰ اصل بات یہ ہے کہ مولانا نقی علی خاں گوجر  
چینی خود نہ آتی تھی اب پڑھائیں کیا؟ کتاب سے جان چھڑانے کا یہ ایک مصلحتی انداز تھا جو آپ نے اختیار کیا اگر یہی بات ہوتی  
جو انہوں نے کہی تھی تو پھر مولانا احمد رضا خاں مولانا عبدالصلی صاحب راجپوری سے یہی کتاب پڑھنے کیوں جاتے افسوس کہ  
آپ وہاں بھی اس کے چند اسباق ہی پڑھ سکے حضرت کے استاد ہونے کا فقرہ..... مولانا عبدالصلی راجپوری کو حاصل ہوا جو  
سے حضرت نے شرح چینی کے کچھ اسباق لیے (المیزان نمبر ص ۲۳۲) ۳۔ المیزان احمد رضا نمبر ص ۲۴۲



ایک مبصر یہاں یہ سوچے بغیر رہ نہ سکتا کہ پھر حضرت امام اعظمؒ اور حضرت امام بخاریؒ جیسے حضرات اساتذہ کے سامنے کیوں وقت ضائع کرتے رہے کیا ان کے لیے اس طرح سے حصول علم کے دروازے بند تھے؟

امام ابو حنیفہ کے استاد

ممکن اور بہت ممکن ہے کہ بریلوی حضرات نے مذکورہ روایتیں مولانا احمد رضا خاں صاحب کی تعلیمی کمی کو علم لدنی سے پورا کرنے کے لیے وضع کی ہوں لیکن اگر یہ صحیح ہیں تو پھر چار پانچ سال کی عمر میں بازاری عورتوں کے سامنے ستر کھولنا یقیناً ایک ارادی حرکت ہوگی۔

علماء میں اساتذہ کی کثرت ہمیشہ سرمایہ عزت رہی ہے حافظ ابو الجراح المنزی امام ابو حنیفہؒ کے اساتذہ کی تعداد ۴۲ بتلاتے ہیں اور اگر ان تمام راویوں کو بھی لے لیا جائے جن سے آپ نے حدیث سنی تو پھر ملا علی قاریؒ کا بیان فیصلہ کن ہو گا کہ امام اعظمؒ کے اساتذہ (صحابہ تابعین اور تبع تابعین میں سے) چار ہزار ہیں ۱۔

تیرہ سالہ مفتی

مولانا احمد رضا خاں مرزا غلام قادر اور اپنے والد نفی علی خاں سے پڑھ کر ۱۳ سال کی عمر میں فارغ ہوئے اور اسی دن والد نے آپ کو مسند افتاء پر بٹھایا آپ اسلام کی چودہ صدیوں میں پہلے مفتی ہیں جنہوں نے تیرہ چودہ سال کی عمر میں فتوے کا قلمدان سنبھالا امام ابو حنیفہؒ جیسے جلیل القدر امام بھی اس عمر میں اس ذمہ داری کے لائق نہ ہو سکے تھے۔

بریلوی حضرات کا عقیدہ ہے کہ مولانا احمد رضا خاں جو ۱۲۷۲ھ میں پیدا ہوئے تھے اسی دن مسند افتاء پر بیٹھے جس دن آپ پر نماز فرض ہوئی تھی :-

”تیرہ سال کی عمر میں۔۔ ایک فتویٰ لکھ کر اپنے والد ماجد کی خدمت میں پیش کیا جواب بالکل صحیح تھا والد صاحب نے خود ذہنی دیکھ کر اسی وقت سے افتاء کا کام آپ کے سپرد کر دیا۔“ ۲۔

یہ حضرات یہ بھی اعتقاد رکھتے ہیں کہ مولانا احمد رضا خاں اسی دن سے مجددِ کامل بھی تھے :-

آپ نے ۱۲۸۶ میں علومِ مردوبہ درسیہ سے فراغت حاصل کی اور منصب افتاء پر بٹھائے گئے اسی دن سے ان کی زندگی کا اگر ایسا مذاکرہ جائزہ لیا جائے تو انکا مجددِ کامل ہونا منہ پر دوز کی طرح ظاہر و آشکار ہے ۱۔

یہ بات ان لوگوں کی محض اپنی روایت نہیں بلکہ ان کے اعلیٰ حضرت کا بیان بھی اس بارے میں یہ ہے کہ :-

فقیر نے ۱۲ شعبان ۱۲۸۶ کو ۱۳ برس کی عمر میں پہلا فتوے لکھا ۲۔

ان روایات کا حاصل یہ ہے کہ اسی دن آپ فارغ التحصیل ہوئے اسی دن مسند افتاء پر بیٹھے اسی دن نماز آپ پر فرض ہوئی اور اسی دن سے آپ مجددِ ڈھیرے آپ کی یہ چار خصلتیں ایک ہی دن کی یاد ہیں۔

بریلوی مذہب کے لوگ بسا اوقات کہہ دیتے ہیں کہ اس زمانے آپ کی ہزاروں کتابوں پر نظر تھی اور ہزاروں کتابیں آپ کے زیرِ مطالعہ رہتی تھیں ان حضرات کا یہ کہنا درست نہیں۔

دریات کے علاوہ صرف پچاس سے کچھ زائد کتابوں کا آپ نے مطالعہ کیا تھا اس وسعت مطالعہ پر آپ کی اپنی ایک

شہادت بھی موجود ہے خود فرماتے ہیں۔

درس نظامی کی تمام کتب اور پچاس سے زائد کتب میرے درس و تدریس اور مطالعہ میں رہیں ۳۔

مولانا احمد رضا خاں نے جب ہوش سنبھالا تو بریلی

مدرسہ بریلی کی علمی حیثیت

میں مدرسہ مصباح التہذیب موجود تھا لیکن اس پر

علمائے دیوبند کے اثرات بہت گہرے تھے بریلی میں بس انہی کی بات چلتی تھی پھر ایک مدرسہ

اشاعت العلوم ۱۲۱۲ھ میں قائم ہوا وہ بھی رفتہ رفتہ علمائے دیوبند کے زیر اثر چلا گیا اور پھر وہ وقت بھی آیا کہ مولانا احمد رضا خاں فرض نماز تک گھر میں پڑھتے تھے۔

افسوس ہے کہ مولانا احمد رضا خاں بڑے ہو کر بھی کوئی وسیع اور کامیاب دارالعلوم نہیں بن سکے جو ان کا مدرسہ تھا اس کا کل سرمایہ مولانا ظفر الدین اور لال خاں ہی تھے۔ آپ اپنے ایک خط میں اس حالت کا ذکر کرتے ہیں۔

افسوس کہ ادھر نہ مدرس ہے نہ واعظ۔ نہ ہمت والے مالدار۔ ایک ظفر الدین

کہہ رہے ہیں اور ایک لال خاں کیا کیا بنائیں۔ وحسبنا اللہ ونعم الوکیل<sup>۱</sup>

یہ لال خاں کون تھا اور کیا کام کرتا تھا یہ مولانا احمد رضا خاں جانیں لیکن یہ بات ایک حقیقت ہے کہ آپ نے باقاعدہ کسی مدرسہ میں نہیں پڑھایا یہی مولانا ظفر الدین لکھتے ہیں :-  
اعلیٰ حضرت نے چونکہ باضابطہ کسی مدرسہ میں مدرس بن کر نہیں پڑھایا<sup>۲</sup>

ایک دفعہ بزور مطالعہ حدیث پڑھانے بیٹھے تو یہ پتہ نہ تھا کہ حدیث کس طرح بیٹھ کر پڑھی جاتی ہے حدیث کھڑے ہو کر پڑھانے لگے جس طرح یورپ کے تعلیمی اداروں میں استاد کھڑے ہو کر لیکچر دیتا ہے مولانا احمد رضا خاں بھی کھڑے ہو کر حدیث پڑھانے لگے۔

مفتی احمد یار صاحب گجراتی لکھتے ہیں :-

اعلیٰ حضرت کتب حدیث کھڑے ہو کر پڑھایا کرتے تھے دیکھنے والوں نے ہم

کو بتایا کہ خود بھی کھڑے ہوتے اور پڑھنے والے بھی کھڑے ہوتے تھے۔<sup>۳</sup>

یہ ماحول خود بتا رہا ہے کہ وہ مدرسہ کس درجے کا ہوگا جہاں پڑھائی اس خلاف فطرت انداز میں ہوتی ہوگی تاہم یہ بات لائق غور ہے کہ اس آن بان کے باوجود آپ کوئی بڑا مدرسہ بنانے میں ناکام رہے نہ یہ آپ کا ذوق تھا ان حالات میں پچاس سے زیادہ کتابیں کیسے آپ کے مطالعہ میں رہ سکتی تھیں

## حضرت مولانا عبدالحق خیر آبادی کی خدمت میں حاضری اور بدیہی

حضرت مولانا افضل حق خیر آبادی کے صاحبزادہ مولانا عبدالحق خیر آبادی رامپور میں اپنے وقت میں معقولات کے شیخ تھے۔ مولانا احمد رضا خاں رامپور گئے۔ تو نواب صاحب نے مشورہ دیا کہ مولانا خیر آبادی سے کچھ منطق پڑھ لیں۔ مولانا خیر آبادی سے ملاقات ہوئی۔ تو انہوں نے پوچھا منطق میں انتہائی کتاب آپ نے کون سی پڑھی ہے۔ مولانا احمد رضا خاں نے کہا۔ قاضی مبارک۔ مولانا خیر آبادی نے جانتا چاہا کہ سچلی کتابیں ترتیب سے پڑھ آئے ہو یا کمال ذہانت سے اور سچی کتابوں پر دسترس پالی ہے۔ انہوں نے پوچھا۔ شرح تہذیب پڑھی ہے۔ اب بجائے یہ کہنے کہ میں نے سچلی کتابیں سب ترتیب سے پڑھی ہیں۔ آپ نے شیخ وقت کے سامنے گستاخانہ

لہجہ اختیار کیا مسلم یونیورسٹی علی گڑھ کے پروفیسر مختار الدین صاحب کہتے ہیں،

حضرت نے فرمایا کیا جناب کے یہاں قاضی مبارک کے بعد شرح تہذیب پڑھائی

جاتی ہے؟ علامہ خیر آبادی نے گنگو کا رخ بدل دیا اور پوچھا بریلی میں آپ کا کیا شغل ہے؟ فرمایا۔ تدریس و تصنیف اور افتاء۔ پوچھا کس فن میں تصنیف کرتے

ہو۔ اعلیٰ حضرت نے فرمایا۔ جس مسئلہ دینیہ میں ضرورت دیکھی اور رد و ہایہ میں۔

علامہ نے فرمایا۔ آپ بھی رد و ہایہ کرتے ہیں۔ ایک وہ ہمارا بدایونی خطی ہے

کہ ہر وقت اس خط میں مبتلا رہتا ہے۔ . . . . اعلیٰ حضرت آؤردہ ہوئے۔

مولانا احمد رضا خاں اس وقت کے سامنے اگر یہ گستاخانہ لہجہ اختیار نہ کرتے۔ تو ممکن ہے

آپ کو منطق میں کچھ شدید حاصل ہو جاتی۔ اس گنگو کا نتیجہ یہ رہا کہ پھر زندگی بھر اس فن میں دسترس نہ پاسکے اور کبھی مناظرہ میں کسی کے سامنے نہ آ سکے۔

نامناسب نہ ہوگا کہ ہم یہاں خالصتاً کو ان کی ایک اپنی تحریر کی روشنی میں

منطق کے آئینہ میں آماریں۔ خالصاً صاحب لکھتے ہیں :-

نسبت و اسناد دو قسم ہے۔ حقیقی کہ مسند الیہ حقیقت میں متصف ہو اور مجازی کہ کسی علاقہ کی وجہ سے غیر متصف کی طرف نسبت کر دیں۔ جیسے نہر کو جاری یا جالس سفینہ کو متحرک کہتے ہیں۔ حالانکہ حقیقتہً آب و کشتی جاری و متحرک ہیں۔ پھر حقیقی بھی دو قسم ہے۔ ذاتی کہ خود اپنی ذات سے بے عطائے غیر ہو اور عطائی کہ دوسرے نے اسے حقیقتہً متصف کر دیا ہو۔ خواہ وہ دوسرا خود بھی اس وصف سے متصف ہو۔ جیسے واسطہ فی الثبوت میں یا نہیں۔ جیسے واسطہ فی الایات میں۔<sup>۱۵</sup>

مولانا احمد رضا خاں نے یہاں واسطہ فی الایات کی اصطلاح غلط استعمال کی ہے۔ واسطہ فی الایات اسے نہیں کہتے۔ جو خالصاً حب نے سمجھ رکھا ہے۔ قارئین کی سہولت کے لئے ہم واسطہ کی کچھ ابتدائی بحث درج کیے دیتے ہیں :-

### واسطہ مصطلح اہل حکمت

واسطہ موصوف اور صفت کے درمیان ایک علاقہ ہے جیسے العالم حادث لانہ متغیر اس میں عالم ذات ہے اور حادث اس کی صفت۔ عالم تغیر کے واسطہ سے حادث ہے۔ اس میں واسطہ متغیر اور ذوالواسطہ العالم و نزل صفت کے ساتھ متصف ہیں۔ عالم اور متغیر ہر دو حدوث کے ساتھ متصف ہیں اور حادث ہیں۔ متغیر براہ راست حدوث سے متصف ہے اور عالم بالواسطہ — یہ مثال واسطہ فی الایات ہے۔

② واسطہ بالعروض۔ جیسے کشتی میں بیٹھے آدمی کو متحرک کہیں۔ وہ بذات خود حرکت میں نہیں ہوتا کشتی کے واسطہ سے حرکت کر رہا ہوتا ہے۔ اس میں واسطہ کشتی ہے۔ جو حرکت کے ساتھ حقیقتہً

اور بالذات موصوف ہے۔ ذوالواسطہ (کشتی میں بیٹھا آدمی) حرکت سے مجازاً اور بالعرض موصوف ہے۔

### ③ واسطہ فی الثبوت — اس کی دو قسمیں ہیں۔

واسطہ فی الثبوت غیر سفیر محض — اس میں واسطہ اور ذوالواسطہ دونوں صفت سے

حقیقۃً متصف ہوتے ہیں۔ جیسے انسان قلم کے واسطہ سے لکھتا ہے۔ قلم واسطہ ہے اور ہاتھ ذوالواسطہ اور دونوں حرکت سے حقیقۃً متصف ہیں۔ ہاتھ کی حرکت ہاتھ کے ساتھ اور قلم کی حرکت قلم کے ساتھ قائم ہے — ہاتھ چابی سے تالہ کھول رہا ہے۔ ہاتھ بھی حرکت سے متصف ہے اور چابی بھی ہاتھ کے واسطہ سے حرکت کرتی ہے۔

واسطہ فی الثبوت سفیر محض — اس میں واسطہ صفت سے متصف نہیں ہوتا۔ نہ حقیقۃً

نہ مجازاً۔ صرف ذوالواسطہ صفت سے متصف ہوتا ہے۔ ایک شخص چھری سے مُرخنی ذبح کر رہا ہے۔ ذبح سے مُرخنی (ذوالواسطہ) تو متصف ہے۔ لیکن چھری (واسطہ) متصف نہیں۔ وہ ذبح میں صرف واسطہ ہے۔ ذبح سے حقیقۃً یا مجازاً موصوف نہیں۔ رنگ ساز کے واسطہ سے کپڑا رنگا جاتا ہے۔ لیکن رنگ سے صرف کپڑا موصوف ہے رنگ ساز نہیں۔ رنگ ساز واسطہ بنا کپڑا ذوالواسطہ ہے وہ رنگ سے موصوف ہے مگر واسطہ رنگ سے موصوف نہیں۔

الحاصل یہ واسطہ فی الثبوت کی دو قسمیں ہیں۔ واسطہ اور ذوالواسطہ دونوں صفت

سے موصوف ہوں۔ تو واسطہ فی الثبوت غیر سفیر محض ہے اور اگر واسطہ خود اس سے متصف

نہ ہو تو یہ واسطہ فی الثبوت سفیر محض ہوگا۔

اب دیکھئے مولانا احمد رضا خاں نے اس فن میں کتنی فاش غلطی کی ہے۔ خالصاً حسب لکھتے ہیں۔

”وہ دوسرا خود بھی اس وصف سے متصف ہو جیسا واسطہ فی الثبوت

میں یا نہیں جیسے واسطہ فی الاثبات میں ہے۔

اعلیٰ حضرت کی علم منطق میں یہ بے مانگی دیگر علماء عصر سے کچھ ڈھکی چھپی نہ تھی۔ خیر آبادی سلسلہ کے مولانا معین الدین اجمیری صدر مدرس مدرسہ عثمانیہ اجمیر شریف جو جناب پیر قمر الدین صاحب دالوی کے استاد اور مولانا احمد رضا خاں کے سمعہ تھے۔ مولانا احمد رضا خاں کی علمی قابلیت کے بارے میں لکھتے ہیں:-

اعلیٰ حضرت ایک عرصہ سے فنونِ عقلیہ کو بزعم خود طلاق مغلطہ دے چکے پس جس فن سے نا آشنا تھی جو اس میں دخل دینے سے سوائے اس کے کہ اصل حقیقت ظاہر ہو جائے کسی فائدہ کی توقع نہیں۔ لہذا اعلیٰ حضرت خواہ مغالطہ دہی ترک نہ فرمائیں۔ لیکن جن فنون کی ان کی بارگاہ تک رسائی نہ ہو اگر ان سے کماہ کاش رہیں تو اس میں بڑی مصلحت ہے۔

اس علمی بے مانگی میں اگر آپ واسطہ فی الثبوت غیر منفرع محض اور واسطہ فی الاثبات میں فرق نہ کر سکے تو قارئین کو متوجس نہ ہونا چاہیئے۔

اہل علم حضرات اس عبارت کو غور سے دیکھیں منطق کا ادنیٰ طالب علم بھی اس معنی میں واسطہ فی الاثبات کا لفظ نہ بولے گا۔ یہ عبارت خان صاحب کے علم کی تہہ کا پورا پتہ دے رہی ہے اور بتا رہی ہے کہ آپ واقعی اعلیٰ حضرت تھے۔ بریلوی علماء میں ایک صاحب حسن اتفاق سے منطق کی کچھ اصطلاحات پہچانتے تھے خان صاحب کی یہ عبارت دیکھ کر حیرت میں گھر گئے فی البدیہہ فرمایا "اعلیٰ حضرت کچھ پڑھے لکھے نہ تھے اللہ تعالیٰ نے انہیں علم لدنی سے نوازا ہوا تھا اور منطق علم لدنی میں شامل نہیں۔

کچھ سنبھلے تو کہنے لگے کہیں سو کاتب نہ ہو۔ ہم نے کہا کاتب حروف اور الفاظ میں تو غلطی کر جلتے ہیں لیکن اصطلاحات کے مقابلے میں اور اصطلاحات لائے کبھی نہیں دیکھے گئے۔ اس پر فرمایا جو کتب کاتب کوئی دیوبندی ہو اور وہ عالم بھی ہو۔

## مولانا احمد رضا خاں کے بار براج گئے

مولانا احمد رضا خاں کی مجلسوں میں نوجویوں کی باتیں عام رہتی تھیں۔ آپ کے معاصرین

میں ایک صاحب کمال بزرگ مولانا غلام حسین بھی تھے، جو بڑے نجومی کے طور پر مشہور تھے:

ایک دن مولانا غلام حسین تشریف لائے اعلیٰ حضرت نے پوچھا فرمائیے بارش کا کیا انداز ہے؟ کب تک ہوگی مولانا نے ستاروں کی وضع سے زائچہ بنایا اور فرمایا اس مہینے میں پانی نہیں آئے گا۔ آئندہ ماہ میں ہوگی یہ کہہ کر وہ زائچہ اعلیٰ حضرت کی طرف بٹھایا حضرت نے دیکھ کر فرمایا اللہ کو سب قدرت ہے وہ چاہے تو آج ہی بارش ہو مولانا نے کہا یہ کیسے ممکن ہے؟ آپ ستاروں کی چال کو نہیں دیکھتے۔

مولانا احمد رضا خاں صاحب یہ سمجھنا چاہتے تھے کہ خدا کی قدرت کو بھی تو دیکھو وہ جس وقت چاہے ستاروں کی رفتار بدل دے آپ نے یہ سمجھانے کے لیے گھڑی کی طرف رخ کیا اور پوچھا کیا وقت ہے؟ وہ بولے سو گیارہ بجے۔ فرمایا بارہ بجے میں کتنی دیر ہے؟ جواب ملا پون گھنٹہ۔ اس پر مولانا احمد رضا خاں صاحب اُٹھے اور اس وقت گھڑی پر بارہ بجادیئے

اعلیٰ حضرت نے فرمایا اسی طرح رب العزت جل جلالہ قادر مطلق ہے کہ جس ستارے

کو جس وقت جہاں چاہے پہنچا دے

خدا کے کام کو اپنے عمل سے تشبیہ دینا کہاں تک درست ہے؟ اس وقت یہ بحث نہیں کہ مولانا نے اپنے آپ کو بارہ بجانے میں قادر مطلق کیسے سمجھ لیا۔ ہم یہ سوال بھی نہیں کرتے نہ ہم یہ پوچھتے کہ لفظ اسی طرح میں مشبہ کون اور مشبہ بہ کون تھا؟ لیکن یہ بات ضرور ہے کہ اس



وقت بارہ ہرگز نہ بچے تھے مولانا کے گھڑی کی سوئی بدلنے کے باوجود اس وقت سو گیارہ بجے کا وقت ہی تھا بارہ کا وقت ہنوز نہ ہوا تھا وقت کی حقیقت وہی رہی جو پہلے سے تھی مولانا کی حرکت صرف ایک ظاہری حرکت تھی خدا کا حالات کو بدلنا بھی کیا اسی طرح کا ہے۔ خدا جب چاہے اسباب سے ان کی تاثیرات پہنچ لے اس سے حقیقت بدلے گی صرف ظاہر داری نہ ہوگی مولانا احمد رضا خاں کے سو گیارہ بجے ہی بارہ بج گئے تھے۔ یہ بات لائن تسلیم نہیں نہ ہم یہ مانتے ہیں کہ مولانا قادر مطلق تھے کہ پونے بارہ بجے ہی بارہ بج سکتے تھے۔

علم کلام میں آپ نے مولانا کی گفتگو دیکھ لی یہ بھی سمجھ لیا کہ ان کی مجلس میں نجومیوں کی سی باتیں کیسے چلتی تھیں اور آپ کا ذوق علم و جستجو کیا تھا آپ یہ بھی دیکھیں کہ بطور مفتی ان کی ملکی شہرت کیا کیا تھی اور علماء اور طلباء انہیں کہاں تک جانتے تھے۔

خانپور کے بریلوی مدرسہ دارالعلوم خانپور کے مفتی سراج احمد صاحب مولانا کی ملکی شہرت کا پتہ دیتے ہیں۔

### مولانا کا علمی حلقوں میں تعارف

افسوس صد افسوس کہ مجھے اعلیٰ حضرت کے وصال سے دو سال پہلے ان کا پتہ معلوم نہ ہوا ۱۷

اس سے ثابت ہوتا ہے کہ اس وقت تک طلباء کے حلقے میں ان کا کوئی خاص تعارف نہ تھا دو سال بعد تو آپ چل ہی بے تھے اب جتنی شہرت ہوگی وہ فوت شدہ کی ہوگی زندہ کی نہیں حضرت اشیع مولانا عبد الغنی صاحب شاہجہانپوری لکھتے ہیں :-

علمائے ان کا کچھ شمار ہی نہ تھا اور علمائے کبھی قابل خطاب ہی نہ سمجھا تھا ۱۸

اس علمی کمزوری کے باوجود آپ کے معتقد آپ کو حضرت

### امام ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ کی برابری کا دعوے

امام ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ کے برابر درجہ دیتے ہیں فتاویٰ رضویہ کا ناشر اس کی جلد اول کے

تعارف میں ایک فرضی نام سے بیان کرتا ہے :

میں خدا کی قسم کھا کر کتا ہوں کہ اس فتاویٰ کو امام ابو حنیفہ نعمان رضی اللہ تعالیٰ

عنه دیکھتے تو یقیناً ان کی آنکھیں ٹھنڈی ہوتیں اور اس کے مولف کو اپنے اصحاب

امام ابو یوسفؒ اور امام محمد رحمۃ اللہ علیہما کے زمرے میں شمار فرماتے لے

امام ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ نے زیادہ تر تعلیم عراق میں پائی تھی۔ کوفہ (عراق) شیعہ

لوگوں کا مرکز تھا اور یہ حضرات شیعہ نظریات و روایات سے ہرگز بے خبر نہ تھے۔ مولانا احمد رضا

خاں کیا واقعی ان کے ہم پلہ تھے ؟ چہ نسبت خاک را بہ عالم پاک۔ آپ اپنے

مخالفین کا کہاں تک مطالعہ رکھتے تھے اسے ملاحظہ کیجئے :

حافظ امیر عبد اللہ بریلوی ایک صاحب تھے

## شیعہ کتابوں سے بے خبری

جنہوں نے عربی کی ابتدائی کتابیں پڑھی تھیں

ایک شیعہ سے اختلافی مسائل میں ان کی گفتگو ہوئی وہ پریشان ہو کر بریلی کے نامی علماء کے پاس

آئے کہ ان کے سوالات کا جواب دیا جائے۔ حافظ سردار احمد بریلوی لکھتے ہیں کہ مولوی محمد رضا

خال صاحب کی طرف سے ان کو جواب ملا کہ ہاں جواب تو ممکن ہے مگر ایک ہزار روپیہ

چاہیئے حافظ صاحب نے فرمایا آخر جواب کے لیے اتنی کثیر رقم کی کیا ضرورت ہے ؟ تو

معلوم ہوا کہ ان کی مذہبی کتابیں خرید کر مطالعہ کی جائیں گی اس وقت جواب لکھا جائے گا

بغیر اس کے جواب ممکن نہیں ہے لے

مولانا احمد رضا خاں کی طرف سے اب تک اس واقعہ کی تردید نہیں ہوئی۔

مولانا عبد القیوم صدر مدرس

مدرسہ حنفیہ خانپور جو مولانا

## حدیث کے لیے دوسرے علماء کی طرف رجوع

اشرف صاحب کچھ چھپوی کے استاد تھے اپنے رسالہ میزان الحدیث میں لکھتے ہیں :-

لے فتاویٰ ضویہ جلد ۴ ص ۴۷ عرض ناشر مطبوعہ لاہور ۲۰ تذکرۃ المخیل ص ۱۶۱ مطبوعہ کراچی

مولانا وحی احمد صاحب سورتی محدث پبلی بھیتی (۱۳۳۳ھ) کی خدمت میں امام  
 المتکلمین اعلیٰ حضرت مولانا احمد رضا خاں صاحب ہمارے زمانہ میں اپنے عقیدہ متقدم  
 طلبہ کو علم حدیث پڑھنے کے لیے بھیج دیا کرتے تھے ۱۔

اس سے پتہ چلتا ہے کہ مولانا احمد رضا خاں کے مدرسہ منظر الاسلام بریلی میں حدیث  
 پڑھانے کا کوئی خاص اہتمام نہ تھا نہ یہاں کوئی صاحب فن محدث موجود تھا۔ مولانا وحی احمد  
 صاحب کے پاس بھیجا صرف مسلک کی پاسداری کے لیے تھا ورنہ یہی مولانا عبدالقیوم پہلے کھائے ہیں  
 مولانا محمد قاسم نانوتوی المتوفی ۱۲۹۷ھ کو خاندانِ دہلی سے تلمذ کا فخر حاصل  
 تھا دیوبند مدرسہ کی بنیاد انہوں نے ڈالی اس میں شک نہیں کہ اس مدرسہ  
 نے جو علم حدیث کی بظاہر خدمت کی ہے ہندوستان کا کوئی مدرسہ اس کا  
 مقابلہ نہ کر سکا اور اپنی تمام عمر خدمت حدیث میں صرف کی ہندوستان کا  
 ہر شخص اس سے واقف ہے ۲۔

ہندوستان میں یہی ایک مدرسہ ہے جو تمام مدارس کے مقابل پر ایک پہلو سے ممتاز اور ہماری  
 کوششوں اور تائید سے مستفیض ہو اور پہنچانے کی قابلیت رکھنے والا نظر آتا ہے ۳۔

دارالعلوم دیوبند کی علمی عظمت اس وقت پورے ہندوستان میں مسلم تھی۔ مولانا غلام  
 دینگر صاحب قصوری بڑی مہارت سے اس کا اعتراف کرتے ہیں۔

موضع ستیہ والہ تحصیل و ضلع فیروز پور پنجاب میں ایک طوائف مستماتہ پیرن نے مال کثیر  
 صرف کر کے ایک مسجد کی مرمت کروائی۔ اپنے پیشے سے توبہ کر کے اپنی کمائی اس نیک کام  
 میں صرف کی۔ علماء میں مسئلہ اٹھا کہ اس مسجد میں نماز جائز ہے یا نہ؟ ناجائز قرار دینے والوں نے

اپنے حق میں دیوبند کا نام بھی استعمال کیا۔ مولانا غلام دستگیر قصوری لکھتے ہیں :-  
 شرعی کوئی فتوے دیں۔ مولانا غلام دستگیر قصوری لکھتے ہیں :-

مدن غالب ہے کہ جو فتوے دیوبند کے نام سے ہے وہ بھی وہاں کا نہیں  
 کیونکہ یہ کب ممکن ہے کہ وہاں کے علماء بلادلیل کسی شے کو حرام بنا دیں۔  
 اور ایک مسجد تعمیر یافتہ اور آباد کو بلا وجہ شرعی مسجدیت سے خارج اور  
 غیر آباد کر دیں؟

دیوبند کی علیٰ عظمت اور شرعی ثقاہت کی اس سے بڑی شہادت کیا ہوگی کہ مولانا قصوری  
 یہ بات ناممکن قرار دیتے ہیں کہ علماء دیوبند بلادلیل شرعی چیز کو ناجائز بتلا دیں۔  
 قارئین اس سے ناواقف نہ ہوں گے کہ ان دنوں مولانا احمد رضا خاں کے مدرسہ بریلی کا کہیں  
 نام و نشان تک نہ تھا۔ اور دیوبند کی عظمت کے چراغ ہر گھر میں جل رہے تھے۔

اس تفصیل کے بعد کسی مبصر کو یہ کہنے کا حق نہیں رہتا کہ دیوبند اور بریلی کا اختلاف درہل  
 دو مدرسوں کا اختلاف تھا دونوں طرف کے لوگ اہل السنۃ والجماعۃ خفی مسلک سے  
 انتساب رکھتے ہیں اس لیے اسے دو مسکوں کا اختلاف بھی نہیں کہا جاسکتا اسے علم اور  
 جہالت کا اختلاف کہیں تو یہ تعبیر پہلی تعبیروں سے حقیقت کے زیادہ قریب ہوگی۔

### علمائے عرب کی تحسین

علمائے عرب کے مزاج میں تواضع اور فروتنی بہت  
 ہے عام علماء بھی انہیں ملتے ہیں تو وہ بڑی تواضع سے  
 پیش آتے ہیں مولانا احمد رضا خاں صاحب ان کے سامنے ایک دینی ہم لے کر گئے تو ان  
 حضرات نے ان کے دینی جذبے اور محنت سے متاثر ہو کر ان کو اچھے القابات سے ذکر  
 کیا انہیں یہ علم نہ تھا کہ جن اردو عبارات کو یہ لے کر آئے ہیں اور خود ہی اسکا ترجمہ کر کے

لائے ہیں ان عبارات کا ترجمہ اور مطلب کچھ اور ہے سو حسن ظن پر مبنی یہ القاب عزت مولانا کی علمی سطوت کی دلیل ہرگز نہیں بن سکتے علم کی گہرائی کا پتہ یہ جانے بغیر ہمیں ملنا کہ پڑھا کہاں ہے اور پڑھایا کہاں ہے اور علمی کام کیا کیا ہے۔

ان علماء میں سے جنہوں نے مولانا احمد رضا خاں  
**حضرت مولانا سید احمد برزنجی کا مبع**  
 کی تحسین کی تھی حضرت مولانا سید احمد آفندی برزنجی  
 منہجی مدینہ بھی تھے جب آپ کو علم ہوا کہ مولانا احمد رضا خاں نے بات پیش کرنے میں زیادتی ہے  
 کام لیا ہے تو انہوں نے پھر مولانا کے رد اور شرکیہ عقیدے کی تردید میں غایت المامول تصنیف  
 فرمائی اور اس میں مولانا احمد رضا خاں کو ایسے ذکر کیا جیسے کسی عالم کو ذکر کیا  
 جاتا ہے حالانکہ اس سے پہلے حسام المحرمین کی تصدیقات میں وہ مولانا کو اچھے القابات  
 سے یاد کر چکے تھے اس واقعہ سے ان القابات کی حقیقت جو محض عزت افزائی کے لیے  
 دیئے جاتے ہیں پوری طرح کھل جاتی ہے۔

حضرت مولانا سید احمد صاحب برزنجی اس میں لکھتے ہیں :-

ثم بعد ذالک ورد الی  
 المدینۃ المنورہ رجل من  
 علماء الہندیہ سید احمد رضا خاں  
 پھر علماء ہند میں سے ایک شخص جسے  
 احمد رضا خاں کہا جاتا تھا مدینہ منورہ  
 آیا۔

آپ دیکھیں مولانا احمد رضا خاں کے نام کے ساتھ کوئی ایک لفظ بھی ایسا نہیں جو ان  
 کی کسی علمی عظمت پر دلالت کرتا ہو۔

مولانا احمد رضا خاں کے ہاں حضرت برزنجی کا علمی مقام  
 مولانا سید احمد صاحب  
 برزنجی کا جو اپنا مقام تھا

وہ مولانا احمد رضا خاں کے الفاظ میں حسام المحرمین میں اس طرح مذکور ہے۔

حائز العلوم الثقلیۃ وفائز الفنون العقلیۃ الجامع بین شرف  
النسب والحسب وارث العلم والمجد اباً عن ابی المحقق الاملی  
والمدقق اللوذعی مفتی الشافعیہ بالمسیندہ المحمیدہ مولانا  
السید الشریف احمد البرزنجی عمت فیوضہ کل رومی وزنجی

حضرت ایشخ مفتی السید احمد البرزنجی مولانا احمد رضا خاں کے کردار سے اتنے ناراض  
تھے کہ جب حضرت مولانا خلیل احمد محدث سہارنپوری نے علماء دیوبند کے عقاید پر المہند  
علی المنفدر بنی زبان میں لکھی تو حضرت ایشخ البرزنجی نے اس کی تائید میں ایک مستقل کتاب  
کمال التثقیف والتقویم تالیف فرمائی۔

اس سے پتہ چلا کہ علماء عرب کی تحسین محض ایک اخلاقی رواداری اور حوصلہ افزائی  
کے طور پر تھی اور پھر یہ بھی یقین نہیں کہ حسام الحرمین میں ان حضرات کے نام سے مولانا احمد رضا  
خاں کے نام کے ساتھ جو القابات لکھے گئے ہیں وہ واقعی ان حضرات نے ہی لکھے تھے یا  
یہ بھی مولانا احمد رضا خاں نے خود ہی لکھ لیے تھے اصل تحریریں اور قلمی دستخط کس نے دیکھے ہیں  
جو ان کی تصدیق کر سکے حضرت ایشخ البرزنجی کی طرف سے ان القابات کی عملی تردید بتا رہی  
ہے کہ یہ القابات سب ایجاد بندہ ہی تھے ورنہ ان تمام القابات کا حامل یک دم رجل من  
علماء المہند کیسے بن گیا فاعتبر وایا ولی الابصار۔

اخلاقی حوصلہ افزائی اور علم کی سندیں بہت فرق ہے بریلویوں کو جب مولانا احمد رضا  
خاں کی علمی عظمت ثابت کرنے کے لیے کچھ نہیں ملتا تو وہ ان الفاظ کا سہارا لیتے ہیں جو بعض  
علمائے عرب نے (اگر واقعی انہوں نے کہے تھے) محض اخلاقی حوصلہ افزائی کیلئے کہے تھے۔

مولانا برزنجی کے ہاں حضرت مولانا خلیل احمد کا مقام | جہاں تک علمی سند کا تعلق ہے  
حضرت ایشخ احمد برزنجی حضرت

مولانا خلیل احمد محدث سہارنپوری شارح سنن ابی داؤد کے بارے میں یہ الفاظ لکھتے ہیں یہ القابات ان کی ایک علمی سند میں مذکور نہیں۔

فمن ثم توجهت همته صاحب الفضل والسماحة والعلم والرحابة  
 الهمام الا ورع والشهم السميع الفائز من مدارك التقى  
 باو فر نصيب والحائز من مسالك الهدى للسهم المصيب ذى المجد  
 الشائخ اللوزعى الكامل والعلامه الفاضل حضرة جناب الشيخ  
 خليل احمد بن الشاه مجيد على حفظه الله واوصله الله الى ما  
 يتمناه لنيل هذه الطريقة المثلى والسبق الى غاية تلك القصوى  
 فطلب منى ان اجيزه بهار ويناہ سماعاً واجازة من الاسانيد  
 المختارة الممتازة وتلقيناه من علماء هذا الشأن واسلافنا  
 الصالحين وسائر الاعيان فلبنا دعوة واسرعنا اجابته واجزاه  
 اجازة خاصة وعامة وشاملة تامة بجميع مسروعاتنا ورواياتنا<sup>له</sup>  
 اب آپ ہی دیکھیں جس شیخ برزنجی کو مولانا احمد رضا خاں حام الاحمرین میں اتنے علمی القبا  
 سے ذکر کرتے ہیں وہ حضرت مولانا خلیل احمد صاحب کو کون علمی القابات سے یاد کر رہے ہیں۔

### فضیلۃ شیخ عبدالقادر توفیق شہلی

حام الاحمرین پر دستخط اسی بے خبری میں ہوئے۔ اس کی تائید فضیلۃ الشیخ عبدالقادر  
 توفیق شہلی مدرس حرم نبوی کے بیان سے بھی ہوتی ہے۔ جو القول الاظہر کے جہ پر درج ہے  
 یہ اس فترے کا خلاصہ ہے جو مولانا عبدالقادر توفیق شہلی کے قلم سے مولانا احمد رضا خاں کے  
 خلاف صادر ہوا۔ مولانا احمد رضا خاں نے حام الاحمرین میں شیخ مذکور کو ان الفاظ میں ذکر کیا تھا کہ  
 صورة ما سطر من في العلم تصدر وفي الدرس تقر وصدق النظر

وورد وصدور توفیق من القادر الشیخ الفاضل عبدالقادر

ان شیخ عبدالقادر نے جب مولانا احمد رضا خاں کے خلاف لکھا اور ان کی قلعی کھولی۔ تو پھر یہی احمد رضا خاں صاحب انہی شیخ عبدالقادر اور ان کی تحریر کے بارے میں لکھتے ہیں :

ایسا الحق زید شاید طرابلس میں بستا ہو۔————طرابلسی تحریر پر جب یہ قاسمہ ہیں

موجود تھے۔ انہیں دیکھ کر کسی ذی انصاف یا شرم والے کو اس بے مغز تحریر

کاتنام بھی زبان پر لانا نہ تھا۔

مولانا احمد رضا خاں کی تحریروں کا یہ تناقض بتا رہا ہے کہ حسام اسحاقی کے فتوے کس چال سے لئے گئے اور کس طرح مرضی کے فتوے دینے والوں کو انقیاب عالیہ سے نوازا گیا۔ اور پھر جب سمجھنے والے سمجھنے لگے۔ تو کس طرح اعلیٰ حضرت پھر ان پر پل پڑے۔ براہوں نے پیہ خان صاحب کے حق میں اگر کوئی اکرام کے الفاظ کہہ دیئے۔ تو وہ صرف حسن ظن کی بنا پر تھے۔ حقیقت حال اس طرح نہ تھی۔ مولانا احمد رضا خاں علماء کے سامنے آنے کی علمی قابلیت ہرگز نہ رکھتے تھے۔

مولانا کے جاہل پیرواب بڑی سختی سے کہتے ہیں کہ مولانا نے بڑے بڑے علمی مناظرے کئے اور بڑے بڑے میدان جیتے۔ لیکن جس نے بھی اس باب میں تحقیق کی وہ حریت کے ہاتھ متاثرہ گیا اور کوئی گہر آبدار اس کے ہاتھ نہ لگا۔ نہ کہیں مولانا کی ذہانت چمکی۔

فخر اہلسنت حضرت مولانا مرتضیٰ حسن صاحبؒ سے گریز بیانی۔

مولانا احمد رضا خاں صاحب نے جب علمائے دیوبند پر کفر کا فتوہ لگایا تو حضرت مولانا مرتضیٰ حسن صاحب نے خانصاحب کو میدان مناظرہ میں آنے کی دعوت دی خطوط پر خطوط لکھے۔ رجسٹرڈ خط بھیجے۔ مگر خان صاحب نے ایسی چپ سادھی گریا سانپ سونگھ گیا ہو۔ اپنے ہم خیال علماء میں سے خان صاحب کا واسطہ علماء بدایوں سے پڑا۔ کراچی کے مولانا



عبدالحامد بدایونی اپنی علماء کی یادگار تھے۔ خانصاحب کا علماء بدایوں سے اذان جمعہ کے میں اختلاف ہوا۔ انہوں نے خانصاحب کو مناظرے کا پیلیج دے دیا۔ خانصاحب یہ بھی وہی چال چلے۔ جو حضرت مولانا مرتضیٰ حسن کے سامنے اختیار کی تھی۔ اس صورت حال خیر آبادی سلسلہ کے مشہور بزرگ حضرت مولانا معین الدین اجمیری صدر مدرس مدرسہ عثمانیہ اجمیری شریف سے بنیے اور مولانا احمد رضا خاں کی دوسرے علماء کے سامنے آنے کی علم قابلیت پر سرزد ہینے۔ حضرت مولانا معین الدین اجمیری لکھتے ہیں :-

علماء بدایوں نے جب تقریری مناظرہ کی بنیاد ڈالی اور ایک بار نہیں دو بار نہیں بلکہ آٹھ بار اشتہار طبع کر کے مختلف طریقوں سے اعلیٰ حضرت کو ابھارا خطوط علیحدہ لکھے۔ تمام جلسہ کا بار صرف اپنے ذمہ لیا۔ جن علماء کو مدعو کرنا تھا۔ ان کے نام تک ایک طویل اشتہار کے ذریعہ شائع کر دیئے۔ شرائط مناظرہ ایسے قرار دیئے جو اگرچہ علماء بدایوں کے حق میں نہایت بارگراں تھے اور اعلیٰ حضرت کے حق میں نہایت ہلکے اور خفیف — پھر اس قدر اس میں سہولت کا اور اضافہ کر دیا کہ آپ بذات خاص نہ سہی آپ کے خوشہ چین بزرگ ہی مناظرہ کے میدان میں آجائیں کہ ان پر الزام بعینہ آپ پر الزام ہو — غرض جو باتیں ان ہونی تھیں وہ بھی علماء بدایوں نے مناظرہ کی خاطر اختیار کیں اور دوسری طرف اعلیٰ حضرت کو غیرت پر غیرت دلائی۔ مگر ① احیائے سنت کے مدعی اعلیٰ حضرت ② سہو شہیدوں کا اجر تقسیم کرنے والے اعلیٰ حضرت ③ دنیا بھر کو اپنی مجددیت منانے والے اعلیٰ حضرت ④ ایک عالم کی تکفیر کرنے والے اعلیٰ حضرت؛ مناظرہ کے لیے آمادہ نہ ہوئے — پر نہ ہوئے — اور نہ کسی کو اپنا قائم مقام کیا۔ افسوس کہ خانصاحب کے جاہل پیرو پھر بھی خانصاحب کا چال سے نہ نکل سکے اور انہوں نے مولانا احمد رضا خاں کے مناظرہ میں آنے سے کھٹے فرار کے باوجود یہ کہا۔

کسی کی کیا مجال جو حضور سے ہوں کر سکے۔ حضور ایسے اور دینے۔  
پہلے کوئی حضور کے ہم رتبہ تو ہولے پھر کہیں مناظرہ کی ہوس کرے۔

حضرت مولانا معین الدین اجمیری اس پر لکھتے ہیں۔

مطلب یہ کہ نہ نومن تیل ہو گا نہ رادھا ناچے گی۔ اللہ اکبر پہلو بچانے کے کیا  
زبردست داؤ گھات چودہویں صدی کے مجدد نے ایجاد کیے کہ تمام عالم

کی تکھیر و تفسیق کے بعد بھی کسی کے ہتھ نہ چڑھے اور گھر میں بیٹھ کر تمام میدان جیت لے۔

آپ کے بعض پیرو آپ کی اس کھلی گریز پائی کی یہ تاویل کرتے ہیں کہ اعلیٰ حضرت درس

و تدریس کی لائن کے آدمی تھے۔ مناظر نہ تھے کہ کبھی میدان مناظرہ میں نکلیں۔ افسوس کہ ان

حضرات کی یہ تاویل بھی کسی طرح لائق پذیرائی نہیں۔ حضرت درس و تدریس کی لائن کے آدمی

نہ تھے نہ آپ نے کبھی کسی مدرسہ میں بیٹھ کر پڑھا تھا۔ لیکن اپنی بات سنیں انہیں کیا رکاوٹ تھی؟

## خواب میں درسی خدمات

مولانا احمد رضا خاں کے پیروں نے جب دیکھا کہ اعلیٰ حضرت نے کبھی کسی مدرسہ میں حجم کر

نہیں پڑھایا اور ظاہر ہے کہ بدوں تدریس علم بچتہ نہیں ہوتا تو انہوں نے ایک خواب تجویز

کیا اور بتایا کہ اعلیٰ حضرت کو خواب آیا تھا کہ وہ ایک مدرسے میں پڑھا رہے ہیں اور آپ نے

لے تجلیات انوار ص ۷۷ ایضاً ص ۷۸

۷۷ ایک دفعہ اپنے مدرسہ میں حدیث پڑھانے کا ارادہ کیا۔ مگر آپ کو پتہ نہ تھا کہ حدیث بیٹھ کر پڑھائی

جاتی ہے۔ کھڑے ہو کر حدیث پڑھانے لگے۔ عجب منظر تھا۔ استاد اور شاگرد سب کھڑے تھے۔

حیرت سے سب ایک دوسرے کا منہ نہک رہے تھے اور حدیث کا درس ہو رہا تھا۔ پوچھنے پر فرمایا۔

وہاں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے تعلیمی قیام کے قابل نہیں۔ اس لئے وہ حدیث بیٹھ کر پڑھاتے ہیں

خافضاب کے حدیث کھڑے ہو کر پڑھانے کا ذکر جاء الحق ص ۲۵۶ میں ملتا ہے۔

خواب میں علوم و فنون کی جملہ کتابیں پڑھائیں اور پھر آپ کو جاگ آگئی۔ بریلویوں کے ہاں مولانا احمد رضا خاں کی خواب کی درسی خدمات بہت مشہور ہیں۔ جناب پیر قمر الدین صاحب سیالوی کے استاد مولانا معین الدین اجمیری کے مندرجہ ذیل بیان میں اس خواب کی طرف اشارہ ہے۔ مولانا اجمیری مولانا احمد رضا خاں کے مجدد ہونے پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

منصب مجددیت ان کو کیسے حاصل ہوا، ظاہر ہے کہ محض فتوے نویسی اس کا سبب نہیں ہو سکتی۔ ورنہ ہندوستان کے تمام مفتیان کرام اس منصب عالی کے کیوں سزاوار نہیں۔ کیونکہ اسلامی ریاستوں مثل حیدر آباد دکن، بھوپال، ٹونک وغیرہ کے مفتیان کرام کہ وہ منجانب ریاست خدمت فتویٰ نویسی کے لئے فارغ کر دیئے گئے ہیں اور جن کا شب و روز یہی کام ہے اس وجہ سے یہ نہایت قرین قیاس ہے کہ وہ اعلیٰ حضرت سے بھی زائد وسیع النظر ہوں۔ پس محض فتوے نویسی ہی اگر اس کا سبب ہوتی تو پھر مجددیت کا سہرا بجائے اعلیٰ حضرت کے ان کے سر بندھنا چاہیے۔ رہی تدریس تو اس کا اعلیٰ حضرت نے کسی زمانہ میں صرف خواب ہی دیکھا ہے۔ کہ وہ ان کو خواب پریشان کی طرح یاد بھی نہ رہا۔ کثرت تالیفات کے باعث بھی وہ اس منصب کے مستحق نہیں ہو سکتے۔ کیونکہ کثرت تعداد کی صورت میں کسی طرح وہ نواب صدر الدین حسین خاں صاحب بڑودہ سے نہیں بڑھ سکتے۔

حضرت مولانا اجمیری و علماء دیوبند میں سے ذہنی ایک غیر جانبدار مبصر کی حیثیت سے حضرت کا بیان بہت اہمیت کا حامل ہے۔ اس میں یہ دو باتیں کھل کر سامنے آگئیں۔

اعلیٰ حضرت میں کوئی ایسا علمی کمال نہ تھا۔ جو ان کے دیگر ہمعصروں میں نہ پایا جاتا ہو۔ بڑے بڑے منتقی اور مصنف موجود تھے۔ جو علم میں ان سے بڑھ کر تھے۔

اور یہ بات خافض صاحب کے مخالفین میں ہی نہیں ان کے ہم مسلک حلقوں میں بھی مسلم تھی مولانا معین الدین اجیری نے آپ کے کچھ فضائل ذکر کئے ہیں اور بتایا ہے کہ آپ کیسے یہ مقام مجددیت پا گئے۔

## اعلیٰ حضرت کی شانِ مجددیت

مولانا احمد رضا خاں چودہویں صدی کے مجدد کیسے بنے؟ یہ سوال پہلے آپ کا ہے اور ناظرین جان چکے ہیں کہ حضرت میں کوئی علمی کمال نہ تھا جو اس مرتبہ عظمیٰ کا موجب ہو اور حضرت مولانا معین الدین اجیریؒ سلسلہ خیر آبادیہ کے مشہور بزرگ گزرے ہیں۔ انہوں نے اس عنوان سے کہ وہ کیا فضائل ہیں جس نے خاک پاک بریلی کے ایک مفتی کو مجدد بنا دیا۔

اس پر پوری بحث کی ہے آپ کے یہ فضائل آپ کے علم و فضل اور زبان و عمل کی منہ بولتی تصویر ہیں۔ حضرت اجیری نے آپ کے یہ فضائل ذکر کئے ہیں۔

فضیلت ① — پہلودار گوئی کئی کئی پہلوؤں والی بات کرنا۔

فضیلت ② — تکبیر مسلمانوں کو دہائی کہہ کر کافر بنانا

فضیلت ③ — عمل یا محدث صحابہ کرام کے فیصلوں سے گریز

فضیلت ④ — خود ستائی اپنی مدح و ثنا میں خوشی

پہلودار گفتگو میں آپ کو غش گفتگو بہت پسند تھی۔ وہ اسے غش تسلیم نہ کرتے تھے۔

پہلودار بات کہتے تھے۔ ایک مقام پر لکھتے ہیں۔

انہیں کوئی پہلودار لفظ کہا اور ان مسلمان بننے والوں کی تہذیب میں آگ لگی تھی

اس سے پتہ چلتا ہے کہ آپ کے مقابل سنی مسلمان ہوتے تھے اور وہی آپ کی پہلودار

زبان کا تختہ مشق بنتے تھے اپنے مخالفین کو اس چھتے انداز میں مسلمان کننا بتا رہا ہے کہ مسلمان مولانا کو بہت

چھتے تھے اور یہ بدوں اس کے نہیں ہو سکتا کہ آپ خود انگریزوں کے مورچہ پر بیٹھے یہ بات کہہ رہے ہوں۔

آپ کے علمی کمالات کی پوری جھلک دیکھنی ہو تو یہ دیکھئے کہ آپ نے تکبیر کی مہم کو سر کرنے کے لئے اپنے لئے کون سا زینہ اختیار فرمایا۔ ① پہلے دہابی قرار دینا۔ ② پھر کافر کہنا اور ③ پھر ملّا جلّا اور سلام و کلام سب کچھ حرام ٹھہرانا۔

اعلیٰ حضرت نے ایک دنیا کو دہابی کر ڈالا۔ ایسا بد نصیب وہ کون ہے جس پر آپ کا خیر دہابیت نہ چلا ہو۔ وہ اعلیٰ حضرت جو بات بات میں دہابی بنانے کے عادی ہوں۔ وہ اعلیٰ حضرت جن کی تصانیف کی علت غائیہ دہابیت جنہوں نے اکثر علماء اہل سنت کو دہابی بنا کر عوام کا لالچہ کو ان سے بدظن کرادیا۔ جن کے اتباع کی پیچان یہ ہے کہ وہ وحظ میں اہل حق سینوں کو دہابی کہہ گالیں گالیں کا مینہ برساتے ہیں۔

دنیا میں شاید کسی نے اس قدر کافروں کو مسلمان نہیں کیا ہو گا جس قدر اعلیٰ حضرت نے مسلمانوں کو کافر بنایا۔ مگر درحقیقت یہ وہ فقیہیت ہے جو سوائے اعلیٰ حضرت کے کسی کے حصہ میں نہیں آئی۔ لہٰذا اس جنس گرامی جہد کس را نہ بند ہے۔

عمل باسحدیث کے عنوان سے صحابہ کرام کے نقش قدم اور فقہ حنفی کی حدود سے نکلنا امر لانا احمد رضا خاں کا عمل خاص رہا ہے۔ جس کا دل چاہے خانصاحب کی بدایہ نیوں سے معرکہ آرائی کا پورا نقشہ دیکھ لے۔ رہی آپ کی چرمی فقیہیت جو آپ کی اپنے بارے میں خود ستائی ہے۔ وہ آپ کو ایک عالم کی حیثیت میں نہیں ایک جنگجو پہلوان کی حیثیت میں پیش کرتی ہے۔ ایک مقام پر اپنا تعارف ان لفظوں میں کرتے ہیں۔

وہ رضا کے نیزے کا مار ہے کہ عدد کے سینے میں غار ہے  
کے چارہ جوئی کا وار ہے کہ یہ وار غار سے پار ہے

پھر ایک دوسرے مقام پر اپنے بارے میں لکھتے ہیں :-  
 محمدی کچھاد کا شیر شرزہ حیدری نعرہ کے ساتھ سامنے آیا ہے یہ  
 پھر سداقرار میں لکھا ہے :-

وہ اکیلا محمدی شیر جو اس بھرے میدانِ اعدا میں یا رسول اللہ کہہ کر کود پڑا  
 اور تنہا چار طرف تلوار کر رہا ہے یہ

یہ تلوار صرف کر ہی رہا ہے چلا نہیں رہا۔ چلانے والے اور ہی لوگ ہوتے ہیں۔  
 ہاتھی کے دانت دکھانے کے اور کھانے کے اور ہونے ہیں۔ مولانا احمد رضا خاں کس برأت  
 و محبت سے میدان میں اُترتے تھے۔ اسے حضرت مولانا اجمیریؒ کی زبان سے سینے۔ اس  
 غیر جانب دار شہادت پر ہم مولانا احمد رضا خاں کے علم و فضل کا باب ختم کرتے ہیں۔  
 گھر بیٹھے قلم کے نیزے چلا رہا ہے۔ جس کو اس بازی سے اتنی بھی فرصت نہیں  
 ملی کہ کبھی مجمع عام میں آکر کسی سے برسرِ پیکار ہوتا۔ پھر وہ خواہ مات کھا کر  
 ہی گھر لوٹتا۔ لیکن خلقت یہ کہنے سے تو باز رہتی۔ کہ از ابتداء معرکہ اور میدان  
 بُرد (حضرت پہلے سے ہی میدان میں نہ تھے)

مولانا احمد رضا خان کو اپنی علمی بے مائیگی کا پورا احساس تھا اسلئے آپ کبھی کسی کے سامنے علمی مبارزت  
 میں نہ نکلے البتہ گھر بیٹھے گھوڑے خوب دوڑاتے تھے حضرت مولانا معین الدین اجمیریؒ کی اس شہادت سے  
 اعلیٰ حضرت کی علمی سطح پوری نظر آجاتی ہے۔

ان غیر جانبدار شہادتوں سے یہ بات پوری طرح کھل جاتی ہے کہ مولانا احمد رضا خان علمی میدان کے آدمی نہ  
 تھے اور کبھی کسی علمی معرکہ میں نہیں دیکھے گئے تھے۔

مولانا احمد رضا خان فنونِ عقلیہ میں خاصے کمزور تھے اور اس بارگاہِ علم تک ان کی رسائی نہ ہوتی تھی۔  
 ہاں مفاہیہ دہی میں بڑے مشاق تھے اور اکابرِ علماء برصغیر جانتے تھے کہ آپ اپنی عادت سے مجبور ہیں۔

## اعلیٰ حضرت کے پیروں کی علمی شان

مولانا احمد رضا خاں صاحب کے علمی کمالات کے تذکرہ میں نامناسب نہ ہو گا کہ ناظرین ان کے پیروں کی بھی ایک علمی جھلک دیکھ لیں۔ ہم اس سلسلہ میں علمائے دیوبند علمائے ندوہ۔ یا علمائے دہلی کی رائے پیش نہیں کرتے۔ سلسلہ خیر آبادیہ کے بزرگ حضرت مولانا معین الدین اجیریؒ صدر مدرس مدرسہ معینیہ عثمانیہ اجیر شریف جنہیں بریلوی علماء آفتاب علم تسلیم کرتے ہیں۔ ان کی رائے ملاحظہ کیجئے۔

اعلیٰ حضرت کے منزلی اطراف ہندوستان میں حشرات الارض کی طرح پھیلے ہیں۔ اعلیٰ حضرت کے احکام کی جا بجا تبلیغ و اشاعت ان کا کام ہے۔ یہ لوگ گو خود علم سے محض نا آشنا ہوتے ہیں۔ جن کا مبلغ علم کل یہ ہوتا ہے کہ وہ اعلیٰ حضرت کے اردو رسالے اس طرح پڑھ دیں کہ فی سطر کم از کم دس جگہ غلطیاں ضرور کر جائیں۔ لیکن علماء ربانین کی تکفیر و توبہ میں ان کا شمار اور ان کی تفصیل و تفسیق ان کا شمار ہے۔ جس سر زمین میں جہالت عروج پر ہوتی ہے۔ وہاں ان کے قدم خوب جھتے ہیں۔ اور جس خطہ پاک میں علمی چراغاں ہوتا ہے۔ اس طرف وہ اولاً رخ نہیں کرتے۔ کیونکہ گو علوم سے واقف نہ سہی۔ لیکن اپنی حقیقت سے خوب واقف ہوتے ہیں۔

مولانا احمد رضا خاں کے علمی مقام کو سمجھنے کے لئے ان کے پیروں کی یہ علمی حالت بہت مفید راہنما ہے۔ اعلیٰ حضرت کا سایہ بھی جہاں پڑا وہاں کی زمین پر سہی بہار آئی ہے۔

لے علماء دیوبند کو کافر کہنا اور ان سے سلام و کلام کو حرام قرار دینا اور لوگوں کو اس پر انگنائے جہاں ان کے قبرستان ہوں وہاں اپنے مردے دفن نہ کرو۔ یہ اعلیٰ حضرت کے احکام ہوتے تھے۔ لے اوڑھنا چادر کبیل وغیرہ۔ لے یعنی جس خطہ میں یہ نہ ہوں وہی خطہ پاک ہوتا ہے۔ لے تجلیات انوار المعین ص ۷۸

عن المرء لا تسئل و ابصر قرینہ فان القرین بالمقارن یقتدی

## ان جہلہار میں یہ مشنری ولولہ کہاں سے آگیا؟

سوال پیدا ہوتا ہے کہ علیحضرت کے پیرواگر واقعی ایسے ہی جہلہار تھے جیسا کہ جمہیر شریف کے بزرگوں نے کہا۔ تو وہ اس مخلصانہ انداز میں ان کے پیروکس طرح بن گئے؟

آپ پہلے پڑھ آئے ہیں کہ مولانا احمد رضا خاں نے اپنے مدارس کے لیے انگریزوں سے گرانٹ (مالی امداد) لینے کو جائز کیا تھا۔۔۔۔۔ اس فتوے سے علیحضرت کو جو دنیوی منافع حاصل ہوئے ہوں گے۔ کیا ان میں ان کے پیروں کا حصہ نہ ہوگا۔۔۔۔۔ انگریزی حکومت کا یہ وہ مال تھا جس نے ان جہلہار کو علم و عقل سے خالی کر رکھا تھا اور ان کی ذہانیں دن رات علماء دیوبند کے خلاف تیغیر کا لاوا اُگلتی تھیں۔ حضرت مولانا معین الدین اجمیریؒ ایک جگہ لکھتے ہیں:۔۔۔۔۔ علیحضرت کے خاص اسخاص مشنریوں سے انصاف کی توقع اس لیے نہیں کہ ان کو علیحضرت کی ذات سے منافع دنیوی حاصل ہیں جن پر ان کا کارخانہ زندگی چل رہا ہے اور اسی لیے وہ دنیا کے قدر شناس، علم و عقل سے پاک ہیں۔

اس پس منظر میں یہ سمجھنا کچھ مشکل نہیں کہ مولانا احمد رضا خاں کے پیرو اس مشنری جوش سے کیسے چلتے تھے۔ اور مسلمانوں کو آپس میں لڑانے میں کس طرح ایک دوسرے آگے بڑھتے تھے۔ علیحضرت کے پیروں کی علمیت کا یہ بیان محض ایک ضمنی بات تھی۔ بات علیحضرت کے اپنے علمی کمالات کی ہو رہی تھی۔ ممکن ہے کسی کے ذہن میں بات کھٹکے کہ علیحضرت واقعی کسی مدرسہ کے فارغ التحصیل نہ تھے۔ شاعر سے عالم بن گئے تھے اور محض مطالعہ کے ذریعے کتابیں لکھتے تھے۔ تو انہوں نے اپنے وقت کے بڑے بڑے علماء سے کس طرح ٹک لے لی۔

جو ابانگدازش ہے کہ انہیں زندگی بھر کسی مستند عالم سے رو در رو علمی مناقشے کی نوبت



نہیں آئی۔ نہ انہوں نے علمائے دیوبند میں سے کسی سے مناظرہ کیا۔ مولانا مرتضیٰ حسن بار بار انہیں مناظرے کے لئے لکھارتے رہے۔ لیکن اعلیٰ حضرت ایسے ہر موقع پر ہمارا پڑ جاتے تھے۔ اس لیے یہ سوال اصولاً درست نہیں۔ جہاں تک تحریر کا تعلق ہے مولانا احمد رضا خاں نے اس کے ذریعہ بیچک بہت سے اکھاڑے بنائے۔ لیکن ان میں خالصاً حب ایسی زبان استعمال کرتے تھے کہ شریف آدمی ان کے خلاف لکھنے میں بہت بوجھ محسوس کرتا تھا۔ علی بے مانگو میں آپ کن جیلوں سے کام لیتے تھے۔ انہیں آپ حضرت مولانا معین الدین احمدیؒ کی زبانی سنئے۔

**مولانا احمد رضا خاں کے مناظرانہ حیلے**

① — اعلیٰ حضرت جب دلائل مخالفین کے جواب سے معذور ہو جاتے ہیں۔

تو اپنی بند غلامی کے لیے اصلی دعوے ہی چھوڑ بیٹھتے ہیں۔ مثلاً

② — الزام بہالم یلزم یعنی جس امر کا مخالف کو التزام نہ ہو نہ شرعاً عرفاً اس کا

لزم ہو اس کو اپنے مخالف کے سر تھوپ دینا اعلیٰ حضرت کی صفت خاصہ ہے۔ مثلاً

③ — مغالطہ دہی۔ یہ خاصیت اعلیٰ حضرت کی تمام تالیفات کی جان اور روح رواں ہے

(اس سے خالصاً حب کی تمام تالیفات کی حقیقت سامنے آگئی یہ وہ بنیادی بات ہے جس کی وجہ سے خالصاً حب کی کتابیں پڑھے لکھے حلقوں میں مقبول نہ ہو سکیں)

④ — بہتان طرازی مثلاً

⑤ — خروج از دائرہ بحث۔ جب اعلیٰ حضرت جواب سے عاجز و درماندہ ہوتے

ہیں تو مبحث عمدہ کو چھوڑ کر غیر متعلق مباحث کا سلسلہ شروع کر دیتے ہیں۔ مثلاً

⑥ — مجادلہ۔ یہ صفت اعلیٰ حضرت کا آخری حیلہ ہے۔ مثلاً

⑦ — حق پرستی مثلاً

⑧ — باد بدستی۔ اعلیٰ حضرت سے جب کچھ نہیں بن پڑتا تو باد ہوائی باتیں شروع

کر دیتے ہیں۔ مثلاً

لے اعلیٰ حضرت نے یہی حربہ ملہار دیوبند کخلاف استعمال کیا ان کے ذمہ وہ عقیدے لگا دیئے جو ان کے نہ تھے ان کے کواں دور تھے۔

⑨ — کج کبشتی۔ جواب سے عاجزی کے وقت اس حربہ خام کا بھی استعمال

اعلیٰ حضرت بکثرت کرتے ہیں۔ ص ۱۶

⑩ — خلاف بیانی ص ۱۸

⑪ — افترار و تحریف ص ۱۸

⑫ — خود فراموشی۔ اعلیٰ حضرت اپنی شان و مرتبہ کو فراموش کر کے صحابہ کرامؓ

اور مجتہدین پر اپنی ذات کو قیاس کر بیٹھنے کے عید عادی ہیں۔ ص ۱۸

⑬ — تحکم و حکومت طلبی کبھی اس طرح کہ ہاں میں ہاں ملانے والے شخص

کو منہ فضل و کمال کا صدر نشین بنا دیا۔ پھر جو لہر آئی تو اس کو ایک دم جاہل و احمق

جیسے معزز خطاب دے دیتے۔ ص ۱۹

حضرت مولانا اجمیریؒ نے مولانا احمد رضا خاں کی ان تیرہ خصوصیات پر سیر حاصل بحث کی ہے۔

اور ان کی ہر ایک خصوصیت پر ان کی تحریرات سے مثالیں پیش کی ہیں۔ حضرت اجمیریؒ

نے خان صاحب کے علم و فضل کو اس طرح بے نقاب کیا ہے۔ کہ اب خان صاحب کو اس آئینہ

میں اُتارنے کی کوئی اور حجت نہیں رہ جاتی۔ المیزان بمبئی کے مدنی میاں کا یہ تاثر بالکل صحیح ہے۔

کہ مولانا احمد رضا خاں کے متعلق پڑھنے لکھنے حلقوں کی رائے یہ ہے۔

آج اہل دانش امام احمد رضا کی عبقری ذات کو نہ تو جانتے ہیں نہ ہی پہچانتے ہیں۔

ان کا اسم گرامی ایک مذہبی گالی سمجھا جاتا ہے۔

پروفیسر سعد احمد صاحب بھی درست لکھتے ہیں۔

کہ مولانا احمد رضا خاں کے متعلق مدتوں یہی تاثر رہا ہے کہ گویا آپ جاہلوں کے

پیشوا تھے۔

○ مولانا احمد رضا خاں کی یہ پچاس سالہ علمی تصویر ہے۔ ○

لے تجلیات انوار المعین ص ۷۷ سے ص ۷۸ تک ۲ المیزان احمد رضا نمبر ص ۷۷ کے فاضل بریلوی اور ترک مولات ص ۲

## کثرت تصنیف سے علمی برتری پر استدلال

مولانا احمد رضا خاں کی اس حقیقت پسندی کی ہم داد دیتے ہیں کہ آپ نے تفسیر یا حدیث کی کسی خدمت کا دعوے نہیں کیا اور نہ اس کی کوئی شہادت موجود تھی تاہم ان کے پیروؤں نے بمصدق پیراں نئے پرند و مریداں سے پرانند - آپ کو تفسیر و حدیث کی خدمت میں بھی اٹھانے کی بہت کوشش کی ہے - دیکھئے المیزان احمد رضا ص ۲۰

۱ - تفسیر میں بیضاوی شریف ، معالم التنزیل اور درمثور کے حاشیے لکھنے کا دعوے کیا ہے پڑھنے والے کا ذہن فوراً اس طرف جاتا ہے کہ جس طرح الصاوی علی الجلالین ، القنوی علی البیضاوی ، خفاجی علی البیضاوی ، عبد الحکیم علی البیضاوی اور انتصاف علی الکشاف وغیرہا تفسیری حواشی ہیں - مولانا احمد رضا خاں نے بھی کچھ ایسے حاشیے لکھے ہونگے اپنے حلقوں کو خوش کرنے کا یہ ایک حیلہ بنا رکھا ہے ورنہ کہاں مولانا احمد رضا خاں کا علمی مقام اور کہاں ان کتابوں کی علمی خدمت ؟ آخر دونوں میں کچھ تو مناسبت چاہیے - جب پوچھا جائے کہ یہ علمی حاشیے کہاں ہیں ؟ تو کہہ دیتے ہیں کہ ابھی پچھے نہیں جب پوچھا جائے کہ کب پچھیں گے اب تو مولانا کو وفات پائے ہی ساٹھ سال سے زیادہ ہوئے کو ہیں ؟ تو کہتے ہیں پتہ نہیں ، اگر کچھ ہو تو پتہ ہو -

بات صرف یہ ہے کہ جس طرح علماء حضرات اپنی زیر مطالعہ کتابوں پر کہیں کہیں اپنی یادداشتیں اور نوٹ لکھ لیتے ہیں یا اضافی حوالے لگا دیتے ہیں تاکہ ضرورت کے وقت آسانی سے وہ مقام نکال سکیں مولانا احمد رضا خاں نے اپنی ان کتابوں پر کہیں اپنے حوالے لگائے ہوں گے اور کہیں کہیں یادداشت کے نوٹ لکھے ہوں گے ان پڑھ مریدوں نے انہیں علم تفسیر کی خدمت اور بیضاوی و معالم کے علمی حاشیے سمجھ لیا حالانکہ حقیقت کچھ بھی نہیں - مولانا کو علمی دنیا میں لانے کی ایک جذباتی حرکت ہے -

ان لوگوں نے مولانا احمد رضا خاں کے پندرہ پندرہ بیس بیس صفحات کے رسالوں کو جن میں کسی ایک مسئلے کی بحث تھی علم تفسیر کی خصوصی خدمت سمجھ لیا اور یہ کہہ کر کہ مولانا نے تفسیر پر بڑی کتابیں لکھی ہیں اپنے آپ کو مطمئن کر لیا -

۲۔ حدیث میں ان لوگوں کا دعویٰ ہے کہ مولانا احمد رضا خاں کے پاس حدیث اور علم رجال کی ۸۴ کتابیں موجود تھیں ان میں مسند احمد فتح الباری ، عینی علی البخاری مرقات اور تہذیب التہذیب جیسی ضخیم کتابیں بھی تھیں مولانا نے ان کتابوں پر کہیں اپنے حوالے لگائے ہونگے اور یادداشتیں لکھی ہوں گی ان کے پیرؤں نے انہیں بھی علم حدیث کی مستقل خدمت سمجھ لیا اور دعویٰ کیا کہ مولانا نے ان ۸۴ کتابوں پر علمی حاشیے لکھے تھے ان ۳۸ حاشیوں کی ایک لمبی فہرست آپ کو المیزان کے احمد رضا نمبر میں ملے گی۔ جسے جب حقیقت حال کا جائزہ لیں گے تو بات کچھ نہ نکلے گی اپنے آپ کو خوش کرنے کے لیے ایک فہرست ضرور سامنے آجائے گی جس شخص نے حدیث باقاعدہ نہ کہیں پڑھی ہو نہ پڑھائی ہو اس کا حدیث کی کتابوں کے شرح و حواشی لکھنا کبھی کوئی لکھا ٹھٹھا آدمی تسلیم نہ کر سکے گا اپنے جاہل مریدوں میں بات چل جائے اس کا انکار نہیں کیا جاسکتا۔

۳۔ اس طرح عقائد و کلام کے عنوان سے بھی ایک لمبی فہرست دی گئی ہے اور عقائد کی حتمی کتابوں کے نام ان کے علماء کو یاد تھے یا انہوں نے سن رکھے تھے۔ ان سے پہلے لفظ حاشیہ اضافہ کر کے انہوں نے انہیں مولانا احمد رضا خاں صاحب کی تالیفات میں لکھ دیا ہے جسے حاشیہ شرح فقہ اکبر ، حاشیہ خیالی ، حاشیہ شرح عقائد عضدیہ ، حاشیہ شرح مواقف ، حاشیہ شرح مقاصد شرح مسارہ و مسارہ حاشیہ بین التفرقة بین الکلام والزندقہ وغیرہ حالانکہ یہ علمی حاشیے نہ کہیں عالم وجود میں آئے نہ کسی مطبوعہ یا غیر مطبوعہ شکل میں دنیا کے کسی جیسے میں موجود ہیں مولانا احمد رضا خاں نے کسی کتاب کے حاشیہ پر کہیں یہ نوٹ بھی دیا کہ کتاب کس سن میں خریدی گئی یا کہاں سے لی گئی تو اسے بھی ان لوگوں نے حاشیہ کتاب کے نام سے حضرت کی تالیفات میں لکھ دیا اور دنیا کو بتایا کہ حضرت نے یہ علمی کام بھی کیا ہے اور ان کی عقائد و کلام پر گہری نظر تھی۔

متوازی عقائد کا انہیں کہاں تک علم تھا اس باب میں شیعہ فرقہ کو ہی لیجئے آپ نے شیعوں کے رد میں ایک رسالہ رد الرفضہ بھی تالیف فرمایا لیکن آپ شیعہ حضرات کی اصل کتابوں

سے کہاں تک آشنا تھے اس سلسلہ میں مندرجہ ذیل روایت پر غور کیجئے۔  
 حافظ امیر اللہ صاحب بریلوی کی کبھی شیعہ عالم سے تکرار ہو گئی تو انہوں نے شیعہ اعتراضات  
 کے جوابات کے لیے مولانا احمد رضا خاں صاحب کی طرف رجوع کیا آپ نے کیا کہا اس کیلئے  
 اس روایت کو دیکھیے اور خاں صاحب کی علمی قابلیت کی داد دیجئے۔

حافظ سردار احمد بریلوی لکھتے ہیں کہ مولوی احمد رضا خاں صاحب کی طرف سے انکو جواب  
 ملا کہ ہاں جواب تو ممکن ہے مگر ایک ہزار روپیہ ہونا چاہیئے حافظ صاحب نے فرمایا آخر جواب  
 کے لیے اتنی کثیر رقم کی کیا ضرورت ہے؟ تو معلوم ہوا کہ ان کی مذہبی کتابیں خرید کر مطالعہ کی  
 جائیں گی اس وقت جواب لکھا جائے گا بغیر اس کے جواب ممکن نہیں ہے۔

۴۔ پھر اسی طرح فقہ اور اصول فقہ کی خدمات میں جتنی کتابوں کے نام ان حضرات کو یاد  
 تھے یا سُننے تھے انہوں نے ان سے پہلے لفظ حاشیہ اضافہ کر کے انہیں مولانا احمد رضا خاں کی  
 تالیفات میں شمار کر دیا جیسے حاشیہ فواتح الرحموت، حاشیہ حموی شرح الاشبہ، حاشیہ  
 الاسعاف، حاشیہ اتحاف، حاشیہ کشف الغمہ، حاشیہ کتاب الخراج، حاشیہ معین المحکام،  
 حاشیہ ہدایہ، حاشیہ فتح القدیر، حاشیہ بدائع الصنائع، حاشیہ جوہرہ، حاشیہ مراقی الفلاح، حاشیہ  
 مجمع الانهر، حاشیہ جامع الفصولین، حاشیہ جامع الرموز، حاشیہ بحر الرائق، حاشیہ تبیین الحقائق،  
 حاشیہ غنیۃ المستملی، حاشیہ رسائل شامی، حاشیہ فتح المعین، حاشیہ طحاوی علی الدر المختار، حاشیہ  
 فتاویٰ عالمگیری، حاشیہ فتاویٰ خانہ، حاشیہ فتاویٰ سر اجیہ، حاشیہ خلاصۃ الفتاویٰ، حاشیہ  
 فتاویٰ بزازیہ، حاشیہ فتاویٰ عزیزیہ وغیرہ۔

یہ ایک الف لیلہ کی داستان ہے جو مولانا احمد رضا خاں کی علمی خدمات کے نام سے  
 مریدوں کو سنائی جا رہی ہے یہ علمی حاشیے دنیا کے کسی کونے میں مطبوعہ یا غیر مطبوعہ شکل میں  
 موجود نہیں جتنی کتابوں کے ان لوگوں نے کیس سے نام سُنے ہوئے ہیں لفظ شرح بجا کر کھٹ

سے اسے الف لیلہ کی داستان میں شامل کر دیتے ہیں۔ احساں گھٹری کی انتہا ہے۔  
۵۔ فتاویٰ رضویہ کی ۱۲ ضخیم جلدیں۔

مولانا احمد رضا خاں صاحب کا کچھ کام اگر کسی شکل میں موجود ہے تو وہ فتاویٰ رضویہ ہے۔ آپ کے شاگرد مولانا ظیف الدین بہاری نے آپ کی تصنیفات کی ایک فہرست المجمل المعداد لتالیفات المجدد شائع کی جس میں آپ نے آپ کی ۲۵۰ کتابوں کے نام ذکر کئے ہیں ان لوگوں کو بعد میں کچھ اور نام بھی ملے اور انہوں نے پھر ۵۴۸ تصنیفات کی فہرست ایک نئی ترتیب سے پیش کی اس وقت وہی ہمارے سامنے ہے اس میں فتاویٰ رضویہ نمبر ۲۶۳ میں مذکور ہے۔ ہم نے فتاویٰ رضویہ مکمل حاصل کرنے کی کوشش کی تو معلوم ہوا کہ یہ ۱۲ ضخیم جلدیں کہیں موجود نہیں اب تک صرف اس کی پانچ یا چھ جلدیں شائع ہوئی ہیں کتاب کی مقبولیت کا اندازہ اس سے ہو سکتا ہے کہ مولانا موصوف کی وفات کو اب ۱۹۷۸ء میں تقریباً ساٹھ سال ہوئے ہیں اور ان کا فتاویٰ رضویہ اب تک مکمل صورت میں چھپا ہوا دنیا میں کہیں موجود نہیں۔

اس فہرست میں فتاویٰ رضویہ کے علاوہ ہمیں ان کتابوں کے نام بھی ملے جن میں سے بعض کو ان کے متعلقہ نمبر کے ساتھ ہم یہاں ذکر کرتے ہیں۔

۱۵۱۔ تبیان الوضوۃ - الاحکام والصل فی اشکال الاحکام والبلبل ۲۱۸

۲۳۲۔ الحجۃ الخلو فی ارکان الوضوۃ - تنویر القنیل فی احکام المبدال ۲۳۳

۲۳۴۔ الطراز العلم - لمع الاحکام ان لا وضوۃ من الزکام ۲۳۵

۲۸۵۔ قوانین العلماء

ہماری حیرت کی انتہا نہ رہی کہ مولانا احمد رضا خاں صاحب کے یہ رسالے ان کے فتاویٰ رضویہ کی جلد اول میں بھی ص ص ص ص ص ص پر دیئے گئے ہیں اور فہرست مذکور میں انہیں فتاویٰ رضویہ کے علاوہ مستقل کتابوں کے عنوان سے ذکر کیا گیا ہے قارئین کرام سمجھ گئے ہوں گے کہ فتاویٰ رضویہ کی ضخامت بڑھانے کی یہ

ایک تدبیر تھی اور دوسری طرف مولانا کی کثرت تصنیفات اور علمی خدمات کا شہرہ بھی پیش نظر تھا پھر ہم نے مندرجہ ذیل رسالوں کو اس فہرست کے ان نمبروں میں دیکھا۔

- ۱۲۷۔ منیر العین فی حکم تقبیل الالبہامین ۱۳۲۔ الاعلیٰ من الاسکر  
۱۸۲۔ سلب الثلب عن الثالین بطہارة الکلب ۱۸۷۔ حاجر البحرین الواتی عن جمع الصلوٰتین  
۲۵۸۔ ایدان الاجر فی اذان القبر

منیر العین ۱۰۵ صفحات پر۔ الاعلیٰ من الاسکر ۲۷ صفحات پر سلب الثلب ۲۵ صفحات پر۔ حاجر البحرین ۱۱۳ صفحات پر اور ایدان الاجر بڑی قطع کے ۱۵ صفحات پر مثل رسالجات ہیں اور ان کے مجموعی صفحات ۲۸۵ بنتے ہیں۔

یہ رسائل بھی فتاویٰ رضویہ کی جلد دوم جو ۵۵۹ صفحات پر مشتمل ہے اس میں ص ۲۲۵ ص ۵۸۷ اور ص ۵۲۵ پر ملے ہم پھر حیران ہوئے کہ فتاویٰ رضویہ کی صفحات بڑھانے کے لیے کس طرح ان کتابوں کو اس میں شامل کر لیا گیا ہے اور پھر یہ کہ فہرست تالیفات میں ان کا نام فتاویٰ رضویہ کے نام کے علاوہ مستقل تصنیفات کی حیثیت سے بھی اس میں موجود ہے اس طرح مولانا احمد رضا خاں صاحب کے ان رسالوں کو فہرست تالیفات میں ان نمبروں میں دیکھا۔

- ۱۴۰۔ انوار الانوار من یم صلوٰۃ الاسرار ۱۴۲۔ النہی الاکید عن الصلوٰۃ وراعدی التقلید  
۱۵۷۔ التبصیر المنجد بان صحن المسجد مسجد ۱۶۲۔ سرور العید فی حل الدعار بعد صلوٰۃ العید  
۱۷۸۔ وصاف الرجیح فی بسملة التراويح ۱۷۹۔ القلاۃ المرصعة فی نحر الاجوبۃ الاربعۃ  
۱۹۰۔ القطوف الدانیه من احسن المجامع الثانیۃ ۲۰۸۔ الجام الصاد عن سنن الضاد  
۲۱۶۔ تيجان الصلوب فی قیام الامام فی المحراب ۲۱۹۔ مرقاة البحان فی المہبوط عن المنبر لمحہ سلطان  
۲۲۲۔ ادنیٰ اللعۃ فی اذان الجمعہ ۲۳۶۔ حدایۃ المتعال فی حد الاستقبال  
۲۵۹۔ رعایۃ المذہبین فی رعایۃ بنی خطبتین ۲۷۳۔ نعم الزاد لروم الضاد  
۲۷۶۔ اجتناب العمال عن فتاویٰ البھال ۲۷۷۔ ازھار الانوار من صبا صلوٰۃ الاسرار

ہم نے دیکھا کہ یہ سولہ کتابیں بھی فتاویٰ رضویہ کی تیسری جلد کے ۵۴۳ ص ۲۹۷ ص ۵۹۹  
 ۷۹۶ ص ۷۷۸ ص ۲۴۱ ص ۳۵۸ ص ۱۳۱ ص ۲۴۷ ص ۷۵۳ ص ۷۹۱  
 ۳۸ ص ۷۸۳ ص ۱۲۵ ص ۵۱۰ ص ۵۷۱ میں درج ہیں تب معلوم ہوا کہ  
 فتاویٰ رضویہ کی جلد اتنی ضخیم کیسے ہو گئی۔

پھر ہم نے فہرست تصنیفات میں ان نمبروں پر ان کتابوں کے نام بھی دیکھے

۷۳ - حیات الموات	۱۴۲ - صیقل الروین
۱۴۴ - ازکی الهلال	۱۵۵ - الزهر الباسم
۱۵۶ - تجلی مشکوٰۃ	۱۶۱ - الحجۃ الفاعلۃ
۱۶۰ - الحرف الحسن	۱۷۰ - جلی الصوت
۱۷۴ - بذل الجواز	۱۹۵ - النھی الحاجر
۲۰۰ - الاعلام بحال النجور فی الصیام	۲۰۲ - الوفاق المبین
۲۰۴ - تفاسیر الاحکام	۲۱۳ - افصح البیان
۲۱۵ - طریق اثبات الهلال	۲۲۸ - ہدایہ الجنان فی احکام رمضان
۲۲۵ - المحادی الحاجب	۲۵۴ - البدور الاجلہ
۳۵۳ - آیان الارواح	۳۴۳ - رادع التعسف
۳۷۹ - العروس المطار	۳۸۰ - المنۃ الممتازہ
۳۸۵ - اعز الاکتاز	

یہ چوبیس رسالے پھر ہمیں فتاویٰ رضویہ کی جلد چہارم کے ۲۳۵ ص ۶۷۱ ص ۵۲۳  
 ۷۷۸ ص ۲۰۶ ص ۱۹۵ ص ۱۲۶ ص ۱۳۸ ص ۲۳ ص ۳۴  
 ۷۸۷ ص ۳۲۲ ص ۶۰۲ ص ۴۶۲ ص ۵۴۶ ص ۶۳۱ ص ۷۷۷  
 ۷۹۷ ص ۴۴۴ ص ۲۳۱ ص ۶۵۲ ص ۸۸ ص ۴۳۳ میں بھی ملے اس



جلد چہارم میں مولانا احمد رضا خاں کی کتابیں بریق المنار لشموع المزاج جل النور اور انوار البشارة فی مسائل الحج والزیارة بھی شامل ہیں اور اس طرح فتاویٰ رضویہ جلد ۴ کی ضخامت ۲۲ صفحات بنائی گئی ہے اختصار سے فتاویٰ رضویہ کا یہی حال ہے کہ موصوف کے رسالوں کو اس میں شامل کر کے اس کی جلدیں ضخیم کی گئی ہیں ہم نے یہاں چار جلدوں کا حال لکھ دیا ہے باقی کا اندازہ اس سے کر لیں۔ مولانا احمد رضا خاں نے سو کے قریب چھوٹے بڑے رسالے لکھے تھے اور کوشش کی کہ ایک ایک مسئلے کو ایک ایک رسالے کا عنوان دے دیا جائے اور پھر ان رسالوں کو فتاویٰ رضویہ میں لاکر فتاویٰ کو ایک ضخیم کتاب کی صورت میں پیش کیا جائے سو مولانا کا اگر کوئی کام ہے تو صرف یہی فتاویٰ رضویہ ہے اسکے علاوہ جو ان کی تصنیفات کا ڈھنڈورا ہے وہ صرف اعلان ہی اعلان ہے جس میں کوئی حقیقت منطوی نہیں۔

ان کتابوں کو فتاویٰ رضویہ میں شامل کر کے اس کا حجم بڑی حکمت سے بڑھایا گیا ہے اور اپنے حلقوں میں اثر دیا گیا ہے کہ گویا فتاویٰ رضویہ مولانا کی ایک نہت بڑی خدمت تھی اس کی ۱۲ ضخیم جلدوں کا ڈھنڈورا مولانا کے وقت سے اس عمل کے ساتھ پٹیا جا رہا ہے اور پھر لطف یہ کہ ان کتابوں کے نام فتاویٰ رضویہ کے بالمقابل مستقل تالیفات کی حیثیت سے بھی اس فہرست میں مذکور ہیں قارئین کرام انہیں ان نمبروں میں جو ہر کتاب سے پہلے ہم نے لکھ دیئے ہیں المیزان کے احمد رضا نمبر کی فہرست تالیفات میں دیکھ لیں۔

مولانا احمد رضا خاں صاحب کی تالیفات میں بس یہی ایک فتاویٰ رضویہ ہے جس کی چند جلدیں ان کی دیگر تالیفات کو اپنے میں شامل کر کے ضخیم بنائی گئی ہیں لیکن اس کی ۱۲ جلدیں اب تک بھی کیس دیکھی نہیں جاسکیں اب یہ ان حضرات کی مرضی ہے کہ مولانا کی تالیفات پانچو سائیں یا ہزار کسی کے قلم کو کوئی کیسے روک سکتا ہے۔

باقی رہے متفرق رسائل جن کو شامل کر کے فتاویٰ رضویہ کی چند جلدیں اب تیار ہوئی ہیں ان کا حال بھی دیکھیے اور انہیں ملاحظہ کیجئے خانصاحب نے ان میں وقت کے کن کن اہم اور نازک

مسائل پر قلم اٹھایا ہے آپ کو ان کی تحقیق ان رسائل کے عنوانوں سے بھی ہو جائے گی۔  
 ”انہار الاخوار من یہ جملوة الاسرار“ اس کا موضوع فرست میں یہ بیان  
 کیا گیا ہے ”نماز غوثیہ کے بیان میں“ ایک دوسری کتاب ”ازہار الاخوار من صبا  
 صلوۃ الاسرار“ ہے اس کا موضوع حسب بیان یہ ہے۔ ”نماز غوثیہ کے نکات اور  
طریقہ۔ یہ عزائمات مولانا احمد رضا خاں کی علمی خدمات کا پتہ دیتے ہیں کہ آپ نے عمر کس قسم کی  
 باتوں میں صرف کی اور کس قسم کے سہرتہ رازوں سے پردہ اٹھایا اور قوم کو آپ کی کاوشوں سے  
 کیا ملا۔ ناظرین ان کتابوں کے عربی اور قافیہ دار ناموں سے یہ نہ سمجھیں کہ ان میں کوئی علمی مسائل  
 ہوں گے ان کے زیادہ تر موضوعات ختم حلوہ اور پادشہ بینی فیترنی قبور و ارواح کے گرد گھومتے  
 ملیں گے۔

**فتاویٰ رضویہ کی عدم مقبولیت کی وجہ** | فتاویٰ رضویہ کی ۱۲ جلدیں نہ ہی  
 یہ تین چار جلدیں تو آخری ہیں ہی جو  
 متعدد رسائل پر مشتمل ہونے کے ساتھ ضخیم نظر آتی ہیں ان کی بھی خاطر خواہ مقبولیت نہیں ہو سکی خود  
 بریلوی حلقے بھی ان سے اچھی طرح مستفید نہیں ہو سکے کتاب کی عدم مقبولیت کا اندازہ اس سے  
 ہو سکتا ہے کہ اس کی دوسری اور تیسری جلدیں اب جب کہ خان صاحب کو وفات پائے ساٹھ  
 سال گزر گئے ہیں میں پہلی بار پچھی ہیں اس دوران خود ان کے حلقوں میں بھی اس  
 کی ضرورت محسوس نہیں کی گئی — آخر کیوں؟

مولانا اپنے رسالوں میں اپنے فتاویٰ رضویہ کا ذکر بار بار کرتے تھے اس پر رئیس المناظرین  
 حضرت مولانا مرتضیٰ حسن صاحب نے ۱۴ محرم ۱۳۲۶ھ کو انہیں خط لکھا۔

آپ جو اپنی تصنیفات میں اکثر جگہ فتاویٰ کا حوالہ دیتے ہیں ان جلدوں کا نہایت  
 مشتاق ہوں اور بہت کوشش کی مگر دستیاب نہ ہوئیں اگر یہ فرضی کتاب نہیں تو عنایت کر کے  
 اس مجموعہ فتاویٰ کی تمام جلدیں ضرور دی پی کر دیجئے۔<sup>۱</sup>

۱۲ جلدیں کہیں ہوتیں تو بیعتیجے اس خط کو اب ایک پون صدی گزر رہی ہے لیکن یہ ۱۲ جلدیں اب تک کسی لائبریری میں یا کسی شخص کے ہاں دیگھی نہیں جاسکیں اس سے آپ کتاب کی مقبولیت کا اندازہ ہو سکتا ہے۔

دوسری وجہ اس کی عدم مقبولیت کی یہ ہے کہ فتاویٰ رضویہ فتاویٰ کی شکل میں نہیں یہ بہت سے الجھے ہوئے موضوعات کا ایک الجھا ہوا مجموعہ ہے اور فتاویٰ عام لوگوں کی راہنمائی کے لیے ہوتے ہیں کہ وہ انہیں دیکھیں اور عمل کی راہ معلوم کر لیں اور دو خواں حضرات کے پاس نہ اتنا وقت ہوتا ہے نہ اتنی استعداد کہ وہ اختلافات کو سمجھیں مراجع و مصادر کی طرف رجوع کریں اور مسائل کی تحقیق میں لگے رہیں انہیں علماء کے اعتماد پر صرف جائز اور ناجائز کو معلوم کرنا ہوتا ہے ظاہر ہے کہ اس کے لیے چند سطری جواب کافی ہوتا ہے اب یہ علماء کا کام ہے کہ پورے ذخائر علیہ سے چند ایسی سطور ترتیب دیں جن میں مسئلہ پوری طرح آجائے اور اگر کوئی شخص خود بڑی کتابوں کی طرف رجوع کرے اور مسئلے کی چھان بین کرے تو اسے اس کا وہی حاصل ملے جو ان چند سطروں میں سمودیا گیا ہو ہاں مفتی صاحبان کہیں کہیں کسی عام متداول کتاب کا حوالہ ضرور لکھ دیتے ہیں اور اس کی غرض صرف یہ ہوتی ہے کہ مقامی علماء اور آئمہ مساجد اگر مسئلے کا ماخذ معلوم کرنا چاہیں تو ان کی کچھ راہنمائی ہو سکے سو فتاوے کی کتابیں تحقیقات کے لیے نہیں معلومات اور جائز و ناجائز کی رہنمائی کے لئے ہوتی ہیں۔

اس معیار پر اگر آپ دیکھیں تو حضرت مولانا مفتی کفایت اللہ کا فتاویٰ کفایت المفتی جو نو جلدوں تک چھپ چکا ہے عصر حاضر کا بہترین فتاویٰ نظر آئے گا اس کے سامنے فتاویٰ رضویہ فتاویٰ کی حیثیت سے کوئی وزن نہیں رکھتا یعنی اس کی عدم مقبولیت کی ہے اور یہی وجہ ہے کہ اب تک یہ پورا کہیں چھپ نہیں سکا اور نہ اس کی کہیں ضرورت محسوس کی گئی ہے۔ اس کی عدم مقبولیت کی تیسری وجہ یہ بھی ہے کہ علماء اس میں دیئے گئے حوالوں پر اعتماد نہیں کرتے۔ مولانا نے علماء دیوبند کی خلاف جس دیانت کا مظاہرہ کیا ہے۔ اسکی وجہ سے لوگ ان کی کسی بات پر بھروسہ نہیں کرتے۔

## فقہی حوالے غلط دینے کی عادت

فتاویٰ ضریہ توہر ریوی کے پاس نہیں ہو گا لیکن مولانا احمد رضا خاں کے ملفوظات تو ہر جگہ عام ملتے ہیں مولانا کی فقہی ثقاہت کی ایک جھلک ان میں دیکھ لیجئے۔ قبرستان میں جو تہ پہن کر چلنے کا کیا حکم ہے؟ اس کے جواب میں خان صاحب لکھتے ہیں:-

① فتح القدیر اور مطحطاوی اور رد المحتار میں ہے۔ المرد فی سکتہ حادثہ فی المتابر حرام۔ قبرستان میں جو نیاراستہ نکلا ہو اس پر چلنا حرام ہے۔

فتح القدیر میں یہ عربی عبارت بھی نہیں ملی۔ ایک دفعہ مولانا سر دار احمد لائبریری سے گذر اشی کی کہ فتح القدیر میں اس کی نشاندہی فرمائیں تو انہوں نے فرمایا بدعتیہ کو حوالہ دکھانا جائز نہیں در مختار کے حواشی اور رد المحتار میں مسئلہ تو یہ موجود ہے لیکن عربی عبارت یہ نہیں خان صاحب کے فی المتابر کے الفاظ ان میں نہیں ہیں۔ اصل عبارت یہ ہے۔ المرد فی سکتہ حادثہ فیہا حرام۔ اور جو توں سے چلنا اور جو توں کے بغیر چلنا اس کی سرے سے اس میں بحث ہی نہیں۔

② خان صاحب علامہ شامی کی کتاب العقود الدیہ کا حوالہ دے کر فرماتے ہیں کہ عقیقہ کے گوشت کا حکم قرآنی کے گوشت کا ہی ہے بچہ کے ماں باپ اُسے کھا سکتے ہیں عقود الدیہ میں ہے احکامہا احکام الاضحیۃ۔ عقود الدیہ کی عبارت یہ ہے حکمہا کا حکام الاضحیۃ۔ یہاں بھی مولانا احمد رضا خاں کو حوالے غلط دینے کی داد دیجئے۔

③ مولانا احمد رضا خاں یہ مسئلہ بیان کرتے ہوئے کہ شیعہ کے مرد یا عورت کا کسی سے نکاح نہیں ہو سکتا فتاویٰ عالمگیری کی ایک عبارت اس طرح پیش کرتے ہیں:-

لا یجوز نکاح المرتد مع مسلمة ولا کافرة اصلية ولا مرتدة وکاندا  
لا یجوز نکاح المرتدة مع احدہ

۱۔ ملفوظات حصہ ۱ ص ۱۷۱ مطحطاوی علی الدر المختار جلد ۱ ص ۱۶۶، رد المحتار للشمی جلد ۱ ص ۳۴۲ ۳۔ ملفوظات حصہ ۱ ص ۲۶ ۴۔ العقود الدیہ جلد ۲ ص ۲۱۳ ۵۔ ملفوظات حصہ دوم ص ۲۱۳

فتاویٰ عالمگیری کی عبارت یہ ہے :-

ولا يجوز للمرتدة ان يتزوج مرتدة ولا مسلمة ولا كافرة اصلية وكذلك

لا يجوز نكاح المرتدة مع احدا<sup>۱</sup>

خالصاحب کی پیش کردہ عبارت میں نکاح کا لفظ ہے اصل عبارت میں تزوج کا لفظ تھا۔ پھر خالصاحب کی پیش کردہ عبارت میں (۱) مسلمہ (۲) کافرہ اصلیہ (۳) اور مرتدہ کی ترتیب ہے جب کہ اصل عبارت میں (۱) مرتدہ پھر (۲) مسلمہ اور پھر کافرہ اصلیہ کی ترتیب ہے۔

### حدیث میں بھی آپ کی یہی عادت کارفرما رہی

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف کسی ایسی بات کو منسوب کرنا جو آپ نے کی یا کئی نہ ہو اپنے لئے جہنم خریدنا ہے حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر افتراء باندھنے والا اللہ رب العزت پر جھوٹ باندھنے کا مرتکب ہے۔ دینی حدیث جان بوجھ کر بیان کرنا جہنم کی راہ اختیار کرنا ہے مگر افسوس کہ مولانا احمد رضا خان فاضل حدیث میں بھی اپنی عادت سے مجبور رہے اور کئی اُن کی باتیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کر دیں۔

۱ : مولانا احمد رضا خان فرماتے ہیں کہ ایک پری مسلمان ہو کر حضورؐ کی خدمت میں رہتی تھی ایک دفعہ وہ منہ <sup>ستان</sup> آئی اور ابلیس کو ایک پہاڑ پر نماز پڑھتے پایا۔ مولانا احمد رضا خان کا تاثر یہ ہے کہ ابلیس خوفِ خدا سے نماز پڑھ رہا تھا۔ علامہ ذہبیؒ منفذ بن حکم کے ترجمہ میں لکھتے ہیں یہ روایت موضوعات میں سے ہے۔

۲ : دوسری حدیث سخت تر ہے لا تمارضوا فتمرضوا فتموتوا فقد خلوا النار۔ ترجمہ: جھوٹے بیمار مت بنو ورنہ سچے بیمار ہو جاؤ گے اور مرد گے تو جہنم میں داخل ہو گے۔ سیدنا ملا علی قاریؒ فرماتے ہیں کہ اس حدیث کی کوئی اصل نہیں۔ جاہل عوام نے اپنی طرف سے بنالی ہے۔ فموتوا فقد خلوا النار فلا اصل له اصل<sup>۲</sup>۔

۱۔ فتاویٰ عالمگیری جلد ۱ ص ۲۸۳ ۲۔ طغولات حصہ اول ص ۳۵۳ ۳۔ میزان الاعتدال جلد ۱ ص ۱۹  
۴۔ طغولات حصہ چہارم ص ۳۴ ۵۔ موضوعات کبیرہ ص ۱۱۸

۳ : حدیث پاک میں ہے ان الحدۃ تعتدی قراءۃ اقصیٰ بعزۃ القرآن فی اجوافہم۔  
 میری امت کے علماء کو گری پیش آنے کی قرآن کی عزت کے سبب جو ان کے دل میں ہے۔ (ملفوظات ص ۲۶)  
 اس کی سند میں ابو بکر خضریٰ دہب بن دہب کذاب ہے اور حدیث موضوع ہے۔ علامہ ذہبی لکھتے ہیں۔  
 ہذہ احادیث مکذوبۃ علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم۔ (میزان الاعتدال ص ۲۵۲)  
 یہ وہ احادیث ہیں جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر چھوٹ بانڈھی گئی ہیں، آپ نے نہیں کہیں۔

### جدید ترجمہ قرآن کی ضرورت

فتاویٰ رضویہ کے علاوہ مولانا احمد رضا خاں کی اگر کوئی تالیفی خدمت ہے تو قرآن پاک کا ایک نیا اردو ترجمہ ہے اس وقت تک حضرت شاہ عبدالقادر محدث دہلویؒ اور حضرت شاہ رفیع الدین محدث دہلویؒ (صاحبزادگان حضرت امام شاہ ولی اللہ محدث دہلویؒ کے با محاورہ اور لفظی اردو ترجمے کل اسلامیان ہند میں ٹکسالی اور تحقیقی ترجمے سمجھے جاتے ہیں چونکہ مولانا احمد رضا خاں کی زندگی کی پوری جدوجہد یہی رہی کہ جس طرح بھی بن پڑے مسلمانوں کو محدثین دہلیؒ سے بدگمان کیا جائے اور حضرت مولانا شاہ اسماعیل شہیدؒ کی تحریک جہاد کو جہاں تک ہو سکے بدنام کیا جائے اس لیے ضروری تھا کہ مولانا احمد رضا خاں قرآن کریم کا ایک ایسا ترجمہ سامنے لائیں جو دہلی کے ان مرکزی ترجموں سے ہٹا ہوا ہو اور دونوں کے تقابلی مطالعہ میں کسی جیلہ بہانے سے پہلے ترجموں کے خلاف کوئی پراپیگنڈہ کرنے کا موقع مل سکے آپ نے اس پر پوری محنت کی اور کثیر الایمان کے نام سے ایک نیا اردو ترجمہ کیا اب جب یہ حضرات کہیں اپنے ترجمہ کو شیخ الہند مولانا محمود الحسن صاحبؒ کے ترجمہ پر فائق کرنے کے لیے کچھ مثالیں وضع کرتے ہیں وہاں اعتراض دراصل حضرت شاہ عبدالقادر محدث دہلویؒ پر مقصود ہوتا ہے کیونکہ حضرت شیخ الہند کا ترجمہ دراصل انھی کے ترجمہ کی ایک جدید صورت ہے حضرت

۱۔ مولانا احمد رضا خاں نے ۱۳۷۷ھ سے فتویٰ نویسی شروع کی ان کے معتقدین نے ۱۳۷۸ھ میں احمد رضا فربہ نکالا اس کے ص ۱ پر مذکور ہے کہ اب تک فتاویٰ کی صرف پانچ جلدیں چھپی ہیں جب پانچ جلدوں کے ترتیب پانے اور شائع ہونے میں اسی سال لگ گئے تو باقی سات جلدیں (اگر کہیں ہوتی بھی) تو طویل ہمدی کے وقت میں کیوں نظر ہو گئی کتاب کی مقبولیت اور افادیت کا قارئین اس سے اندازہ لگا سکتے ہیں۔

شاہ عبدالقادر صاحبؒ پر اعتراض کرنے کی انہیں ہمت نہیں ہوتی تو نام حضرت شیخ الہند کالے لیتے ہیں تاہم اصل مقصد ان کا یہی ہوتا ہے کہ جس طرح بھی ہو سکے مسلمانوں کا محدثین دہلی پر اعتماد کمزور کیا جائے۔

مولانا احمد رضا خاں نے کوشش کی کہ  
**رضا خانی ترجمہ قرآن کی خصوصیت**  
 جاہل لوگوں کے لیے اپنے اس نئے ترجمے

میں اپنے مخصوص نظریات سمودیں قطع نظر اس سے کہ قرآن کے عربی الفاظ اس ترجمے کے متحمل ہوں۔ ظاہر ہے کہ ایسا ترجمہ جو علمی قواعد پر مبنی نہ ہو محض اپنے مسلک کے پرچار کے لیے ہو غیر مسلم اردو داں حضرات کے لیے کشر اسلام کا باعث کبھی نہ ہو سکے گا جب کسی مفہوم میں اختلاف ہو گا لوگ اصل عربی الفاظ کی طرف رجوع کریں گے اور بات وہیں آجائے گی جس سے بچنے کے لیے یہ نیا ترجمہ پیش کیا جاتا ہے پرانے علماء تشریح اور تفسیر میں تو ایسی بات کہتے رہے لیکن ترجمہ انہی الفاظ میں کرتے رہے جو اصل عربی الفاظ کی رو سے ہو غیر مسلموں کے اعتراضات سے بچنے کے لیے اصل ترجمہ کو ہی بدل دینا یہ کوئی بہادری نہیں ترجمہ وہی ہونا چاہیے جو الفاظ بتائیں ہاں پھر ان کی وضاحت ایسے طرز پر ہونی چاہیے کہ حق کا چہرہ اتحاد والتباس سے پاک ہو کر سامنے آجائے۔

مشرکین بشریت اور رسالت میں تنافی کے قائل تھے ان کا عقیدہ تھا کہ رسالت بشر نہیں مل سکتی قرآن کریم نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بشریت اور رسالت کا واضح اعلان فرمایا۔

قل انما انا بشر مثلكم يوحى الی انما الھكم الھ واحد ۱۶

(ترجمہ) تم فرماؤ ظاہر صورت بشری میں تو میں تم جیسا ہوں۔ (ترجمہ مولانا احمد رضا خاں)

اب دیکھیے مولانا احمد رضا خاں نے کس طرح قرآن کے الفاظ میں اپنے الفاظ داخل کئے ہیں تحریف قرآن کی اس جرأت پر عالم اسلام کیوں خاموش ہے؟ ظاہر صورت بشری کے الفاظ قرآن کے نہیں یہ مولانا کا اپنا اضافہ ہے قرآن کی تحریف ہے اور برکیٹ بھی یہاں نہیں۔

مولانا کا اس سے مقصد اپنے جاہل عوام کو ایک ایسا ترجمہ ہم پہنچانا ہے جس کے حوالے وہ حضورؐ کی بشریتؐ کا انکار کر سکیں۔ لیکن اپنے یہ نہ سوچا کہ جو تعبیر آپ اپنے اختیار کی ہے وہ اس سے زیادہ بے ادبی پر مشتمل ہے جو انکے عوام آپ کے اقرار بشریت میں محسوس کرتے ہیں۔ نوع بشری کی کوئی اپنی صورت نہیں اسے ہم افراد بشری کے ضمن میں ہی دیکھ سکتے ہیں۔ افراد بشری اسی نوع بشری کا اظہار ہیں۔ یہ ظاہری پھرے خوبصورت بھی ہیں اور بدصورت بھی۔ سعادت مند بھی اور بد بخت بھی۔ بادلنی بھی اور ادا س بھی۔ لیکن نوع بشری میں یہ تنوع نہیں ہوتا کافر اور مسلمان دونوں اس ایک نام میں آ سکتے ہیں لیکن جہاں تنوع موجود ہو وہاں انبیاء کو کھانا کھانا لانا یقیناً بے ادبی ہے۔

دیکھئے کس دے انداز میں مولانا احمد رضا خاں نے اپنی بات قرآن میں داخل کر دی کیا حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم ظاہر صورت بشری میں کافروں کی طرح تھے؟ استغفر اللہ العظیم انوس خان صاحب نے کچھ بھی نہ سوچا ظاہر صورت بشری میں تو کوئی مسلمان بھی آپ کے مماثل ہونے کا دعویٰ نہیں کر سکتا۔ چہ جائیکہ کافروں کو ظاہری صورت میں آپ کے برابر کیا جاسکے آپ کا چہرہ تو ایسا دکھتا تھا۔ گویا چاند کا ایک ٹکڑا جلوہ ریز ہو۔

رہی حقیقت بشری تو اس میں کفار حسب نص قرآن اولئک کالانعام بل هم اضل۔ چوپایوں سے بدتر ہیں۔ انسانی صفات کی نفی کے باعث گویا وہ اس نوع سے نکل گئے۔ انہیں حقیقت بشری میں بھی اب حضورؐ کے برابر کھڑا نہیں کیا جاسکتا۔ انہیں ہم نہ ظاہر صورت بشری میں حضورؐ کے برابر کہہ سکتے ہیں نہ حقیقت بشری میں۔

قرآن کریم میں صرف نوع بشری کا بیان تھا جس میں تمام انسان شریک ہیں اور ذات میں سب متحد۔ لیکن سب ایک دوسرے کے برابر ہرگز نہیں۔ نہ ظاہری صورت بشری میں نہ حقیقت بشری میں۔ قرآن مجید میں صرف نوع بشری کا بیان ہے۔ حضرت امام ربانی محمد اہل ثانیؒ نے درست فرمایا۔

انبیاء علیہم الصلوٰات والتسلیمات ما عامہ در نفس الانیث برابرند و در حقیقت  
ذوات ہر متحد تفاضل باعتبار صفات کاملہ است و آنکہ صفات کاملہ



نہاں گویا ازاں نوع خارج است بلے

مولانا احمد رضا خاں نے ترجمہ قرآن میں اپنی بات ڈال کر کس بے ادبی سے حضور کو ظاہر صورت بشری میں کفار کے مماثل کر دیا۔۔۔ استغفر اللہ العظیم۔ ظاہر صورت بشری میں تو حضرت یوسف بھی آپ کی برابری نہ کر سکیں۔

## عالم اسلام کا ردِ عمل عرب امارات کا حکم امتناعی

عالم عرب کو تحریف قرآن کی اس مازش پر اطلاع ہوئی تو انہوں نے اس ترجمہ پر پابندی لگادی۔ وزیرستان میں جرگے نے فیصلہ کیا کہ جس شخص کے پاس یہ تحریف والا ترجمہ قرآن ملے گا اُسے پانچ ہزار روپے جرمانہ کی سزا ہوگی۔ عرب امارات میں اس پر پابندی کس آرڈی منس کے تحت لگی اس کے حوالہ اور نمبر کے لئے اس کا عکس فرٹو ملاحظہ فرمائیں۔

عرب امارات ایک ریاست کا نام نہیں اس میں کئی ریاستیں شامل ہیں اور ہر ایک ریاست کے اپنے علماء اور مشائخ ہیں والبطہ عالم اسلامی بھی صرف سعودی عرب کا نام نہیں مسلمان ملکوں کا یہ ایک باضابطہ لاطبطہ ہے اس کا مرکز مکہ مکرمہ ہے۔ سعودی عرب کے اپنے ادارے ”ادارۃ البحوث الاسلامیہ“ اور ”والا لافاء“ ہیں جن کا مرکز ”الریاض“ ہے۔

مولانا احمد رضا خاں کے اس محرف ترجمہ کو ان سب اداروں نے غلط اور گمراہ کن قرار دیا ہے اور بتایا ہے کہ اس میں مولانا احمد رضا خاں اور مولانا نعیم الدین مراد آبادی نے قرآن کریم کے نام پر شرک و بدعت اور الحاد و ضلالت پھیلایا ہے۔ بریلیوں کی ”مجلس الدعوة الاسلامیہ“ سیال شریف نے اس سلسلہ میں ایک مکتوب صفائی جلالۃ الملک شاہ فہد کے نام بھیجا جو ماہنامہ ”رضیائے حرم“ نے جنوری ۱۹۸۳ء کی اشاعت میں شائع کیا۔ عربی ملک اور امارات کے محقق علماء نے اسے مسترد کر دیا۔ یہ غلط ترجمہ اور غلط حواشی اس لائق ہیں کہ انہیں جلادیا جائے۔ ان اس سے پہلے قرآن کریم کے اصل الفاظ دھو ڈالے جائیں تو بہتر ہے تاکہ جلالۃ کا عمل ماسوی القرآن پر وارد ہو۔

نیک کام کے اُترات بھی نیک ہوتے ہیں جن علماء ربانی نے بلاد عربیہ میں کُنز الایمان "کو خلافتِ قانون قرار دیا ہے اس کے پیچھے خلاص کارفرما ہے کوئی جذبہِ عناد نہیں اس کا نتیجہ یہ ہے کہ اب اہلِ بدعت پچھلے اسلام کی طرف لوٹنے لگے ہیں اور اسلام کے وہ بنیادی عقائد جن کا ان کے واعظین اور جاہل مناظرین شیخ پرست خُراتائے حق نے بڑوں نے ابا انکار بڑا اقرار کر لیا ہے اور سعودی عرب کے حضور اپنی دغا خیز اور صفائیاں پیش کی ہیں۔

بھیرہ کے پیر کرم شاہ صاحب نے اس سلسلہ میں قدم اٹھایا ہے اور سعودی عرب کے حضور ایک مفصل خط لکھا ہے جو آءِ وزاری اور فرما سے بھر پور ہے یہ خط انہوں نے سیال شریف کے صاحبزادہ غلام حمید الدین صاحب کے نام سے لکھا ہے صاحبزادہ غلام حمید الدین صاحب نے بھی اپنے مریدوں کے زیر اثر اسے اپنے نام سے چھپنے کی اجازت دیدی ہوگی ورنہ سیال شریف کے جناب خواجہ ضیاء الدین صاحب مرحوم تو دارالعلوم دیوبند کے معتقد تھے اور وہاں چندہ بھی دیتے تھے جناب پیر قمر الدین صاحب بھی اپنے استاد مکرم حضرت مولانا معین الدین اجمیریؒ کے زیر اثر مولانا احمد رضا خان کے سخت مخالف تھے مولانا احمد رضا خان نے حضرت مولانا محمد قاسم نانوتویؒ کی کتاب تنذیر الناس میں جو تحریف کی اور اس کی عبارتوں کو ایک نئی ترتیب سے جوڑا تو پیر قمر الدین نے اس کی پرند زردی کی تھی اور کہا کہ جن لوگوں نے انہیں انکا ختمِ نبوت کی بُرائی ہے وہ حضرت مولانا محمد قاسم نانوتویؒ کی بات کو سمجھ نہیں سکے حضرت کی علمی بات تک انکا دماغ نہیں پہنچ سکا۔ پیر کرم شاہ صاحب خود بھی اسی موقف پر تھے معلوم نہیں اب انہوں نے کیا حکمت دیکھی کہ صاحبزادہ پیر حمید الدین صاحب کو جن کے بیٹے مولانا احمد رضا خان سے بیزار رہے تھے انہیں مولانا احمد رضا خان کی حمایت میں لاکھڑا کیا ہے۔

اس وقت ہمیں اس کے وجوہ و علل سے بحث نہیں اس وقت صرف یہ بتلانا ہے کہ کُنز الایمان پر پابندی لگنے سے اہلِ بدعت نے بہت سے اسلامی عقائد بڑا تسلیم کر لئے ہیں جنہیں وہ پہلے نشاۃِ تمسخر بناتے تھے مثلاً۔۔۔

۱: پہلے ان کے جاہل مناظرین مسئلہ بشریت کو اختلافی مسئلہ بتلاتے تھے اور کہتے تھے کہ جس طرح حضرت جبریلؑ انسانی صورت میں مَحن بطورِ تمثیل ظاہر ہوئے تھے حقیقت میں وہ فرشتہ تھے، اور جس طرح حضرت موسیٰؑ کی لاکھی سانپ کے تمثیل میں ظاہر ہوئی مگر حقیقتہً سانپ نہ تھی اسی طرح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بھی صرف بطورِ تمثیل انسانی صورت میں ظاہر ہوئے تھے حقیقت میں انسان نہ تھے بشریت صرف ایک لباس تھا اور آپ اندر سے بشر نہ تھے۔

لیکن اب پیر کرم شاہ صاحب نے صاحبزادہ حمید الدین صاحب کے نام سے لکھا ہے  
 ”انبیاء و رسول بشر میں اور ابوالبشر آدم علیہ السلام کی اولاد سے ہیں۔۔۔ قرآن کریم گواہی دیتا ہے اور سرتہ  
 بیان کر رہا ہے کہ انبیاء و رسول بشر میں۔۔۔ جو شخص انبیاء و رسول کی بشریت کا انکار کرتا ہے وہ دائرہ اسلام  
 سے خارج ہے“ (ضیائے حرم ص ۲۹، ۳۰)

انکے جابل و مناظرین پہلے علم غیب کے مسئلے میں یہ کہتے تھے کہ اللہ اور رسول دونوں علم غیب رکھتے ہیں فرق صرف  
 ذاتی اور عطائی کا ہے ورنہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے کوئی بات بھی مخفی نہیں مگر اب اس مکتوب میں جو بریلویوں نے صاحبزادہ  
 حمید الدین صاحب کے نام سے شاہ فہمد کو لکھا ہے اور جنوری ۱۹۸۳ء کے ضیاء حرم میں چھپا ہے اسمیر لکھا ہے۔  
 ”اللہ تعالیٰ کے علوم غیر قیامی ہیں (جیسی کوئی حصار و کرنا نہیں)، اور حضور علیہ السلام کے علوم قیامی (جیسی حصار  
 نہایت ہے) اور حضور کے علوم قیامیہ کی نسبت اللہ تعالیٰ کے علوم غیر قیامیہ کی طرف اس سے بھی کہ بہ نسبت پر مائی  
 پونچ میں ایک قطرہ آب کو سارے جہان کے بحر زخار سے ہے“ (ضیائے حرم ص ۲۹)  
 پیغمبر خود اپنے علم کو اس تشبیہ سے بیان کرے تو اس پر کوئی اعتراض ذکر کیا کیوں تشبیہ جب ایک امی کی زبان سے صادر ہو  
 تو یقیناً ہر پڑھنے والا اسے محسوس کر لیا۔ امتی کے لئے کیس طرح زیبا ہے کہ اپنے نبی کے علم کا یوں لحاظ کرے۔

عرب ممالک میں کئی ایسے عرب عالم بھی ہیں جو اردو جانتے ہیں اور اردو میں لکھے اس قسم کے مضامین کو سمجھ لیتے  
 ہیں انہیں نے ضیاء حرم کے اس خط کو ”باتھنی کے دکھانے کے دانتوں“ سے تعبیر کیا ہے کہ اس سلسلہ میں  
 مولانا احمد رضا خان کے دکھانے کے دانت اور بھی ہیں۔ انہیں بریلویت کے پورے پس منظر کی روشنی میں سمجھ جائے تو اس بات کو  
 تسلیم کرنے بغیر چارہ نہیں رہتا کہ قرآن کریم کا نام نہاد ترجمہ قرآن کنزالایمان تحریف قرآن کی ایک بڑی عیسوی سازش ہے۔

اب جانئے اسکے کہ اس مذکورہ خط کے نتیجہ میں کنزالایمان سے پابندی اٹھتی فن اکابر بریلوی علماء کے دخلہ عربین پر بھی  
 پابندی لگادی گئی ہے مثلاً احمد رضا خان کے یہ سپوا اس ملک میں اب اُٹل نہیں ہو سکتے۔ انا اللہ کو ان غس فلاحہ برادر المجد کرام۔

لے یہی حضرت جبریل علیہ السلام کی بشریت میں تو کبھی ہوتے لیکن کسی کی اولاد میں کبھی شمار نہ ہوتے یا جبریل کو نبی کی لامنی سے اسٹنے والا سانپ کی  
 سانپ کی اولاد میں سے سمجھا گیا اسی طرح حضور کی بشریت کو نہ سمجھو آپ آدم علیہ السلام کی اولاد میں سے تھے حضرت آمنہؓ کے ماں پیدا ہوئے  
 آپ کا نفع بشر میں سے ہونا ایک حقیقت ہے بعض ایک دکھلا دانت تھا۔

لے علم غیب کی کوئی قسم عطائی نہیں اوندہ عطا کردہ اطلاعت غیب کو قرآن و حدیث میں کہیں علم غیب کہا گیا ہے۔ پر ان جابلوں کو کون سمجھا؟

## کنز الایمان ترجمہ قرآن نہیں

الْحَمْدُ لِلّٰهِ وَسَلَامٌ عَلَىٰ عِبَادِهِ الَّذِيْنَ اصْطَفٰی اَمَّا بَعْدُ :-

مولانا احمد رضا خاں کی زندگی بھر کی جدوجہد یہ رہی کہ جہاں تک ہو سکے اور جس طرح بھی بن پڑے محدثین دہلی حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی کے اولاد و احتکار سے حدیثی اعتماد اٹھایا جائے، یہ بات اپنی جگہ مسلم ہے کہ اس وقت تک مسلمانوں میں اسی خاندان کے تراجم قرآن زیادہ تر رائج تھے، مولانا احمد رضا خاں نے ان تراجم کے بالمقابل ایک مختلف ترجمہ لانے کی سوچی اور کنز الایمان نام سے ایک نیا ترجمہ قرآن لکھا۔۔۔ یہ ترجمہ ہے یا تفسیر؟ یہ بات ابھی تک معلوم نہیں ہو سکی، اسے دیکھیں تو یہ نہ ترجمہ ہے نہ تفسیر۔۔۔ جب سے شائع ہوا ہے مولانا نعیم الدین مراد آبادی کے تفسیری حاشیے کے ساتھ یا مفتی احمد یار صاحب کے تفسیری حاشیے کے ساتھ۔۔۔ اس سے اتنا تو یہ پتہ چلتا ہے کہ یہ تفسیر نہیں ورنہ اس پر تفسیری حواشی لکھنے کی چنداں ضرورت نہ تھی۔ پھر جب ہم اسے ترجمہ کہتے ہیں تو اس میں ایسے الفاظ بھی ملتے ہیں جو عربی متن میں سرے سے ہیں ہی نہیں۔۔۔ سو اسے ترجمہ کہنا بھی خاصا مشکل ہے اس میں ترجمے کی کوئی ادانظر نہیں آتی۔۔۔ نہ اردو لفظ اصل عربی الفاظ سے کچھ مناسب نظر آتے ہیں۔

بریلویوں نے اس مشکل سے تنگ اگر لفظی ترجمے اور بامحاورہ ترجمہ کے علاوہ ایک

یسری قسم نکالی ہے — — — وہ کیا ہے؟ تفسیری ترجمہ — — — ہم اسے بھی ترجمہ کی ایک قسم سمجھتے ہیں اگر اس پر تفسیری حواشی نہ ہوتے کہ یہ ترجمہ تفسیری ترجمہ قرار پا جائے اور فیروں سے بے نیاز کر دے۔

## مولانا احمد رضا خاں نے قواعد ترجمہ سے گریز کیوں کی؟

بریلوی علمائے اپنے گرد جن عقائد اور مسائل کی باڑ بنا رکھی ہے اور انہیں اپنے مسلک کی ضروریات بتلاتے ہیں، قرآن پاک میں ان کا کہیں نام و نشان نہیں ملتا، مولانا احمد رضا خاں اس صورت حال سے بہت تنگ تھے۔ — — — بخلاف اس کے علماء دیوبند تو یہود و مسلمانوں کے باب میں جو کچھ کہتے وہ مضمون الفاظ قرآن میں صریح مل جاتا۔ بشیروں انبیاء، علم غیب کا خاصہ باری تعالیٰ ہونا، اللہ نے کسی مخلوق کو مختار کل نہیں بنایا، صرف خدا کی ذات قدیم ہے باقی سب حادث ہیں، شفاعت انبیاء باذن الہی ہوگی کوئی مخلوق از خود شفاعت کا اختیار نہیں رکھتی واجب الوجود اور ممکن الوجود کے درمیان کوئی واسطہ نہیں وغیرہامضامین بہت آسانی سے الفاظ قرآن میں تلاش کیے جاسکتے ہیں۔ — — — بریلوی علماء قرآن کریم کے اس انداز وضاحت اور توحید کی اس نکھری نشان سے بہت پریشان تھے، مولانا احمد رضا خاں نے ہمت کی اور اور ایک ایسا ترجمہ سامنے لے آئے جو الفاظ قرآن سے ہٹ کر ایک نئی راہ قائم کرتا تھا۔ — — — یہی بریلویت ہے۔

بریلویوں نے قرآن کریم کے لفظی ترجمہ میں ان تمام خلیوں کا اقرار کیا ہے جو غیر مسلم اقوام قرآن کریم کے ذمہ لگاتی چلی آ رہی تھیں، پادری عبدالحق کی ”صحف مقدسہ“ کی اس عبارت کو غور سے پڑھیے۔

”قرآن کہیں انبیاء کو بے گناہ نہیں بتلاتا، آدم اور داؤد کے واقعات غور سے پڑھو عصمت کہاں ہے؟ خدا واقعات ہو چکنے پر انہیں جانتا ہے لَعَلَّمُ اللہ کے الفاظ مسلمانوں کے خدا کا علم حادث بتا رہے ہیں، قرآن کا مطالعہ کریں تو

کوئی نقص نہیں جو خدا میں نہ ہو اور کوئی عیب نہیں جو اس کے انبیاء میں نہ ہو، محمدی  
 علماء تفسیروں میں ان تمام آیتوں کی تاویلیں کرتے ہیں لیکن قرآن کے الفاظ خود  
 کے کُتوں ہیں اور وہ ہمارے دعوے کی تائید کرتے ہیں، مسلمانوں کا قرآن کچھ  
 کہتا ہے اور ان کی تفسیر میں کچھ، رنجات کی راہ صحف مقدسہ میں ہے،

مقدمہ کنز الایمان، میں جناب رضا المصطفیٰ اعظمی بھی یہی کہتے ہیں:-

”اگر قرآن کریم کا فظی ترجمہ کر دیا جائے تو اس سے بے شمار خیاباں پیدا ہوں گی  
 کہیں شان الوہیت میں بے ادبی ہوگی تو کہیں شان انبیاء میں، او کہیں اسلام  
 کا بنیادی عقیدہ مجروح ہوگا،“

ہم اس وقت اس پر بحث نہیں کرتے کہ رضا المصطفیٰ نے کس بے دردی سے شانِ اُتیت  
 اور شانِ انبیاء کو اسلام کے بنیادی عقیدہ سے خارج کر دیا ہے، ہمیں اس وقت صرف  
 یہ شکایت ہے کہ بریلوی علماء نے الفاظ قرآن کو اسی طرح گمراہ کن ٹھہرایا ہے جس طرح پادری  
 عبدالحی کا ازہم تھا۔ پھر ستم بالائے ستم یہ کہ بریلوی علماء ان تمام اردو تراجم کو صحیح سمجھے  
 مان رہے ہیں، مولانا رضا المصطفیٰ لکھتے ہیں:-

”تمام مترجمین نے قرآنی الفاظ کے اعتبار سے براہِ راست اردو میں ترجمہ صحیح کیا  
 ہے مگر اس کے باوجود تراجم کانوں بہ گراں ہیں،“

یہ وہی بات ہے جس کا ڈھنڈورا پادری عبدالحق نے بٹیا تھا اور اب وہی بات بریلوی علماء  
 کہہ رہے ہیں جب یہ اردو تراجم نہ تھے تو یہی اعتراضات جو بریلوی علماء نے ان اردو تراجم  
 پر قائم کیے ہیں عربی دان سیدی علماء الفاظ قرآن کے حوالے سے کرتے تھے اور علماء اسلام وہی  
 جوابات دیتے تھے جو آج علماء دیوبند محدثین دہلی کے ان تراجم کا دفاع کرتے ہوئے  
 بریلوی داعیین کو دے رہے ہیں۔

۱۔ صحف مقدسہ مکہ ۲۔ کنز الایمان ۳۔ ایضاً ۴۔

مزید تفصیل کے لیے حافظ ابن تیمیہ کی کتاب الجواب ایصح لمن بدل دین المسیح، حافظ ابن قیم کی "ہدایۃ الجیاری فی رد النصارى" حضرت مولانا سید آل رسول کی کتاب الاستفسار، مولانا رحمۃ اللہ کبیر انوی کی "اظہار الحق" اور "ازالہ ادہام" مولانا محمد قاسم نانوتوی جی کا "مباحثہ شاہجہانپور" اور مولانا ابو محمد عبدالحق کی تفسیر "فتح المنان" کا مطالعہ کیجئے۔

نہایت افسوس ہے کہ بریلوی علماء ان پہلے تراجم کو قواعد کے لحاظ سے صحیح بھی بتلاتے اور پھر سطح الفاظ قرآنی کو مسلمانوں کے لیے خطرناک بھی ٹھہراتے ہیں۔ غور کیجئے کہیں یہ براہ راست قرآن پر ہی توجہ نہیں؟

مقدمہ کنزالایمان میں ہے:-

"لفظ بلفظ ترجمہ کرنے کے سبب حرمت قرآن، عصمت انبیاء اور وقار انساں کو بھی ٹھیس پہنچتی ہے اور..... انہی تراجم سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ معاذ اللہ بعض امور کا علم اللہ رب العزت کو بھی نہیں ہوتا۔"

غور کیجئے یہ جرح کیا بعینہ وہی نہیں جو یادری عبدالحق نے عربی دان ہونے کی حیثیت سے قرآن پر کی تھی اور ان بریلوی علماء نے اردو دان ہونے کی حیثیت سے ان اردو تراجم کے ذمہ لگا دی؟

افسوس بریلوی علماء نے یہ نہ سوچا کہ غیر مسلم عربی دان تو لیعلم اللہ کے متشاہد الفاظ پر پھر بھی وہی اعتراض کریں گے جو یہ بریلوی علماء لفظی ترجمہ قرآن پر کرتے ہیں۔ ان کے ذہنوں سے ذنبک کا لفظی ترجمہ بدوں قواعد کے کیسے نکالا جاسکے گا، وہ ہر گاہ کہیں گے کہ اس کا ترجمہ "گناہ تمہارے اگلوں کے" کسی پڑھ لکھے آدمی کا کام نہیں ہو سکتا نہ یہ عربی قواعد کے مطابق صحیح ہے، رہی ضد تو اس کا کوئی علاج نہیں، اس سے کیا یہ بہتر





جو اصل الفاظ کے ساتھ چلے اور اصل الفاظ کی حدود میں ڈھلے، ترجمہ پڑھنے والا جان جائے کہ قرآن پاک کج بارت کیلئے ہے اور اس میں کہی گئی بات کتنی اور کیا ہے۔ ہر لفظ کا ترجمہ اس لفظ کے نیچے، مثنویہ ترجمہ تحت اللفظ کہلائے گا جیسا کہ حضرت شاہ رفیع الدین محدث دہلویؒ کا ترجمہ ہے اور اگر اسے دوسری زبان میں ترتیب دینے کے لیے الفاظ میں تقدیم و تاخیر کی جائے اور جملوں کے حروف ربط ساتھ شامل کر لیے جائیں تو یہ ترجمہ با محاورہ سمجھا جاتا ہے، حضرت شاہ عبدالقادر محدث دہلویؒ (۱۲۴۰ھ) کا ترجمہ با محاورہ ترجمہ قرآن ہے۔ ترجمہ تحت اللفظ ہو یا با محاورہ ان میں الفاظ کی پابندی اور ان کی حدود کی نگہداشت بہر حال ضروری ہے ورنہ ترجمہ ترجمہ نہیں رہتا۔ اپنی طرف سے کوئی لفظ ڈالنا، ہوتا تو اسے برکیٹ ( ) میں لکھتے ہیں تاکہ اسے کسی لفظ کا ترجمہ نہ سمجھائے، وضاحت مقصود ہو تو اس کے لیے جاشیہ یا تفسیر ہوتی ہے۔ ترجمہ بہر حال ترجمہ ہی ہوتا ہے، ترجمہ کی حد یہ ہے کہ ہر دو زبانیں جاننے والا غیر مسلم بھی اسے دیکھے تو تسلیم کرے کہ مترجم نے اسے غیر اہل زبان کے سامنے لفظ بلفظ پیش کیا ہے اور یہ واقعی ترجمہ ہے اس میں کمی بیشی نہیں کی گئی۔

## مترجم کی ذمہ داری

ترجمہ قرآن کے بہانے، قرآنی الفاظ میں اپنے الفاظ ملا لیاؤں سمجھئے دوسری زبان میں تحریف قرآن ہے، دوسری زبان کے لوگ جو اصل زبان کے الفاظ بھی کچھ پہچانتے ہوں، آسانی سے جان سکتے ہیں کہ کہاں کہاں مترجم نے قرآن کے نام سے اپنے الفاظ داخل کئے ہیں۔ برکیٹ ( ) کے خطوط، یعنی کی تعبیر اور تفسیری جملوں سے تحریف نہیں ہوتی لیکن اپنے الفاظ ترجمہ قرآن کے نام سے پیش کرنا بڑی جسارت اور تحریف ہے۔ یہ تحریف ترجمہ قرآن میں ہے قرآن میں نہیں عربی قرآن ہر تحریف سے پاک اور بلند وبال آسمانی کلام ہے۔ لا یتاہ الباطل من بین یدیہ ولا من خلفہ۔

## کنز الایمان کی حقیقت

نہایت افسوس ہے کہ اردو تراجم میں کنز الایمان میں یہ تحریف سب سے زیادہ کارفرما ہے، مولانا احمد رضا خان نے اپنے الفاظ اس بے دردی سے قرآن کریم میں بڑھائے ہیں کہ قرآن پاک کی پوری تاریخ میں اس کی مثال نہیں ملتی۔ مرزا قادیانی اور مقبول احمد دہلوی نے بھی ترجمہ قرآن میں اس درجہ میں کہیں الفاظ زیادہ نہ کیے ہوں گے۔ تفسیر اور مرادات میں یہ قادیانی اور دہلوی بے شک ارتداد اور الحاد کی گھاٹی پر زیادہ دور تک چڑھتے گئے ہیں لیکن ترجمہ میں یہ لوگ غلط یا صحیح کے درجے میں ہی رہے ہیں، قرآن کریم کے الفاظ میں اتنے لفظوں کے اضافے انہوں نے بھی نہیں کیے، کنز الایمان ترجمہ ہے یا نہیں، مثال ملاحظہ کیجئے :-

پہلے پارے میں ہے ذٰلِكَ الْكِتَابُ لَا رَيْبَ فِيْهِ۔ حضرت شاہ عبدالقادر محدث دہلوی کا ترجمہ ملاحظہ ہو، اور پھر مولانا احمد رضا خان صاحب کا ترجمہ دیکھیے :-  
 ”وہ بلند مرتبہ کتاب (قرآن) کوئی شک کی جگہ نہیں، اس میں لفظ فیہ (اس میں) کا ترجمہ کس طرح اڑایا گیا ہے اور اگر اسے اگلے جملہ ھُدًی لِّلْمُتَّقِیْنَ سے متعلق کرنا تھا تو جگہ کو ظرف بنا کر کیوں یہاں لے آئے، حالانکہ یہ آیت کے کسی لفظ کا ترجمہ نہیں تھا نہ کہ کوئی لفظ نہ تھا تو جگہ یہاں کس لفظ کا ترجمہ کیا ہے  
 معلوم ہوتا ہے کہ خان صاحب ترجمہ میں صرف انہی روای کی ٹکڑیوں میں گم رہتے تھے کہ یہ نہ کہیں ٹوٹے، اس سے انہیں کوئی غرض نہیں تھی کہ کون سا لفظ باہر سے آ رہا ہے اور قرآن کا کون سا لفظ باہر جا رہا ہے۔

پھر چپٹا سورہ شوریٰ کی آیت ۲۴ کا ترجمہ دیکھیے :-

فَاِنْ يَشَاءِ اللّٰهُ يَخْتِمْ عَلٰی قَلْبِكَ (ترجمہ) سو اگر اللہ چاہے تو ہمہ کردے تیرے دل پر۔

اب خانصاحب بریلوی کا ترجمہ دیکھئے :-

”اور اللہ چاہے تو تمہارے اوپر اپنی رحمت اور حفاظت کی مہر کر دے“۔ یہاں لفظ قلبك (تمہارے دل پر) کو فیہ کی طرح مضموم کر گئے اور اپنی رحمت اور حفاظت کے الفاظ اپنی طرف سے لے آئے، عجیب سیدہ زوری ہے جو ترجمہ کے نام سے دکھائی جا رہی ہے۔ اس کا مطلب اس کے سوا کیا سمجھا جاسکتا ہے کہ ابھی تک اللہ تعالیٰ نے آپ پر اپنی رحمت اور حفاظت کی مہر نہ لگائی تھی۔ ہاں اگر وہ چاہے تو بے شک لگا سکتا ہے۔ (معاذ اللہ) اور سینے اور خانصاحب کے ترجمہ قرآن پر سر دھینتے :-

الرحمن ہ علم القرآن ہ خلق الانسان ہ علمہ البیان ہ (پٹ)

(ترجمہ) رحمن نے سکھلایا قرآن۔ بتایا آدمی۔ پھر سکھلائی اس کو بات۔

(ترجمہ حضرت شاہ عبدالقادر محدث دہلوی رحمہ اللہ)

رحمن نے اپنے محبوب کو آن سکھایا۔ انسانیت کی جان کو پیدا کیا۔

ماکان وما کیوں کا بیان انہیں سکھایا۔ (مولانا احمد رضا خان)

ترجمہ پڑھنے والا جب اصل قرآن میں ان خط کشیدہ الفاظ کو تلاش کرتا ہے تو اسے وہاں ان کے بالقابل عربی الفاظ نہیں ملتے جن کا ان خط کشیدہ الفاظ کو ترجمہ کہا جاسکے اور یہاں کوئی برکیٹ ( ) بھی نہیں کہ انہیں اپنا اضافہ کہہ دیا جائے۔ اس صورتحال میں ترجمہ پڑھنے والا یہ فیصلہ کرنے پر مجبور ہو جاتا ہے کہ ”کنز الایمان“ ہرگز ترجمہ قرآن نہیں۔ اور یہ بات بھی صحیح ہے کہ کسی عالم کو یہ حق نہیں پہنچتا کہ وہ اپنی تفسیر اور تشریح کو خدا کے الفاظ بتا کر پیش کرے۔ مفسرین کی مرادات اور ان کے مختارات سے اختلاف ہو سکتا ہے لیکن خدا کے الفاظ سے کسی کو اختلاف کرنے کا حق نہیں۔ سوچا بیٹے کہ ترجمہ ترجمے کے درجے میں رہے اور تفسیر تفسیر کے درجے میں۔ مولانا احمد رضا خان نے ترجمہ قرآن کے نام سے ان خط کشیدہ الفاظ کو خدا کے کلام میں شامل کیا ہے اور انہیں بدوں برکیٹ اور بدوں

اداء تفسیرِ خدائی کلام میں شامل کیا ہے یہ قرآن پاک پر ایک بڑا ظلم ہے، رحمانی کلام میرے انسانی کلام کو ملانا ہے، اس قسم کا اضافہ ترجمہ قرآن میں ایک کھلی تحریف ہے۔

## ترجمہ کنسر الایمان کی ایک مثال

کنسر الایمان کے ایک مداح سرا کہتے ہیں کہ الترجمہ علما القرآن میں لفظ علم کو دیکھئے، علم متعدی بدو مفعول ہوتا ہے، علم القرآن کے ترجمہ میں ہر مترجم نے ایک ہی مفعول ذکر کیا ہے، المحضرت نے دوسرا مفعول ساتھ ذکر کیا ہے تاکہ علم کے متعدی بدو مفعول ہونے کا تقاضا پورا ہو سکے، یہ تقاضا کسی اور مترجم نے پورا نہیں کیا

ہم تسلیم کرتے ہیں کہ علم متعدی بدو مفعول ہوتا ہے لیکن ایک مفعول کبھی مذکور ہوتا ہے اور کبھی اسے مقدر مانا جاتا ہے اور ہر دو استعمال برحق ہیں، اللہ تعالیٰ نے عَلَّمَ آدَمَ الْأَسْمَاءَ كُلَّهَا میں دو مفعولوں کو ذکر کیا ہے، یہ بھی حق ہے اور الترجمہ علما القرآن میں صرف مفعول ثانی مذکور ہے مفعول اول مقدر ہے اور یہ بھی حق ہے۔ مترجم کو چاہیئے کہ جہاں اللہ تعالیٰ نے مفعول ثانی کو ذکر کیا ہے مفعول اول کو حذف کیا ہے وہاں وہ مفعول ثانی کو اسی طرح ذکر کرے جس طرح خدا نے اسے ذکر کیا ہے اور جسے حذف کیا ہے وہاں وہ اسے حذف رکھے۔ ۱۔ بین السطور ترجمے میں ذکر کرنا گویا خدا کو مشورہ دینا ہے کہ یہاں مفعول ثانی ذکر کرنا چاہیئے تھا، علم متعدی بدو مفعول ہوتا ہے خدا نے اسے ذکر کیا نہیں کیا، معاذ اللہ ثم معاذ اللہ۔ اس سے زیادہ گستاخی اور کیا ہوگی کہ مترجم خدا کو مشورہ دینے لگے، افسوس مولانا احمد رضا خاں نے یہاں کچھ نہ سوچا۔

پھر خَلَقَ الْإِنْسَانَ میں مطلق انسان کی پیدائش مذکور ہوئی تھی، جان انسانیت یہ ترجمہ کہاں سے آگیا؟ مولانا اگر تفسیر جلالین بھی دیکھ لیتے تو انہیں خلق الانسان کے ساتھ یہ لفظ مل جاتا ای الجنس کہ اللہ تعالیٰ نے جنس انسانی کو تخلیق بخشی۔ الصداوی علی الجلالین میں ہے

ای الجنس ای الصادق بآدم واولاده وحينئذ فالمراد بالبيان النطق الذي يتميز به عن سائر الحيوان وهذا احد اقوال في تفسير الانسان وقيل هو محمد صلى الله عليه وسلم لانه الانسان الكامل انسان في تفسير میں جب اتنے اقوال ہیں اور اتنے اختلافات تو کسی ایک قول کو پسند کر کے ترجمہ قرآن میں داخل کر دینا گویا کہ یہ خدا کے الفاظ ہیں، ترجمہ قرآن میں ایک کھلی تحریف ہے۔ پھر انسان سے اگر حضور ہی مراد لینے تھے تو بریلوی علما کو پھر یہ کہنے کا کوئی حق نہیں رہتا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نور تھے انسان نہ تھے۔

اللہ نے انسان کو بات کرنا سکھایا، ظاہر ہے کہ بات کرنا زبان سے ہی ہوگا، زبان حقہ بدن ہے حقہ روح نہیں، کلام زبان کرتی ہے جان نہیں، پھر جان انسانیت کے معنی کہاں آگئے۔ دیکھئے مترجم آپ کو کہاں لے جا رہا ہے علمہ البیان کے ترجمہ میں ماکان و مایکون کو لانا مترجم کی جرات اور جسارت کا ایک اور نشان ہے دیکھئے اور غور کیجئے کس بے باکی سے خلائی کلام میں اپنا کلام داخل کرتا جا رہا ہے۔ مولانا احمد رضا خاں تفسیر میں اپنی بات کہتے تو شاید ہم اعتراض نہ کرتے لیکن ترجمہ قرآن میں تحریف کرنا ایسی غلطی نہیں جسے آرام سے گواہ کر لیا جائے۔

## غلط ترجمہ قرآن کی دوسری مثال

بعض طلبہ پوچھتے ہیں جہاں مولانا احمد رضا خاں نے ترجمہ میں اپنے الفاظ نہیں بڑھائے وہاں اس ترجمہ کا کیا حال ہے۔ یہ بھی سن لیجئے!

سب کو معلوم ہے کہ یہود و حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے سخت دشمن ہوئے انہوں نے آپ پر اور آپ کی والدہ محترمہ پر طرح طرح کے بیہتان باندھے اور انہیں اذیتیں دیں ظاہر ہے کہ ان کی زبان سے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے لیے کوئی کلمہ عظیم صبح طور پر ادا نہ

ہو سکتا تھا۔۔۔۔۔ ان کا دعویٰ تھا کہ ہم نے عیسیٰ بن مریم کو قتل کر دیا ہے، وہ یہ نہ کہہ سکتے تھے کہ ہم نے عیسیٰ بن مریم کو شہید کیا ہے۔۔۔۔۔ شہید کا لفظ تو ان کے احترام میں ہی کہا جا سکے گا، قرآن کریم نے یہاں مخالفین کے حوالے سے قتل کا لفظ ذکر کیا ہے۔

وقولهم انا قتلنا المسيح عيسى بن مريم رسول الله وما قتلوه

وہ مصلیوہ۔ (پے سومۃ النساء)

ترجمہ اور ان کے اس کہنے پر کہ ہم نے قتل کیا مسیح عیسیٰ مریم کے بیٹے کو جو رسول تھا اللہ کا اور انہوں نے نہ اس کو مارا اور نہ سولی پر چڑھایا۔ (شیخ الہند)

اب مولانا احمد رضا خاں کا ترجمہ سنئے:-

”اور ان کے اس کہنے پر کہ ہم نے مسیح عیسیٰ بن مریم اللہ کے رسول کو شہید کیا اور ہے یہ کہ انہوں نے نہ اسے قتل کیا اور نہ اسے سولی دی“

شہید کرنے کا دعویٰ یہاں کیسا بے عمل ہے جب کلام مقتضائے حال کے مطابق نہ ہو تو بلاغت سے گر جاتا ہے، مولانا احمد رضا خاں کے اس ترجمے کا یہی حال ہے کہ یہودی زبان سے کہلوار ہے ہیں کہ ہم نے عیسیٰ بن مریم کو شہید کیا۔ حضرت عیسیٰ شہید کے طور پر نہ پہلے کہیں معروف تھے نہ بعد میں ہوئے نہ کوئی فرقہ ان کی شہادت کا مدعی ہوا۔ مسلمان مطلقاً ان کی موت کے منکر ہیں، عیسائی صلیب سے کفارہ کے قائل ہوئے شہادت کے نہیں، اور یہود صلیب کی موت کو لعنت کی موت کہتے رہتے۔۔۔۔۔ سو کوئی فرقہ یہودی ہوں یا عیسائی یا مسلمان، حضرت عیسیٰ بن مریم کی شہادت کا قائل نہیں۔ مولانا احمد رضا خاں یہ بھی نہیں کہہ سکتے کہ اس شہرت عام کی وجہ سے یہودیوں نے کہہ دیا ہوگا کہ ہم نے عیسیٰ بن مریم کو شہید کیا ہے، شہرت کی بنا پر یا تہکم کی بنا پر وہ آپ کے لیے رسول اللہ کا لفظ قبول کر سکتے تھے شہادت کا دعویٰ ان کی زبان کے کسی طرح متصور نہیں ہو سکتا۔

پھر حضرت شیخ الہندؒ اور حضرت شاہ عبدالقادر محدث دہلویؒ کے ترجمے میں رسول اللہ

کے ترجمہ کو دیکھئے کس عذگی سے اسے ان کے دعویٰ قتل کو ذکر کیا ہے اور کہا ہے جو رسول تھا اللہ کا، تاکہ اسے اگلی بات سمجھا جاسکے، مگر کفر الایمان میں ان الفاظ کو یہود کے مقولہ میں پہلے جیلے میں ہی ذکر کر دیا ہے، اب کون مسلمان ہوگا جو کفر الایمان کو ترجیح دے گا، قرآن پاک کے اب تک جتنے بھی تراجم ہوئے کسی نے یہودیوں کے اس مقولہ انا قتلنا المسیح کا ترجمہ یہ نہیں کیا تھا کہ ہم نے مسیح کو شہید کر دیا ہے اور نہ کوئی صاحب علم یہ ترجمہ کر سکتا تھا، یہ کارنامہ مولانا احمد رضا خان کا ہی ہو سکتا ہے۔

## غلط ترجمہ قرآن کی ایک اور مثال

اور سنیئے اور مولانا احمد رضا خاں کے ترجمہ کفر الایمان پر مردھنیئے :-  
اللہ تعالیٰ نے حضور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو تسلی دی کہ وہ ان مشرکین کے مقابل میں آپ کے لیے کافی ہوگا آپ کسی قسم کی فکر نہ کریں، ارشاد فرمایا :-

فَسَيَكْفِيكُمْوَاللّٰهُ وَهُوَ السَّمِیْعُ الْعَلِیْمُ (پارہ ۱۷، ص ۱۷)

(ترجمہ) ”ثواب کفایت ہے تیری طرف سے ان کو اللہ“ (شاہ عبدالقادر محدث دہلوی)  
”ثواب کافی ہے تیری طرف سے ان کو اللہ“ (حضرت شیخ الہند)

ان تراجم سے یہ بات ہو رہی ہے کہ اللہ تعالیٰ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے ان کو کافی ہے ان سے خود نبٹ لیں گے، مگر مولانا احمد رضا خان کا ترجمہ دیکھئے کہ اللہ تعالیٰ کو حضور علیہ السلام کی بجائے ان مشرکین کی طرف سے پیش کر دیا۔ (استغفر اللہ ثم استغفر اللہ)

”سوائے محبوب عنقریب اللہ ان کی طرف سے تمہیں کفایت کرے گا“ (امام رضا)

مولانا احمد رضا خاں نے جس طرح ترجمہ یہاں بگاڑا ہے اور ترجمین دہلی کے خلاف عمداً پٹے ہیں اس کا معنی اس کے سوا اور کیا ہو سکتا ہے کہ اللہ تعالیٰ ان کی طرف سے حضور علیہ السلام سے خوب نبٹے گا۔ (معاذ اللہ ثم معاذ اللہ استغفر اللہ العظیم)

افسوس بریلوی اسی پر بھولے نہیں سماتے کہ مولانا نے حضور کو ”اے محبوب“ تو کہا ہے اور وہ یہ نہیں سوچتے کہ یہاں یہ کس لفظ کا ترجمہ ہے؟ — اور اگر اسی میں حضور کی شان ہے کہ اے محبوب کہا جائے تو دوسری جگہ مولانا احمد رضا خاں نے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو لے مسلمان کہہ کر عام لفظوں سے کیوں ذکر کیا ہے۔

## حضور کو عامی کے انداز میں بلانے کی غلطی

وَإِنْ أَحْكَمُ بَيْنَهُمْ بِمَا أَنْزَلَ اللَّهُ وَلَا تَتَّبِعْ أَهْوَاءَهُمْ (پہلا لائنہ)

(ترجمہ) علمائے دین میں موافق اس کے جو کہ اتارا اللہ نے اور مت پیل ان کی خوشی پر۔ (شیخ الہند)

اے مسلمان اللہ کے اتارے پر حکم کر اور ان کی خواہشوں پر نہ پیل۔ (احمد رضا خاں)

مفتی احمد یار صاحب گجراتی نے نور العرفان حاشیہ کنز الایمان میں تصریح کر دی ہے کہ یہ حکم حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو دیا گیا تھا۔ سو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو ایسے عامی انداز سے مخاطب کرنے کی اس بے ادبی کو دوسری آیت میں اس اضافے سے کہ ”اے محبوب“ کہا، دھویا نہیں جاسکتا۔

اسی طرح ایک دوسرے مقام پر دیکھئے، سورہ بقرہ رکوع ۱۳۱ میں ہے :-  
وَلَنْ اتَّبِعَ اِهْوَاءَ هُوَ بَعْدَ الَّذِي جَاءَكَ مِنَ الْعِلْمِ مَا لَكَ مِنَ اللَّهِ مِنْ قُوَّةٍ وَلَا نَصِيرٍ۔

(ترجمہ) ”اور اگر بالفرض تو تابع داری کرے ان کی خواہشوں کی بعد اس علم کے جو تجھ تک پہنچا تو تیر کوئی نہیں اللہ کے ہاتھ سے حمایت کرنے والا اور نہ مددگار“  
(شیخ الہند)

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ خطاب اگر اور بالفرض کے ساتھ ہے ورنہ ایسا ممکن نہیں کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کبھی اس طرح کریں نہ کبھی اس کا سوال پیدا ہوا ہے۔ اب



مولانا احمد رضا خاں لکھنؤی کا گستاخانہ ترجمہ دیکھئے :-

”اے سننے والے کے باشد اگر تو ان کی خواہشوں کا پیرو ہوتا بعد اس کے کہ تجھے علم آچکا..... الخ (احمد رضا خان)

براہ راست علم کس کے پاس آیا تھا؟ حضورؐ کے پاس ہی — اب آپ کو اس طرح مخاطب کرنا دے سننے والے کے باشد (کس قدر گستاخانہ انداز ہے، غافل صاحب کے باشد کے عموم میں حضور علیہ السلام کو اپنے مقام سے گرا کر لارہے ہیں کہ جو انسان لیا کرے گو حضورؐ ہی کیوں نہ ہوں کے باشد اللہ کے ہاں اسے بچائیو والا کوئی نہ ہوگا۔

### غلط ترجمہ قرآن کی غرض کیا تھی؟

ہو سکتا ہے کہ بعض لوگ یہ سوچیں کہ مولانا احمد رضا خان کو اس طرح ترجمہ بگاڑنے سے کیا ملتا تھا؟ اس کے کئی جواب ہو سکتے ہیں :-

(۱) حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلویؒ اور ان کے بیٹوں حضرت شاہ عبدالقادر محدث دہلویؒ اور حضرت شاہ رفیع الدین محدث دہلویؒ کے ترجموں سے اعتماد اٹھانا اور دہلی کے اس پورے خاندان محمدین کو جو نقشبندی مشائخ بھی تھے، عوام کی نظروں سے گرائنا۔ تاکہ عامۃ الناس اس خاندان کے ساتھ آزادی وطن کی کسی تحریک میں نہ اٹھیں۔

(۲) ترجمہ قرآن میں مختلف موقعوں پر ایسے الفاظ ڈال دینا جو آئندہ عوام میں شرکیہ عقائد کے لیے بیڑھی بن سکیں، مثلاً

واذکر عبادنا ابراہیم واسحق و یعقوب اولی الایدی والایصار (تیسروں کے)

(ترجمہ) ”اور یاد کرو ہمارے بندوں کو ابراہیم اور اسحاق اور یعقوب، ہاتھوں والے

اور آنکھوں والے“ (حضرت شاہ عبدالقادر محدث دہلویؒ)

”اور یاد کرو ہمارے بندوں ابراہیم اور اسحق اور یعقوب قدرت و علم والوں کو“۔ (احمد رضا)

دیکھئے قدرت کا لفظ جو عام طور پر خدا تعالیٰ کے لیے استعمال کیا جاتا ہے، مولانا کسے پھرتی سے اسے پیغمبروں کے لیے لے آئے ہیں، سلف کے ترجمہ سے رُخ موڑ کر مولانا احمد رضا خان نے اپنے عوام کو وہ سیڑھی مہیا کر دی کہ اب جب چاہیں اور جیسا چاہیں کسی جگہ سے بھی شرک کی چھت پر چڑھ جائیں۔ حضرت ابراہیم، حضرت احمق اور حضرت یعقوب کو کس پھرتی سے شانِ قدرت پر فائز کیا جا رہا ہے۔

## اولیاء کرام کے لیے اللہ کی سی قدرت اور علم ثابِت کرنا

مفتی احمد یار صاحب گجراتی نے اس میں سبقت کی اور مذکورہ سلاقِ آیت پر لکھ مارا۔ ”اس آیت سے اشارۃً معلوم ہوا کہ رب تعالیٰ نے مقبولوں کو اپنی قدرت اور اپنا علم بخشا ہے جس سے وہ عالم کی خبر رکھتے ہیں اور عالم میں تصرف کرتے ہیں۔ اللہ کی سی قدرت اور اللہ کا علم کسے حاصل ہے؟ کسی کو نہیں، نہ اس کی قدرت میں کوئی شریک ہے نہ اس کے علم میں۔ یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ وہ اپنی قدرت کسی کو بخش دے یا اپنا علم کسی کو دے دے، یاد رکھیے خدا کا کوئی شریک نہیں۔

مولانا احمد رضا خان پیغمبروں کو اٹھانے پر آمین تو خدا کی قدرت اور خدا کا علم ان کیلئے ثابت کریں اور اگر گرنے پر آمین تو حضور خاتم الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے اے مسلمان کا عام خطاب اختیار کریں اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے لیے کفر پانے کی تصدیق کر دیں، اس پر جتنا افسوس کیا جائے کم ہے۔

## حضرت عیسیٰ (علیہ السلام) کے لیے کفر پانے کا غلط دعویٰ

اللہ تعالیٰ نے فرمایا: فَلَمَّا احْسَ عِيسٰی مَنَعُوْهُ الْكُهْرَ قَالَ مِّنْ اَنْصَارِیٍّ ۙ

لے نور العوفان ص ۲۸ ۲۹ سورۃ آل عمران رکوع ۵

(ترجمہ) اور جب معلوم کیا عیسیٰ نے بنی اسرائیل کا کفر بولا کون ہے کہ میری مدد کرے اللہ کی راہ میں ۱۱۔ شاہ عبدالقادر محدث دہلویؒ  
 ”اور جب حضرت عیسیٰ نے ان کا انکار دیکھا تو آپ نے فرمایا کچھ ایسے آدمی بھی ہیں جو میرے مددگار ہو جائیں اللہ کے واسطے“ (مولانا اشرف علی تھانویؒ)  
 اب مولانا احمد رضا خان کا ترجمہ دیکھئے ۔۔

”اور جب عیسیٰ نے ان سے کفر پایا بولا کون میرے مددگار ہوتے ہیں اللہ کی طرف“  
 استغفر اللہ العظیم حضرت عیسیٰؑ نے ایمان ہی ایمان پایا تھا وہ خدا کے پیغمبر تھے کفر انہوں نے ہرگز نہیں پایا، پیغمبر کفر کو کیسے پا اور اپنا سکتا ہے، پیغمبر کسی کے کفر کو معلوم تو کر سکتا ہے اسے اس میں محسوس بھی کر سکتا ہے، اس کے آثار بھی دیکھ سکتا ہے لیکن وہ خود کفر سے بالکل پاک اور ماوراء ہوتا ہے، سو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے کفر یا نہ کادعوئی ہرگز لائق قبول نہیں۔

مولانا احمد رضا خان ہی نہیں دیگر بریلوی علماء بھی حضرت عیسیٰؑ کی توہین کے بری طرح مرتکب ہوئے ہیں انہی دوبارہ آمد پر کہتے ہیں کہ دوسری دفعہ امتحان میں وہی بیٹھتا ہے جو پہلی دفعہ فیل ہوا ہو۔ دیکھئے نواز شریفؒ

## اللہ بخش دے آپ کی اگلی پچھلی خطائیں

مفتی احمد یار صاحب خلیفہ مولانا احمد رضا خان لکھتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو خبر دے رکھی تھی کہ ان سے آخرت میں کیا معاملہ ہوگا اور یہ بھی بتلادیا تھا کہ آپ کے صحابہ کا انجام کیسا رہے گا؟ مفتی صاحب فرماتے ہیں :۔  
 لیغفر لک اللہ ما تقدم من ذنبک وما تاخرہ تاکہ اللہ بخش دے آپ کے لیے اگلی پچھلی خطائیں) میں حضورؐ کے انجام کی خبر ہے اور وَكَلَّمَ اللّٰهُ الْحَسَنَی (اور ہر ایک سے اچھائی کا وعدہ ہے) میں صحابہ کے بہتر انجام کا وعدہ ہے۔

مفتی صاحب آیت ما ادری ما یفعل بی ولا بکلو  
کے تحت لکھتے ہیں :-

”یہ مطلب نہیں کہ مجھے خبر ہی نہیں کہ تم سے اور مجھ سے کیا معاملہ ہوگا، رب فرماتا ہے لیغفرک اللہ ما تقدم اور صحابہ کے لیے فرماتا ہے وکلا وعد الحسنی حضور کو سارے انسانوں کے انجام کی خبر ہے“

مفتی صاحب نے یہاں صریح طور پر لیغفرک اللہ ما تقدم من ذنبک کو حضور کے متعلق کیا ہے اور وکلا وعد الحسنی کو امت سے متعلق بتلایا ہے۔ سو اگر مفتی صاحب نے مولانا احمد رضا خاں کے ترجمہ رتا کہ اللہ تمہارے سبب سے گناہ بخشے تمہارے اگلوں کے اور تمہارے پچھلوں کے (کو تسلیم نہیں کیا اور اسے حضور کے انجام سے ہی متعلق بتلایا ہے تو بتلائیں اس میں مفتی احمد یار صاحب کی کیا غلطی ہے، غلطی اگر ہے تو مولانا احمد رضا خاں کی۔ ذنبک کے معنی ”تمہارے پیرودوں کے گناہ“ عربی کے لحاظ سے کسی طرح درست نہیں۔ پھر ما تقدم سے ”پہلے گزرے انسان مراد لینا“ اور ما اور من دجو اصالة جانداروں کے لیے آتا ہے) میں فرق نہ کرنا اور بلا قاعدہ ایک نیا ترجمہ پیش کر دینا کسی پڑھے لکھے آدمی کا کام نہیں ہو سکتا۔ ذنبک کے معنی تیری خطا کے بھی ہو سکتے تھے اور اس سے سب مغالطے بھی دور ہو جاتے، کیا یہاں وہ تعبیر اختیار نہیں ہو سکتی تھی جو مفتی صاحب نے حضرت ابراہیم علیہ السلام کی دعائیں اختیار کی تھی، آپ کی یہ دعا قرآن کریم میں اس طرح ہے :-  
والذی اطمع ان یغفر لی خطیاتی یوم الدین

ترجمہ، اور وہ ذات ہے جس کی مجھے اُس لگی ہے کہ میری خطائیں قیامت کے دن بخشے گا یہ  
اس پر مفتی صاحب لکھتے ہیں :-

”آپ (ابراہیم علیہ السلام) گناہوں سے معصوم ہیں، خطا سے مراد وہ ہے جو بغیر کی

شان کے لحاظ سے خطا ہو، حسنات الابرار سیئات المقربین — اس  
کلام میں حضرت ابراہیم علیہ السلام نے اشارہ یہ فرمایا کہ کوئی شخص اگر چہ کتنا ہی  
پرہیزگار ہو اپنی مغفرت بریقین نہ کرے بلکہ رب سے امید و خوف رکھے  
اسی لیے آپ نے اطلع فرمایا <sup>۱</sup>

مفتی صاحب کا حضرت ابراہیم علیہ السلام کے لیے یہ تجویز کرنا کہ انہیں اپنی مغفرت کا  
یقین نہ تھا اس سے ہمیں اتفاق نہیں، مفتی صاحب کا استدلال غلط ہے لیکن مفتی صاحب  
کی یہ بات صحیح ہے کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کی طرف خطا کی نسبت ان کے اپنے مقام  
کے لحاظ سے ہے وہ حقیقت میں گناہ سے پاک اور معصوم تھے۔

اب آپ فیصلہ کریں کہ مولانا احمد رضا خاں نے لیغفرلک اللہ ما تقدم من ذنبک کا  
ترجمہ صحیح کیا ہے یا ان کے خلیفہ مفتی احمد یار نے؟ مفتی صاحب صاف کہہ رہے ہیں کہ  
لیغفرلک اللہ ما تقدم من ذنبک میں اللہ تعالیٰ نے حضور کو ان کے انجام کی خبر دی ہے اگر  
یہ صحیح ہے تو خانا صاحب کا یہ کہنا کہ انہیں اس سے مراد حضور کے پیروؤں کے گناہ ہیں، لغت  
اور گرامر دونوں سے ناواقف ہے۔

کوئی صاحب یہ نہ کہیں کہ اس بحث میں حضرت ابراہیم علیہ السلام اور آنحضرت صلی اللہ  
علیہ وسلم میں فرق کرنا ضروری ہے، مفتی صاحب نے حضرت ابراہیم علیہ السلام کے لیے  
حسنات الابرار سیئات المقربین کا قاعدہ استعمال کیا ہے لیکن حضور صلی اللہ علیہ وسلم  
کے لیے یہ قاعدہ لائق قبول نہیں — ایک اور جگہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم  
سے کہا گیا ہے۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو مغفرت چاہنے کی ہدایت

إِنَّا أَنْزَلْنَاهُ إِلَيْكَ الْكِتَابَ بِالْحَقِّ لِتَحْكُمَ بَيْنَ النَّاسِ بِمَا أَرَاكَ اللَّهُ وَلَا تَكُنْ  
لِلنَّاسِ نَازِلًا ۝۹۹

لِّلْخَائِبِينَ خَصِيمًا ۝ وَاسْتَغْفِرُ اللّٰهَ ۚ اِنَّ اللّٰهَ كَانَ غَفُوْرًا رَّحِيْمًا ۝

(ترجمہ) ”بے شک ہم نے آپ کی طرف سے کئی کتاب اتاری سو تم لوگوں میں فیصلے کرو جس طرح اللہ نے تمہیں دکھایا اور آپ دعا بازوں کی طرف سے نہ جھگڑیں اور اللہ سے مغفرت چاہو بے شک اللہ بخشنے والا رحم کرنے والا ہے“

یہاں بھی اللہ تعالیٰ نے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو مغفرت مانگنے اور بخشش طلب کرنے کی ہدایت فرمائی ہے، اس پر مفتی احمد یار صاحب نے وہی قاعدہ استعمال کیا ہے جو حضرت ابراہیم علیہ السلام کے لیے کیا تھا کہ خطا سے مراد وہ ہے جو پیغمبر کی نشان کے لحاظ سے خطا ہو گو حقیقت میں وہ خطا نہ ہو مفتی صاحب لکھتے ہیں :-

”اگر حضورؐ سے خطاب ہے تو اسی بناء پر کہ اہل رب کی نیکیاں مقربین کے گناہ ہوتے ہیں حضورؐ نے چاہا تھا کہ گواہی پر فیصلہ فرمادیں جیسا کہ شرعی قاعدہ ہے فرمایا گیا کہ اس ارادے سے توبہ کریں“ <sup>۱</sup> ”وَاسْتَغْفِرُ اللّٰهَ“

مفتی صاحب نے حضرت ابراہیم علیہ السلام کے لیے اس قاعدہ کو بیان کرتے ہوئے لفظ خطا استعمال کیا ہے اور حضور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں یہ بات کہتے ہوئے آپ لفظ گناہ لے آئے ہیں، گواہی سے حسنات الاہل و سیئات المقربین کے قاعدہ سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے استعمال کیا ہے۔ اس میں اگر بے ادبی کا کوئی پہلو ہوتا تو مفتی احمد یار صاحب اسے کس طرح حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے استعمال کرتے اور اگر اس میں بے ادبی نہ تھی تو مولانا احمد رضا خاں نے حضرت شاہ عبدالقادر عتث دہلویؒ کے اس مسئلہ ترجمہ ”تامعاف کرے تبھ کو اللہ“ سے انحراف کیوں کیا اور یہ ترجمہ کیوں کیا ”تا کہ تمہارے سبب سے گناہ بخشنے تمہارے اگلوں کے“ ”بولغت اور گراٹر دونوں کے خلاف ہے امت کی بخشش یہاں مراد نہیں وہ وکلّ وعد اللہ الحسنى میں موعود تھی۔

برہموی حضرات اگر اپنے اس دعوے میں مخلص ہیں کہ اس آیت کے ترجمہ میں خطا کی نسبت حضور کی طرف کرنا سخت بے ادبی ہے تو وہ مفتی احمد یار صاحب پر گستاخ رسول ہونے کا فتویٰ کیوں نہیں لگاتے؟

## ذنبک کا ترجمہ بدلنے میں کوئی فائدہ نہیں

مولانا احمد رضا خاں نے اپنے زعم میں بڑی مہم سر کی کہ ذنبک کے معنی ”تیرے اگلوں پچھلوں کے گناہ“ کر دیئے، اب تیرے گناہ یا تیری خطاؤں کے معنی کی کچھ گنجائش نہ رہی، برہموی اس پر بڑے خوش ہیں کہ خان صاحب نے بڑا میدان مارا، لیکن یہ لوگ یہ جاننے سے کیسے قاصر ہے کہ خان صاحب نے اپنے اس من گھڑت ترجمے میں کن کن بزرگوں کے ترجموں سے ٹکری ہے، یہ ٹکروں حضرت شاہ عبدالقادر محدث دہلوی یا حضرت شیخ الہند سے، ہی نہیں صحابہ کرامؓ اور خود حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے ترجموں کے بھی خلاف ہے۔

## حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا نے آیت کا معنی کیا کیا

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تہجد میں آتی مشقت اٹھاتے کہ پاؤں مبارک کو روم آجاتا اس پر ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا نے عرض کی :-

لو تصنع هذا يا رسول الله وقد غفر الله لك ما تقدم من ذنبك وما تاخر  
(ترجمہ) ”اُپ اس قدر مشقت کیوں فرماتے ہیں اے اللہ کے رسول“ اور بے شک اللہ تعالیٰ آپ کی آئندہ اور پچھلی خطائیں سب بخش چکا ہے“

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کے جواب میں فرمایا :-

افلا حيت ان اكون عبداً شكوراً

(ترجمہ) ”کیا میں یہ بات نہیں چاہتا کہ ہو جاؤں اپنے رب کا شکر گزار بندہ“

اس حدیث سے پتہ چلتا ہے کہ ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ کے عقیدہ میں لیغفرلک اللہ، ما تقدم من ذنبك وما تاخر، اس پر حضور علیہ السلام سے متعلق تھی نہ کہ اس میں امت کے اعمال کا بیان تھا ورنہ حضرت عائشہؓ اسے خاص آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے ذکر نہ فرمائیں، اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا بھی یہی عقیدہ تھا کہ وہ اسے اپنے پہلے اور پہلے سب نقصانات کی مغفرت ملتے تھے۔ آپ کی یہ دعائی صحیح بخاری میں منقول ہے۔

اللہم اغفر لی ما قدمت وما اخرت وما اسررت وما اعلنت انت المقدم وانت المؤخر وانت علی کل شیء قدير۔

امام بخاری رحمہ اللہ نے اس پر یہ باب باندھا ہے۔

”باب قول النبی اللہم اغفر لی ما قدمت وما اخرت“ ۱۰  
اس سے واضح ہوتا ہے کہ حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اس مضمون مغفرت کو اپنے سے متعلق کرتے تھے، اور یہ کہ امام بخاریؒ کا بھی یہی مسلک تھا۔

## حضرت مغیرہ بن شعبہ نے آیت کا معنی کیا کیا

صحابی رسول حضرت مغیرہ بن شعبہؓ بھی کہتے ہیں کہ حضورؐ سے عرض کی گئی غفر اللہ لک ما تقدم من ذنبك وما تاخر۔ اس پر حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا۔  
افلا اكون عبدًا شکوہاً۔ اب آپ ہی بتائیں کہ حضرت مغیرہؓ نے ما تقدم من ذنبك وما تاخر کو حضورؐ سے متعلق بتلایا ہے یا آپ نے اسے امت کے اگلے پہلے گناہوں کے معنی میں لیا ہے؟ صحابہؓ کے ترجمہ سے روگردانی کن کا کام ہے؟  
ان روایات کی روشنی میں سورۃ فتح کی ابتدائی آیت کا صحیح ترجمہ وہی ہے جو



حضرت شاہ عبدالقادر محدث دہلویؒ نے بیان فرمایا اور مفتی احمد یار صاحب سے بھی اسی کی تائید منقول ہے، وہ اسے حسنت الابرار کے قاعدہ کے مطابق آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے متعلق کرنا جائز سمجھتے ہیں، اور اس کی انہوں نے نور البعران میں تصریح کی ہے۔

مفتی احمد یار صاحب گجراتی اور مولانا احمد رضا خان میں سے کون لاسٹی پر ہے اور کون بے ادب؟ یہ اس وقت ہمارا موضوع نہیں، ہم دونوں کے باسے میں دوسرا فیصلہ رکھتے ہیں تاہم یہ کہے بغیر نہیں رہ سکتے کہ بریلوی علماء کا یہ ٹکراؤ ایک دوسرے سے ہی نہیں اپنے آپ سے بھی ہے۔

ممکن ہے بعض بریلوی مفتی احمد یار صاحب کا ترجمہ ٹھکرا دیں اور کہیں کہ مولوی احمد رضا خان صاحب ان سے مقدم تھے ہم کہیں گے مولانا غلام دستگیر صاحب قصوری تو خان صاحب سے بھی مقدم ہیں۔ چلو ان کا ترجمہ لے لو۔ کیا آپ انہیں بھی گستاخ کہہ کر گزر جائیں گے؟

پادری عماد الدین صاحب نے لکھنؤ کے شیعہ مجتہد مولوی سید علی محمد صاحب سے عقائد اسلامیہ پر چودہ سوال بایں شرط کیئے تھے کہ موصوف ان کا جواب خالصتہ قرآن سے دیں۔ مجتہد مذکور خود موجودہ قرآن کو نہ مانتے تھے۔ وہ کوئی شافی جواب کیا دیتے۔ صحیح جواب نہ ملنے پر پادری عماد الدین نے جواب الجواب میں ایک رسالہ نغمہ طنبری شائع کیا۔ مجتہد مذکور اس کے جواب سے عاجز رہے تو اس کا جواب مولانا غلام دستگیر صاحب قصوری نے لکھا اور شیعہ اور عیسائیوں دونوں پر حجت تمام کر دی۔ سوال نمبر ۹ یہ تھا:-

عصمت انبیاء کے کیا معنی ہیں؟ پیدائش سے موت تک ان کا گناہ میں پڑنا ناممکن ہے یا نبوت کے بعد گناہ نہیں کر سکتے یا کوئی اور معنی عصمت انبیاء موجود ہیں؟

جواب: محققین اہل السنۃ والجماعت کے نزدیک انبیاء کی عصمت کے یہ معنی ہیں۔

کہ انبیاء علیہم السلام کبھی معاصی میں نہیں پڑتے، اور کوئی کام خلاف مرضی حق تعالیٰ نہیں کرتے ہیں۔ پھر مولانا غلام دستگیر صاحب سوال نمبر ۱۳ جو خاص حضورؐ کی نبوت کے متعلق تھا۔ اس

کے جواب میں لکھتے ہیں :-

آنحضرت کی عصمت کا بیان تو قرآن پاک میں ایسے طور پر لکھا ہے کہ کوئی دقیقہ اس کے دقائق سے نامرعی نہیں کھا ہے۔ ایک عصمت تو وہ ہے جو سوال ۹ اور ۱۰ میں قرآن عظیم سے لکھی گئی اور دوسری عصمت یہ ہے کہ جس کے سب اگلے پچھلے گناہ دنیا میں ہی خدا بخش دے۔ وہ بھی معصوم ہوتا ہے۔ سو ہر چند آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم معصوم تھے اور کوئی گناہ آپ سے صادر نہیں ہوا تھا لیکن دوسری قسم کی عصمت کے ثبوت کے لئے سورہ فتح میں فرمادیا :-

اِنَّا فَتَحْنَا لَكَ فَتْحًا مُبِينًا لِيَغْفِرَ لَكَ اللهُ مَا تَقَدَّمَ مِنْ ذَنْبِكَ وَمَا تَأَخَّرَ وَتَمَّ

نَعْمَتُهُ عَلَيْكَ وَيَهْدِيكَ صِرَاطًا مُسْتَقِيمًا۔ پ ۲۲ الفتح

ترجمہ تحقیق ہم نے فتح دی تجھ کو فتح روشن۔ تاکہ خدا بخش دیوے تیرے اگلے

پچھلے گناہ اور اپنی نعمت تجھ پر تمام کرے اور سیدھے راستہ کی ہدایت دے۔

اب بتائیے مولانا غلام دستگیر قصوری کا یہ ترجمہ صحیح ہے یا نہیں؟ اور پھر آپ خود ہی

فیصلہ کریں کہ مولانا احمد رضا خاں کا ترجمہ قواعد عربی کے لحاظ سے کس قدر غلط ہے۔

## ایک بریلوی تاویل اور اس کا جواب

بعض بریلوی کہہ دیتے ہیں کہ مولانا غلام دستگیر نے یہ ترجمہ اس لئے کیا تھا کہ مخاطب ایک عیسائی پادری تھا اور وہ عربی جانتا تھا۔ اس لئے ذنبک کا کوئی اور ترجمہ وہاں نہ ہو سکتا تھا۔ سو یہ ترجمہ محض الزامی تھا۔ ہم جو ابا عرض کرتے ہیں کہ اس رسالہ کا صفحہ ۳ ملاحظہ فرمائیے۔ یہ وہم کلیتہً دور ہو جائے گا۔ مولانا غلام دستگیر قصوری لکھتے ہیں :-

تحقیق اس رسالہ میں تمام تحقیقی جواب دیئے ہیں اور باوصفیکہ بہت الزامی جواب

موجود تھے وہ پیش نہیں کیے گئے ہیں۔

۱۔ جواب نمبر ۱۲۹۳ مولانا غلام دستگیر یہ رسالہ مولوی فضل حق کے زیرِ اہتمام قصور کے مطبع ۱۲۹۳ھ میں چھپا تھا۔

## مولانا احمد رضا خاں کے والد کی تصدیق

لیغفرلک اللہ کا تعلق حضورؐ سے ہے اس میں امت مراد نہیں مولانا مفتی علی خاں لکھتے ہیں :-  
ایسی جگہ وقوع ضروری نہیں۔ دیکھو آیت کریمہ لیغفرلک اللہ ما تقدم من ذنبك وما  
تاخر باوجود عصمت انبیاء کے وارد ————— کبھی بادشاہ اپنے کسی خاص مقرب کو  
ایک قسم کی خصوصیت کے ساتھ ممتاز فرماتا ہے اور اس سے مقصود صرف عزت  
بڑھانا ہے نہ وقوع اس کا جیسے بعض مصاحبوں اور دوزیروں کے لئے حکم ہوتا ہے۔  
ہم نے تین خون تجھے معاف کیے۔ حالانکہ بادشاہ جانتا ہے ایسے شخص مہذب سے  
خون کبھی واقع نہ ہوگا۔<sup>۱۷</sup>

پھر لکھتے ہیں :-

خیل نے طمع مغفرت کی۔ واطمح ان یغفرلی ربی۔ حبیب کو بے طمع یہ دولت دے  
دی گئی۔ لیغفرلک اللہ ما تقدم من ذنبك وما تاخر۔<sup>۱۸</sup>

کیا اب کوئی بریلوی کہے گا کہ مولانا غلام دستگیر کا ترجمہ غلط ہے اور مولانا احمد رضا خاں  
کا صحیح ہے۔ مؤرخ الذکر تبجے میں اگر کچھ بھی علمی وزن ہوتا تو اسے مفتی احمد یار اس بے دردی سے  
ڈٹھکراتے —————

## شیخ عبدالحق محدث دہلوی کی تصدیق

حضرت شیخ جو فرماتے ہیں قرآن پاک ناطق ہے کہ گناہوں کی نسبت یہاں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف ہی بیچے گئے  
یہ اصناف اشرف کے طور پر ہے کہ گو آپ سے کوئی گناہ وجود میں نہیں آیا پھر بھی اللہ رب العزت رکھنے نما کر نیک اعلان فرمائیں۔

۱۷ سرور القلوب بذکر المحبوب ص ۲۲۶ ۱۸ ایضاً ص ۲۲۲ دعائے خیل میں آیت یوں ہے والذی اطمع  
ان یغفرلی خطیعتی۔ ۱۹ الشعر آیت ۸۲۔ معلوم نہیں بریلوی احمد رضا خاں نے اسے کیوں بدل دیا ہے

حضرت ایٹخ شرح مشکوٰۃ میں لکھتے ہیں۔

در توبہ عن خیران ذنوب ان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کہ قرآن مجید ہاں ناطق است اقوال  
است بہترین قول آنست کہ این کلمہ شریف است مرا حضرت را از جانب مولیٰ تعالیٰ  
بے آنکہ ذنب وجود داشته باشد۔ (اشعۃ اللمعات، جلد اول، ص ۱۲۷)

## حضور کو بخشش چاہنے کا حکم

اللہ تعالیٰ نے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو تسبیح و تحمید اور استغفار کا حکم دیا ارشاد ہوا:

فسبح بحمدك ربك فاستغفر كما انه كان قوابلا۔ پ ۲۰ سورہ نصر  
ترجمہ مولانا احمد رضا خاں، تو اپنے رب کی ثنا کرتے ہوئے اس کی پاکی

بولو۔ اور اس سے بخشش چاہو بے شک وہ بہت توبہ قبول کرے والا ہے۔

حضور کو توبہ بولانے کی گستاخی بے شک ناقابل معافی ہے۔ لیکن یہ صحیح ہے کہ مولانا

احمد رضا خاں نے یہاں وہ تاویل اختیار نہیں کی جو سورہ فتح کی آیت میں کی تھی یہاں مولانا نے  
صاف لفظوں میں تسلیم کیا کہ حضور کو اللہ سے بخشش مانگنے کا حکم تھا اور یہ کہ اللہ تعالیٰ آپ کی  
توبہ قبول کرنے والا ہے۔ کیا یہاں بریلویوں کے خیال میں عصمتِ نبوت بجر و جبر نہیں  
ہوتی؟ جب حضور مغموم ہیں اور کبھی گناہ کی نسبت آپ کی طرف نہیں ہوتی تو یہ بخشش مانگنا  
کیا اور توبہ کرنا کیا؟

لیجئے مفتی احمد یار نے اس بخشش مانگنے کی اور توبہ کر دی ہے مفتی صاحب لکھتے ہیں:

اس کے بعد حضور صلی اللہ علیہ وسلم کثرت سے یہ پڑھتے تھے۔ سبحان اللہ

بمجدہ استغفر اللہ و اتوب الیہ۔ اللہ پاک ہے اور اس کی حمد ہے اور میں

اللہ سے بخشش چاہتا ہوں اور اس کے حضور توبہ کرتا ہوں۔ نور العرفان ص ۵۵

حضرت عائشہ صدیقہ کہتی ہیں کہ حضور اس آیت کی تعمیل میں گئی گئی دفعہ استغفار کرتے دیکھے گئے

کیا فرماتے ہیں علماء فرقہ بریلوی اس مسئلہ میں کہ جو شخص حضورؐ کی طرف بخشش چاہنے اور توبہ کرنے کی نسبت کرے۔ کیا اس نے عصمت نبوت مجروح نہیں کی؟ اگر اس سے عصمت نبوت مجروح نہیں ہوتی تو خان صاحب کو سورہ فتح کا ترجمہ بدلنے کی ضرورت کیوں پیش آئی تھی؟ حضرت شاہ عبدالقادر محدث دہلویؒ کا ترجمہ چھوڑنے کی کیا ضرورت لاحق ہوئی تھی؟

افسوس کہ خان صاحب نے سورہ فتح کے ترجمہ میں لیغفلک اللہ ما تقدم من ذنبک من ذنبک سے حضورؐ کے نہیں آپؐ کی امت کے گناہ مراد لیے۔ لیکن خان صاحب کو یہ پتہ نہ رہا کہ امت کے مومنین اور مومنات کے لیے بخشش مانگنے کا حکم تو اس کے آگے مستقل طور پر موجود ہے۔

— سورہ محمد میں یہ بات پورے فرق سے سمجھا دی گئی تھی۔ ارشاد ہوا تھا۔

فَاعْلَمُ أَنه لَأَإِلَٰهَ إِلَّا اللَّهُ وَاسْتَغْفِرْ لِذَنْبِكَ وَلِلْمُؤْمِنِينَ وَالْمُؤْمِنَاتِ۔ پ ۱۶ ع ۱

یہاں ذنب کی نسبت حضورؐ کی طرف علیحدہ کی گئی اور مومنین و مومنات کی طرف علیحدہ کی نسبت ہے سو ذنبک سے امت کے گناہ مراد لینے کا یہاں احتمال نہیں رہتا۔ مفتی احمد یار صاحب کو یہاں تسلیم کرنا پڑا ہے کہ تاویل کو کچھ ہو گناہ کی نسبت ہے حضورؐ کی طرف ہی۔ یہ نسبت کسب کی نہ ہو تفسیر کی ہو۔ لیکن ذنبک کی اضافت بہر حال حضورؐ کی طرف ہی ہے۔ مفتی صاحب لکھتے ہیں۔ یہاں گناہ کی نسبت حضورؐ کی طرف کسب کی نہیں تفسیر کی ہے بلکہ خان صاحب مفتی صاحب کی راہ پر چلتے تو سورہ فتح کی پہلی آیت میں ترجمہ ایسا نہ کرتے جو قواعد عربی کی رو سے سراسر غلط ٹھہرتا ہے۔ ایک جھوٹ کو سچ بنانے کے لیے سو جھوٹ بولنے پڑتے ہیں۔ مگر اس کے باوجود وہ سچ نہیں بنتا۔ خان صاحب سے تو مفتی صاحب ہی ہوشمند نکلے کہ ذنب کی نسبت قواعد عربی کے مطابق حضورؐ کی طرف ہی رکھی اور تفسیر کی تاویل اختیار کر لی۔ گو آپ بھی پہلے حنات الابراہیمات المقرین کا قاعدہ مان کر اسے کسب کی نسبت کہہ چکے ہیں۔

یہاں مولانا احمد رضا خان اور مفتی احمد یار دونوں نے بخشش چاہنے کی نسبت حضورؐ کی طرف کی ہے۔

## خدائی کلام میں تشلیک نہیں

ترجمہ قرآن میں جو بات کسی جاتی ہے وہ خدا کی طرف سے کہی جاتی ہے۔ کیونکہ یہ اسی کا کلام ہے سو اس میں کوئی بیانیہ بیان ایسا نہ ہونا چاہئے کہ کہنے والا تشکیک میں مبتلا نظر آئے کہ بات یوں ہے یا یوں ہے۔ کلام الہی میں اگر کوئی ایسا لفظ آئے جس کے کوئی معنی ہوں تو مرد خداوندی اس میں یقیناً کوئی ایک معنی ہی ہونگے۔ گو لفظ وہ لفظ کہی معنی میں آتا ہو قرآن کریم کے ترجمہ میں دو متوازی معنی لانا نشان خداوندی کو نظر انداز کرنا ہے۔ اس کی شان کے لائق نہیں کہ وہ ایک موضوع میں کس لفظ کو یا کے ساتھ بیان کرے۔

## دو دو ترجمے کرنے کا شوق

کتنے مقامات ہیں جہاں مولانا احمد رضا خاں ایک ترجمہ نہیں کر سکے بین السطور دو دو لفظ لارہے ہیں اور یا۔ یا۔ کے حروف لاکر دبی زبان سے گلگنار ہے ہیں یہ نہ یہ کہتے ہی بنتی ہے نہ وہ کہتے ہی بنتی ہے رہیں اپنی جگہ دونوں عبارت اس سے سمجھتی ہے

اللہ تعالیٰ نے بنو اسرائیل کو کہا تھا: ”اے اولاد اسرائیل ہم نے تمہیں فرعون والوں سے نجات بخشی وہ تم پر برا عذاب ڈھا رہے تھے تمہارے لڑکوں کو قتل کرتے اور تمہاری لڑکیوں کو زندہ رکھتے“ اس پر اللہ تعالیٰ نے فرمایا:۔

وَفِي ذٰلِكُمْ بَلَاءٌ مِّنْ رَبِّكُمْ عَظِيمٌ (پ سوۃ بقرہ رکوع ۷۷)

(ترجمہ) اور اس میں آزمائش تھی تمہارے رب کی طرف سے بڑی ————— شیخ الہند

اور اس میں تمہارے رب کی طرف سے بڑی بلا تھی یا انعام، ————— (مولانا احمد رضا خاں)

عربی میں بلا، ابتلاء، آزمائش کے معنی میں ہے، مبتلاء کے معنی ہیں ”آزمائش میں یا ہٹوا“ اللہ تعالیٰ نعمت اور محنت دونوں میں آزماتا ہے، بچوں کو ڈرانے کے لیے بڑی بلا،

ڈاٹن اور چٹیل وغیرہ کے الفاظ عام استعمال کیے جاتے ہیں، جب کہا جاتا ہے وہ بڑی بلا ہے تو یہاں بلا کا عربی لفظ ملحوظ نہیں ہوتا جس کے معنی آزمائش کے ہیں، مولانا احمد رضا خاں کو قرآن حکیم کے الفاظ ونی ذلک بلا میں بچوں والی بڑی بلا نظر آئی تو وہی ترجمہ کر دیا، پھر جب شبہ ہوا تو لفظ ”انعام“ بڑھا دیا، ایک لفظ کا ترجمہ حضرت شاہ عبدالقادرؒ کے ترجمہ میں اور حضرت شیخ الہندؒ کے ترجمہ میں ایک ہی تھا، مولانا احمد رضا خاں نے ایک لفظ کے دو ترجمے یکے کے ساتھ پیش کر کے اپنے تذبذب اور پریشانی کا کھلا اقرار کیا ہے۔ اگر کسی ترجمے پر اطمینان نہیں ہوتا تھا تو ترجمہ کرنے کے لیے بیٹھے ہی کیوں تھے، مولانا کو ہندوستان کی بڑی بلا لے بیٹھی اور اسی کو ترجمہ قرآن میں لے آئے۔

اور سنیہؒ مولانا کے تذبذب، ان میں قوت فیصلہ کے فقدان اور ان کی الجھی ہوئی طبیعت پر سر دھینے۔

## دو دو ترجمے کی ایک اور مثال

وَمِنْهُمْ أُمِّيُونَ لَا يَعْلَمُونَ الْكِتَابَ إِلَّا أَمَانِيٌّ۔ (پل البقرہ ۹)  
اس میں لفظ امانی قابل غور ہے یہ اُمنیتہ کی جمع ہے اور اس کے معنی آنندو کہیں۔  
سوا مانی کے معنی آرزو میں ہوں گے۔

(ترجمہ) ”اور بعض ان میں بے پڑھے ہیں کہ خبر نہیں رکھتے کتاب کی سوائے بھوٹی آنندوں کے“  
(حضرت شیخ الہندؒ)

اب مولانا احمد رضا خاں کا ترجمہ دیکھئے:-

”اور ان میں کچھ ان بڑھے ہیں کہ جو کتاب کو نہیں جانتے مگر زبانی پڑھ لینا یا کچھ اپنی من گھڑت۔“  
طلبہ سے گزارش ہے وہ دیکھیں ”من گھڑت“ کس عربی لفظ کا ترجمہ ہے جو مولانا احمد رضا خاں نے لکھا ہے اور اگر یہ لفظ ان کا اپنا من گھڑت ہے تو آپ نے اسے یا کے ساتھ

ایک دوسرے ترجمے کے مقابل کیوں رکھ دیا ہے، زبانی پڑھ لینا، یہ کس لفظ کا ترجمہ ہے؟ کیا اسی ترجمے کے بل بوتے پر رضا خانی حضرات پھوٹے نہیں سماتے — تنہم داغ داغ شد ان میں پڑھے لکھے لوگ ہوتے تو اس ترجمہ کو متروک کرنے کے لیے مترجم کا یہی تذبذب کافی تھا۔ مولانا احمد رضا خاں اس ترجمہ میں بھی عجیب تذبذب کا شکار ہوئے ہیں، ترجمہ میں دو دو لفظ بھر رہے ہیں مگر دل کسی ایک معنی پر ٹھہرتا نہیں، ایک عجیب مترجم عجیب صورتحال سے دوچار ہے۔

## دو ترجمے کرنے کا ایک اور واقعہ

ع حیراں ہوں یہ بھی ہے خطا وہ بھی نہیں یہ بھی نہیں ذرا آگے چلیے — دیکھیے مولانا احمد رضا خاں کس طرح پہلے ترجموں سے بغاوت کر کے دو ترجمے کر رہے ہیں۔

وَجَعَلْنَا كُؤُومًاۙ وَ سَطًاۙ لِّتَكُونُوا شُهَدَاءَ عَلٰی النَّاسِ وَيَكُوْنُ الرَّسُوْلُ عَلٰیكُمْ شَهِيدًا۔ (پٹ البقرہ رکوع ۷)

ترجمہ) اور اسی طرح کیا ہم نے تم کو امت معتدل تاکہ ہو تم گواہ لوگوں پر اور رسول تم پر گواہی دینے والا۔ (حضرت شیخ الحداد)

اور بات یوں نہیں ہے کہ ہم نے تمہیں سب امتوں میں افضل کیا کہ تم لوگوں پر گواہ ہو اور یہ رسول تمہارے نگہبان و گواہ۔ (مولانا احمد رضا خاں)

یہاں صحابہ کرامؓ کے لیے بھی گواہ کا لفظ ہے اور حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے لیے بھی گواہ کا لفظ — بریلویوں کو یہاں ایک بڑی مشکل پیش آتی ہے وہ گواہ سے ہر جگہ حاضر و ناظر ہونا مراد لیں تو تمام صحابہ کرامؓ کو بھی ہر جگہ حاضر و ناظر ماننا پڑتا ہے اور اگر گواہی میں ہر جگہ کا حضور و ناظر ضروری نہ ہو تو ان کا حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے ہر وقت ہر جگہ



حاضر و ناظر ہونے کا تصور بالکل ہی ناپید ہو جاتا ہے، مجبوراً انہوں نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے گواہ کے ساتھ ایک اور لفظ کی ضرورت محسوس کی اور گواہ سے پہلے نگہبان کا لفظ بڑھا دیا۔

ترجمے کا مابعلم یہاں پوچھے بغیر نہیں رہ سکتا کہ قرآن کریم میں جب لفظ ایک ہے — شہید — کہ ”ہو رسول تم پر گواہی دینے والا“ تو ترجمے میں یہ دوسرا لفظ ”نگہبان“ کہاں سے آگیا اور اگر یہ لفظ نگہبان ”شہید“ کا ترجمہ تھا تو پھر آگے دوسرے ترجمے کی کیا ضرورت تھی ”گواہی دینے والا“ ایک لفظ کے یہ دو ترجمے آخر کا ہے کو آ رہے ہیں جو مترجم کے تذبذب اور پریشانی کی خبر دے رہے ہیں — پھر صحابہ کرامؓ کے لیے بھی جب یہی لفظ ہے شہداء علی الناس (لوگوں پر گواہ) تو وہاں دو ترجمے کیوں نہیں لائے جا رہے — یہ بھی سوچنے کی بات ہے مولانا احمد رضا خاں عجیب مترجم ہیں کہ تذبذب میں پوری طرح گھرے ہیں کسی ایک معنی پر انہیں اطمینان نصیب نہیں ہو رہا — ترجمہ نہیں کر سکتے تھے تو کنز الایمان لکھتے کی ہمت آخر کیوں کی تھی؟

بعض بریلویوں نے دفاعاً کہا کہ ترجمہ تو ایک ہی لفظ میں ہے ہو سکتا ہے دوسرا لفظ کتاب نے ویسے ہی لکھ دیا ہو مقصود کلام نہ ہو، ہم کہتے ہیں کہ غلطی ہرگز ہو کہ کتاب قرار نہیں دی جا سکتی اس لیے کہ ایک دوسرے مقام پر بھی مولانا احمد رضا خاں صاحب نے ہی حرکت کی ہے۔

## دو دو ترجمے کرنے کا ایک اور واقعہ

فَكَيْفَ إِذَا جِئْنَا مِنْ كُلِّ أُمَّةٍ بِشَهِيدٍ وَجِئْنَا بِكَ عَلَى هَؤُلَاءِ شَهِيدًا (پ، سورۃ النساء، رکوع ۵)

(ترجمہ) پھر کیا حال ہوگا جب بلائیں گے ہم ہر امت میں سے احوال کہنے والا اور بلائیں تجھ کو ان لوگوں پر احوال بتلانے والا۔ (حضرت شیخ الہندؒ)

تو کسی ہوگی جب ہم ہر امت کے لیے ایک گواہ لائیں گے اور اسے محبوب  
تہیں ان سب پر گواہ و نگہبان بنا کر لائیں گے۔ (مولانا احمد رضا خاں)

دیکھئے یہاں پھر لفظ شہید کے دو معنی گواہ اور نگہبان کر دیئے اور اسی آیت میں جہاں یہ  
لفظ دوسری امتوں کے لیے آیا وہاں اسی لفظ شہید کا ایک ہی معنی لکھا گیا ہے، دنیا سے اگر  
انصاف ختم نہیں ہو گیا تو خدا را مولانا احمد رضا خاں کے اس ترجمے کا پوری توجہ سے نوٹس لیں  
اور اگر اس میں عربی قرآن کی مطابقت عمداً چھوڑی گئی ہے تو پھر اس ترجمے کا حق ہے کہ اسے  
خلاف قانون قرار دیا جائے۔ مولانا احمد رضا خاں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو گواہ کے ساتھ نگہبان  
محض اس لیے بنا رہے ہیں کہ جملہ کار جہاں بھی آپ کے ہی پروردگار کی پوری دنیا کی حفاظت  
آپ کے ہاتھوں ہی ہو رہی ہے اور آپ ہی جملہ کائنات کے نگہبان ہیں۔ مولانا  
احمد رضا خاں جب خود تسلیم کرتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے آپ کو امت پر نگہبان نہیں ٹھہرایا تو  
پھر مولانا آپ کو گواہ کے ساتھ نگہبان کیوں لکھتے ہیں اور ایک لفظ کے ترجمے میں دو لفظ  
لکھ کر اپنے ترجمے کو کیوں بگاڑتے ہیں۔ قرآن کریم میں صاف کہا گیا ہے کہ  
اللہ تعالیٰ نے آپ کو ہم پر نگہبان نہیں ٹھہرایا ہے۔

وَلَوْ شَاءَ اللَّهُ مَا أَشْرَكُوا وَمَا جَعَلْنَاكَ عَلَيْهِمْ حَفِظًا وَمَا أَنْتَ عَلَيْهِمْ  
بِوَكِيلٍ (پس سورۃ الانعام ع ۱۳)

(ترجمہ) اور اگر اللہ چاہتا تو وہ شرک نہیں کرتے اور ہم نے تم کو ان پر نگہبان نہیں کیا  
اور تم ان پر کروڑے نہیں۔ مولانا احمد رضا خاں

مولانا احمد رضا خاں نے یہاں خود تسلیم کیا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم ان سب پر  
گواہ تو ہیں لیکن نگہبان نہیں، نگہبان سب کا اللہ تعالیٰ ہے اور یہ جو فرمایا ”تم ان پر  
کروڑے نہیں“ کروڑا کے معنی وکیل اور کارساز کے ہوتے ہیں، شستہ اردو میں معنی یہ  
ہو چکے ”تم تمہارے حوالے ان کی ذمہ داری ہے“ ترجمان القرآن لابی الکلام رحمہ اللہ طبع ٹائپ

## لفظ کو ڈبل کرنے کی ایک اور مثال

لاریب فیہ: ہدی للمتقین۔ میں فیہ (اس میں) ایک ہی دفعہ ہے اسے لاریب سے لگائیں (نہیں کوئی شک اس میں) یا ہدی للمتقین سے لگائیں (اس میں ہدایت ہے پرہیزگاروں کے لیے) لگے گا ایک ہی طرف۔۔۔ بیک وقت دونوں طرف نہیں لگ سکتا ورنہ لفظ کو اپنی طرف سے ڈبل کرنا پڑے گا جو درست نہیں۔ حضرت شیخ الہندؒ نے اسے لاریب کے ساتھ لگایا ہے اور مولانا احمد رضا خاں نے اسے دونوں طرف رکھ لیا جو قواعد کے لحاظ سے بالکل درست نہیں۔

”اس کتاب میں کوئی شک نہیں، راہ بنلاتی ہے ڈر نے والوں کو“ (حضرت شیخ الہندؒ)  
 ”وہ بلند مرتبہ کتاب کوئی شک کی جگہ نہیں، اس میں ہدایت ہے ڈر نے والوں کو“ (مولانا محمد علی)  
 مولانا کے کمزور علم مقتد مولانا کے اس ڈبل ترجمہ سے بہت خوش ہیں۔  
 انہوں نے فیہ کا ترجمہ ظرف (جگہ) سے کیا ہے کہ شک کی جگہ ہی اس کتاب میں نہیں۔ (مقدمہ کنز الایمان ص ۷)  
 طلبہ خود دیکھ لیں کہ مولانا احمد رضا خاں نے ایک فیہ کو دونوں طرف لگا کر لفظ کو ڈبل کرنے کی کتنی غیر علامہ حرکت کی ہے۔

## کنز الایمان میں بھاری بھر کم الفاظ کی غلطت

مولانا احمد رضا خاں نے مفردات کے ترجمے میں بھی یہ محنت کی ہے کہ پہلے تراجم کے شے الفاظ چھوڑ کر بھاری اور سخت الفاظ پسند کیے ”تم ان پر کروڑے نہیں“ ان الفاظ پر غور کیجئے اور مولانا کی غلطت پسندی کی داد دیجیئے، لیجئے ٹینٹ بھی آگئے ہیں

وجعلنا علی قلوبہم اکتۃ ان یفقهوہ و فی الذانم و قرأ۔ (پ، الانعام، ع ۲)



جیسے ایک باغ ہے بلند زمین پر۔ (حضرت شیخ الہند)

اس باغ کی سی ہے جو بھوڑ پر ہو۔ (مولانا احمد رضا خاں)

دبّوہ کا ترجمہ بلند زمین کتنا شستہ اور صاف ترجمہ ہے مولانا احمد رضا خاں اس کا ترجمہ بھوڑ کر کے کتنا ثقیل لفظ لا رہے ہیں اس کا ثقل کروڑے سے کم نہیں، تاہم اس غلط ترجمے میں لفظ بھوڑ پر بھی غور فرمائیں، علمی اردو لغات میں اس کے معنی یہ لکھے ہیں :-  
”ریستی زمین جس پر کچھ نہ اُگ سکے، ریگستان“

غور کیجئے مولانا احمد رضا خاں نے کنز الایمان میں دبّوہ کے لیے کس لفظ کا انتخاب کیا ہے جس آیت کے ترجمے میں اس لفظ بھوڑ کو جگہ دی ہے اس آیت کا مضمون ہی بھوڑ کی کھلی تہیہ ہے، معلوم نہیں مولانا احمد رضا خاں کو اس انتہائی ثقیل ترجمہ سے کیا ملا ؟

اللہ تعالیٰ نے قرآن پاک میں جو پایوں کی تخلیق اور ان کے فوائد کا عجیب نقشہ کھینچا ہے۔  
وَلَكُمْ فِيهَا جِالٌ حِينَ تَمُوتُونَ وَحِينَ تُسْرَحُونَ ۚ وَتَحْمِلُ أَثْقَالَكُمْ إِلَىٰ بَلَدٍ لَّمْ تَكُونُوا بَالِغِيهِ إِلَّا بِشِقِّ الْأَنْفُسِ ۚ

(ترجمہ) ”اوتھ کو ان سے عزت ہے جب شام کو چلا لاتے ہو اور جب پرانے بجاتے

ہو اور اٹھالے چلتے ہیں بوجھ تمہارے ان شہروں تک کہ تم نہ پہنچتے وہاں مگر

جان مار کر“ (حضرت شیخ الہند)

یہاں الاِشْقِ الْاَنْفُسِ کا ترجمہ لائق غور ہے، جان مار کر کام کرنے سے مراد اس کام

کے لیے زحمت شاقہ اٹھانا ہے، مفردات امام راغب میں ہے الاِشْقِ الْاَنْفُسِ

زحمت شاقہ کے بغیر۔ الشقة وہ منزل مقصود جس تک یہ شقت پہنچا

جائے، قرآن پاک میں ہے: بَعُدَتْ عَلَيْهِمُ الشُّقَّةُ۔ (پک، سورۃ التوبة کو ع ۵)

”سافٹ ان کو دور دراز نظر آتی، یہ بہت جانفشانی کے کام ہیں۔ اب آیت کا ترجمہ ملاحظہ ہو:-  
 (ترجمہ) ”اور مہی جانور ہیں جو تمہارا بوجھ اٹھا کر ایسے شہروں تک لے جاتے ہیں کہ وہاں تک  
 نہیں پہنچ سکتے مگر بڑی جان کاہی کے ساتھ“ (مولانا ابوالکلام آزاد)  
 ”اور وہ تمہارے بوجھ اٹھا کر لے جاتے ہیں ایسے شہر کی طرف کہ تم اس تک نہ پہنچتے  
 مگر ادھر مرے ہو کر“ (مولانا احمد رضا خاں)

## ادھر مرے کا بے ڈھب ترجمہ

”شق النفس کا ترجمہ ادھر مرے کتنا بھلا ترجمہ ہے۔ جان مارنا، جان کاہی اور جانفشانی  
 کے ترجمے چھوڑ کر ”ادھر مرے“ سے ترجمہ کرنا مترجم کے ادھر مرے ہونے کی حالت کا پتہ دیتا  
 ہے، معلوم نہیں علم و بصیرت کے اس فقدان سے یہ لوگ ترجمہ قرآن کی کیوں جسارت کرتے ہیں،  
 کنز الایمان کتنا بھونڈا ترجمہ ہے اگر اسے ترجمہ کہا جاسکے، ترجمہ مفردات میں مولانا احمد رضا خاں  
 عجیب ادا سے چلتے ہیں، اور مثال لیجئے:-

زمین ہمارا بچھونا ہے اور آسمان چھت، یہ بات آپ پہلے سے سُنتے چلے آ رہے  
 ہیں، قرآن کریم میں بھی اسے دہرایا گیا:-

الَّذِي جَعَلَ لَكُمُ الْأَرْضَ فُرُشًا وَالسَّمَاءَ بَنَاءً ۖ وَأَنزَلَ مِنَ السَّمَاءِ  
 مَاءً۔ (پل، سورة البقرہ، رکوع ۲)

(ترجمہ) جس نے بنایا تمہارے واسطے زمین کو بچھونا اور آسمان کو چھت اور آتا آسمان  
 سے پانی، (حضرت شیخ الہند)

”وہ ذات پاک ایسی ہے جس نے بنایا تمہارے لیے زمین کو فرش اور آسمان کو  
 چھت اور برسیا آسمان سے پانی، حضرت مولانا اشرف علی تھانوی

”وہ جس نے تمہارے لیے زمین کو بچھونا بنایا اور آسمان کو عمارت بنایا“ (احمد رضا)

آسمان کو چھت کہنے کی بجائے عمارت کہنا ایک نیا ترجمہ ہے، اردو میں عمارت کا لفظ ان معنوں میں نہیں آتا۔  
 آسمان کو عمارت قرار دے کر خاں صاحب کو کون سا ستون ہاتھ میں آیا  
 چھت کی بجائے عمارت کا ترجمہ مولانا احمد رضا خاں کے علم و بصیرت کی کھلی شہادت ہے  
 کتنا ادھم تراجمہ ہے۔

## الفاظ کے غلط ترجمے کی ایک اور مثال

سَيَصْلِي نَارًا ذَاتَ لَهَبٍ - (پڑھا سورۃ تبت)

(ترجمہ) اب پڑے گا پیٹیں مارتی آگ میں۔ (حضرت شیخ الحداد)

اب دھنستا ہے پیٹ مارتی آگ میں۔ (مولانا احمد رضا خاں)

صلی کے معنی آگ جلا نے کے ہیں صلی بالنار آگ میں جلا۔ تصلیۃ جحیم۔  
 جہنم میں ڈالنا۔ (پڑھا الواقعہ) اصلوہا الیوم۔ آج آگ میں جاؤ۔ (پڑھا سورۃ یسین)  
 یصلی النار الکبریٰ وہ بڑی آگ میں جلے گا (پڑھا الاعظم) تصلی نارا حامیہ  
 وہ جائیں گے بھڑکتی آگ میں (پڑھا انفاشیہ)

صلی کے معنی دھنسنے دھسانے کے نہیں ہیں، مولانا احمد رضا خاں کو غالباً اس  
 کے معنی معلوم نہ تھے ورنہ وہ یہ ترجمہ (دھنستا ہے) نہ کرتے، بعض بریلوی اسے  
 سہو کا تب یا الغرض قلم کہہ کر ٹالتے ہیں، یہ ہرگز درست نہیں کیونکہ یہی معنی انہوں نے ایک  
 دوسری جگہ میں بھی کیے ہیں۔

وتصلیۃ جحیم۔ اور بھڑکتی آگ میں دھسانا ہے۔

مزید تفصیل کے لیے مفردات ص ۵۹۲ کو بھی دیکھ لیجئے، ہاں فتنہ کا کوئی علاج نہیں  
 بریلوی اسی میں اپنی عزت سمجھتے ہیں۔

## مفردات کے غلط ترجمہ کی ایک اور مثال

واذا قيل له اتق الله اخذته العزة بالاثم فحسبه جهنم۔ (پ، البقرہ ۲۴۷)  
 (ترجمہ) اور جب اس سے کہا جائے کہ اللہ سے ڈر، تو آمادہ کرے اس کو غور گناہ پر ہو کافی  
 ہے اس کو دوزخ“۔ (حضرت شیخ الہند)  
 ”اور جب اس سے کہا جائے کہ اللہ سے ڈر، تو اسے اور ضد چڑھے گناہ کی ایسے کو  
 دوزخ کافی ہے یا“ (مولانا احمد رضا خاں)

عزّت کا ترجمہ بڑائی اور غرور کے تو سمجھ میں آتے ہیں اور یہ بھی درست ہے کہ غرور اور بڑائی  
 انسان کو گناہ تک لے جاتے ہیں لیکن ضد سے گناہ کرنا اور عزّت کا ترجمہ ضد سے کرنا ۱ اور  
 فحسبہ میں ف کے ترجمہ کو بلاوجہ چھوڑنا کسی طرح سمجھ میں نہیں آتا، مولانا احمد رضا خاں نے  
 عزّت کا یہ ترجمہ ضد سے کیا ہے کہ جس طرح بن پڑے پہلے ترجموں سے اختلاف کیا جائے۔

## مولانا عبید اور عبید میں فرق نہ کر سکے

عَبْد اسم ہے (بندے اور غلام کو کہتے ہیں) اور عَبَدَ فَعِل (عَبَدَ کے معنی ہیں  
 اس نے بندگی کی) قرآن کریم میں ہے۔

لَعَلَّ  
 جَعَلَ مِنْهُمُ الْقِرَدَةَ وَالْخَنَازِيرَ وَعَبَدَ الطَّاغُوتَ۔

(ترجمہ) ”اور ان میں سے بعضوں کو بند کر دیا اور بعضوں کو سُور اور تنہوں نے بندگی  
 کی شیطان کی“ (حضرت شیخ الہند)

”اور ان میں سے کر دیئے بندر اور سُور اور شیطان کا بجاہاری“ (مولانا احمد رضا خاں)



افسوس مولانا عبد اور عبد میں فرق نہ کر سکے عبد کی جگہ عبد کا معنی کر دیا، یہ نور العرفان میں ہے اور خزان العرفان کے مطالعہ سے معلوم ہوتا ہے کہ مولانا احمد رضا خاں نے اگر اسے عبد پڑھا تو اسے عبد کی جمع سمجھ لیا حالانکہ عبد کا لفظ جب غلام کے معنی میں ہو تو اس کی جمع عبید یا عبیداتی ہے اور جب عبد بمعنی عابد ہو تو اس کی جمع عباد ہوگی ہو سکتا ہے مولانا احمد رضا خاں نے اسے عبد پڑھ رکھا ہو۔ بہر حال یہ ترجمہ شیطان کا بجاری بہت عجیب ترجمہ ہے۔

## اطاعت کے معنی خوشی کرنا

اطاعت کے معنی بات ماننا اور پیروی کرنا کے معلوم نہیں ————— نہیں معلوم تو مولانا احمد رضا خاں کو، وہ اس کے معنی خوشی کرنے کے کرتے ہیں۔

لوطیہ عکوفی کثیر من الامر۔ (پہلا، الحجرات ۷۷)

(ترجمہ) اگر وہ تمہاری بات مان لیا کریں بہت کاموں میں تو تم پر مشکل پڑے،

(شیخ الہند)

”بہت معاملوں میں اگر یہ تمہاری خوشی کریں تو تم ضرور مشقت میں پڑو“

(احمد رضا خاں)

خوشی کرنا کس لفظ کا معنی ہے، کیا اس مادے نے باب افعال میں کہیں یہ معنی دیا

ہے ————— کیا بریلویوں میں کوئی پڑھا لکھا آدمی نہیں جو اس کا ثبوت فراہم کرے؟

واللہ انبتکم من الارض نباتا ثم یعیدکم فیہا ویخرجکم

اخراجا۔ (پہلا، سورۃ نوح)

(ترجمہ) ”اور اللہ نے اگیا تم کو زمین سے جہاں کہ پھر ڈالے گا تم کو اس میں اور نکالے

گا تم کو باہر“ (حضرت شیخ الہند)

اس کے آخری جملے ویخرجکم اخرجا کا ترجمہ مولانا احمد رضا خاں نے

یہ کیا ہے — اور دوبارہ نکالے گا — یہاں کو کی ضمیر موجود ہے مگر ترجمہ نکلاد — مولانا احمد رضا خاں اس کے لیے عید گو کی ضمیر کو کو ہی کافی سمجھ رہے ہیں، جب قرآن کریم میں ضمیر کو دوبارہ مذکور تھی تو اس کا یہ ترجمہ کرنے میں کیا نقصان تھا ”اور دوبارہ نکالے گا تمہیں“ جب متن قرآن میں ایک لفظ موجود ہے تو ترجمہ میں اسے بلاوجہ نہ چھوڑنا چاہیئے۔ پھر خان صاحب نے دوبارہ کا لفظ اپنی طرف سے داخل کر کے کیا ترجمہ قرآن میں تحریف نہیں کی؟

**ایک اور ترجمہ دیکھئے**

قد كان لكم آية في فتنتين اللتان افضت قتاتل في سبيل الله واخرى  
 كافرة يروهن مثلهم موراى العين ه رپٹا، سورة آل عمران  
 (ترجمہ) ابھی گزر چکا ہے تمہارے سامنے ایک نمونہ دونوں جن میں مقابلہ ہوا ایک فرج  
 ہے کہ لڑتی ہے اللہ کی راہ میں اور دوسری فوج کافروں کی ہے دیکھتے ہیں یہ ان کو اپنے  
 سے دو چند فتح آنکھوں سے۔۔۔ اسی میں عبرت ہے آنکھوں والوں کے لیے، (شیخ الہند)  
 ”بے شک تمہارے لیے نشانی تھی دو گروہوں میں جو آپس میں بھڑبڑے، ایک جتھہ  
 اللہ کی راہ میں لڑتا اور دوسرا کافر کہ انہیں آنکھوں دیکھا اپنے سے دونا سمجھیں۔۔۔  
 بے شک اس میں عقلمندوں کے لیے ضرور دیکھ کر سیکھنا ہے۔“ (مولانا احمد رضا خاں)  
 یہ بات تو تسلیم کی جاسکتی ہے کہ مولانا احمد رضا خاں نے سکھوں کو قریب کرنے کے لیے  
 فوج کی بجائے جتھہ کا لفظ زیادہ پسند فرمایا، مقابلہ ہوا کی بجائے جھڑپڑے کو زیادہ پسند کیا  
 لیکن یہ کہنا کہ کافر مسلمانوں کو اپنے سے دونا سمجھیں، کسی طرح الاق تسلیم نہیں — سمجھیں میں سے  
 تو یہی مفہوم نکلتا ہے کہ وہاں فرشتے نہ اترے تھے اور مسلمان حقیقت میں ان سے دو چند نہ  
 تھے صرف ظاہر ان کو دو چند سمجھ رہے تھے، پھر عبرت کا لفظ اردو میں خاصا رائج تھا اسے  
 اسی طرح اردو ترجمے میں لے آنا چاہیئے تھا، مولانا احمد رضا خاں نے اس کا کتنا جھڑپڑے کیلئے  
 بے شک اس میں عقلمندوں کے لیے ضرور دیکھ کر سیکھنا ہے۔۔۔ ضرور دیکھ کر

یکھنا کیا ہوتا ہے؟ عجیب عاقلانہ زبان ہے۔

## اصلحو کا تیرجہ آپا سنبھالا

الَّذِينَ تَابُوا مِنْ بَعْدِ ذَلِكَ وَاصْلَحُوا فَاتُ اللَّهُ غَفُورًا رَحِيمًا

رہے، (سورۃ الاعمال رکوع ۹)

”مگر جنہوں نے توبہ کی اس کے بعد اور نیک کام کیے تو بیشک اللہ غفور رحیم“  
(حضرت شیخ الہند)

”مگر جنہوں نے اس کے بعد توبہ کی اور آپا سنبھالا تو ضرور اللہ بخشنے والا مہربان ہے“  
(مولانا احمد رضا خاں)

اصلحو کا ترجمہ ”آپا سنبھالا“ بریلویوں کے ہاں مجددانہ ترجمہ کہلاتا ہے۔

## ترجمہ لَا زَيْنَ لَہُمْ فِي الْأَرْضِ

ابلیس نے رب العزت کے حضور کہا تھا:-

قَالَ رَبِّ إِنَّمَا أَغْوَيْتَنِي لَأُزَيِّنَنَّ لَهُمْ فِي الْأَرْضِ - (پہلا مجموعہ ۳)

(ترجمہ) اے رب جیسا تجھے مجھ کو راہ سے کھو دیا میں بھی ان سب کو بہاؤں دکھلاؤں

(حضرت شیخ الہند)

”اے میرے رب قسم اس کی کہ تو نے مجھے گمراہ کیا میں انہیں زمین میں سے

بھلاؤں دوں گا“ (مولانا احمد رضا خاں)

زینت دکھلانا کا معنی بہار دکھلانا تو بے شک سمجھ میں آ جاتا ہے، اغوا کا معنی لہ سے

کھودینا بھی سمجھ میں آ رہا ہے لیکن مولانا احمد رضا خاں کا غرابت کا معنی ضلالت کا کرنا اور زینت

دکھانے کا معنی بھلاؤں دینا عجیب ترجمہ ہے۔ زینت کا معنی بھلانا اصل لفظ کو یکسر بھلانا

## اُقہات المؤمنین کی شان میں کچے ادبی

ان تتوبوا الى الله فقد صغت قلوبكما

اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی دومیوں رام المؤمنین حضرت حفصہؓ اور ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہؓ کو مخاطب کر کے ارشاد فرمایا تھا :-

ان تتوبوا الى الله فقد صغت قلوبكما۔ (پہلے، سورۃ التحريم، رکوع ۴)

اگر تم توبہ کرتی ہو تو جھک پڑے ہیں دل تمہارے۔ (حضرت شیخ الہندؒ)

یہاں ترجمے میں یہ مذکور نہیں کہ دل کس طرف جھکے ہیں، صرف ان کا جھکنا مذکور ہے دل جب کسی طرف جھکے ہیں تو کسی طرف سے ہٹے بھی ہوں گے، یہ ہٹنا بھی اس آیت میں مذکور نہیں کہ کدھر سے ہٹے ہیں، یہ بڑا جامع ترجمہ ہے، اگر کوئی شخص اس سے یہ سمجھے کہ تمہارے دل توبہ کی طرف مائل ہیں خد کے آگے جھک گئے سو تم توبہ بجالاؤ تمہاری توبہ یقیناً قبول ہوگی تمہارے دل جھکے ہوئے ہیں، اس معنی کی بھی اس ترجمہ میں گنجائش ہے اور اگر کوئی شخص وہ معنی لے جو بعض تفسیروں میں منقول ہیں کہ تم جلد توبہ کرو تمہارے دل اعتدال سے ہٹ گئے دوسری طرف جھک گئے ہیں، تو ان معنی کا بھی انکار نہیں تاہم یہ ضرور ہے کہ ترجمہ قرآن میں یہ دوسرے معنی نہ ہونے چاہئیں تاکہ پہلے معنی کا انکار لازم نہ آئے، یہ ازواج مطہرات کی عزت کا معاملہ ہے، تفسیر میں بات ہوگی تو تاویل ساتھ ہو سکے گی لیکن متن قرآن کی طرف وہ بات منسوب کرنا جو قرآن میں صریح نہیں وہ بھی ازواج مطہرات کی شان میں گستاخی کرتے ہوئے ہرگز مناسب نہیں ہے ادبی ہے۔

افسوس کہ یہ بات مولانا احمد رضا خاں کو نصیب ہوئی، اب دونوں ترجموں کو ملاحظہ کیجئے :-

”اگر تم توبہ کرتی ہو تو جھک پڑے ہیں دل تمہارے“ (حضرت شیخ الہندؒ)

”نبی کی دونوں بیویوں اگر اللہ کی طرف تم رجوع کرو تو ضرور تمہارے دل راہ سے ہٹ

گئے ہیں“ (مولانا احمد رضا خاں)

## عتل کا ترجمہ جس کی اصل میں خطا ہو

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس کچھ مشرکین آئے اور گزارش کی کہ آپ ہمارے معبودوں کی تردید نہ کریں، ہم بھی آپ کے خدا کی تعظیم کیا کریں گے۔ اللہ تعالیٰ نے آپ کو ہدایت فرمائی کہ آپ ان جھوٹی قسمیں کھانے والوں کی بات نہ مانیں جو طعنہ دیتے پھرتے ہیں، چغلیاں کھاتے ہیں، خیر کے کاموں سے روکتے ہیں اور بڑے غلط کار ہیں۔ ان میں ولید بن مغیرہ بھی تھا جو بڑا بدکار اور بدنام تھا، قرآن کریم نے اس کے بارے میں کہا:-

عتل بعد ذلك زنیم۔ (پل سورہ ن، رکوع ۱)

(ترجمہ) "اجدان سب کے پیچھے بدنام" (حضرت شیخ الہند)

"درشت خواں سب پر طرہ یہ کہ اس کی اصل میں خطا" (مولانا احمد رضا خاں)

اصل میں خطا سے مراد یہ ہے کہ وہ حرامی ہے، کسی کی اصل میں خطا ہو بھی تو یہ اس کا اپنا گناہ نہیں اس کے ماں باپ کا گناہ ہوتا ہے، یہاں ان بدکرداروں کے اپنے عیب ذکر کیے جا رہے ہیں کسی کو حرام زادہ کتنا گالی تو ہو سکتا ہے لیکن اسے اس کے کسی قصور کے طور پر پیش نہیں کیا جاسکتا قرآن پاک گالی سے یقیناً پاک ہے، ان شخص کے لیے جو کسی قوم میں ویسے ہی آکر مل جائے، زنیم کا لفظ کتنا مناسب ہے اس کا معنی حرامی یا حرام زادہ مہرگز نہیں، مولانا احمد رضا خاں نے ایک گندامعنی نکال کر گستاخی سے اسے متن قرآن کی طرف نسبت کر دیا ہے؛ سان العرب میں اس کے یہ معنی دیئے گئے ہیں المصلق بالقوم ولس منهو رجس کسی قوم میں آئے لیکن حقیقت میں ان میں سے نہ ہوں حضرت حنان بن ثابت رضی اللہ عنہ کا شعر ہے:-

زنیم متاعہ الرجال زیا دۃ کما زید فی عض الاکراع

(ترجمہ) زنیم وہ شخص ہے جسے لوگ زائد کہتے ہوں جیسے کھال میں ڈاگیں زائد معلوم ہوتی ہیں۔

امام بخاریؒ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ سے نقل کرتے ہیں کہ قریش میں ایک شخص کا

کان اس طرح کٹا ہوا تھا جیسے بکری کا کان کٹا ہوا ہو اس کان کے گوشہ کہتے تھے۔ اونٹ کے کان کا بھی کچھ حصہ کاٹ دیں تو اسے زینۃ الابل کہا جاتا ہے۔ سو منیم سے مراد وہ شخص ہے جو کسی عیب سے بدنام ہو۔

رجل من قویض لہ زعۃ مثل زعۃ الشاة<sup>لہ</sup>

نفت کا مشہور امام ابن درید لکھتا ہے :-

والزینۃ الذی لہ زعۃ من الشر یعرف بہا<sup>لہ</sup>

زینم سے مراد وہ شخص ہے جو اپنی شرارتوں کی وجہ سے لوگوں میں معروف ہو گیا ہو۔

علامہ البرد لکھتے ہیں :- ہوالذی الملزق<sup>لہ</sup>

وہ شخص جو کسی اور قوم سے ہو کر کسی دوسری قوم میں شامل ہو جائے، خاندان اور نسب بدلنے والا بھی بے شک زینم ہے لیکن اسے حرامی نہیں کہا جاسکتا نہ یہ کہ اس کی اصل میں خطا ہے۔ — مولانا احمد رضا خاں نے یہ نہایت گندہ معنی کیا ہے۔

علمائے اسلام جب قادیانیوں کو الزام دیتے ہیں کہ مرزا غلام احمد نے اپنے مخالفین کو گالیاں دی ہیں اور انہیں حرام زادہ کہا ہے، سو ان اخلاق کا آدمی ایک شریف انسان کیسے سمجھا جاسکتا ہے؟ تو وہ کہتے ہیں کہ قرآن کریم نے بھی تو ایک شخص (ولید بن مغیرہ) کو حرام زادہ کہا ہے۔ — ہم نے بار بار کہا کہ قرآن کریم نے ہرگز کسی شخص کو حرام زادہ نہیں کہا، نہ زینم کے معنی حرام زادہ کے ہیں۔ تو وہ جھٹ مولانا احمد رضا خاں کا ترجمہ کنز الایمان پیش کر دیتے ہیں کہ اس میں زینم کے معنی یہ نکھ گئے ہیں جس کی اصل میں خطا ہو، سو ہمیں جواباً کہنا پڑتا ہے کہ مولانا احمد رضا خاں بھی توجہ انگریزی میں دوسرے درجے کے مجدد ہی تھے نا، اول مرزا غلام احمد دوم مولانا احمد رضا خاں — کاش مولانا احمد رضا خاں کا یہ ترجمہ نہ چھپتا اور مسلمانوں کو قادیانیوں کے سامنے شرمندہ نہ ہونا پڑتا۔

## وَضَنُوا اَنَّهُمْ قَدْ كَذَبُوا كَاتِرْجَمَ

قرآن کریم میں منکروں کو اس طرف متوجہ کیا گیا کہ تاخیر عذاب سے دھوکہ نہ کھائیں، پہلے قوموں کو بھی ایسی مہلتیں دی گئی تھیں حتیٰ کہ اہم سابقہ میں ایسے اوقات بھی آئے کہ پیغمبران کے ایمان لانے سے مایوس ہو گئے یہاں تک کہ پیغمبروں کو گمان ہونے لگا کہ جو ایمان لائے ہوئے تھے وہ بھی ساتھ نہیں دے رہے، ان کی پیغمبروں کا ساتھ دینے کی باتیں سب جھوٹ ہیں، پیغمبر سوچنے لگے کہ ان سے جھوٹ کہا گیا تھا۔

پیغمبروں کا اپنے ماننے والوں کے بارے میں یہ گمان کرنا کہ شاید وہ بھی دل سے ساتھ نہیں، محض اس اندیشہ کی وجہ سے تھا جس سے وہ پیغمبر گند رہے تھے۔ ایمان لانے والوں کے بارے میں یہ دوسرے کسی درجے میں ایمان یا عصمت کے منافی نہیں۔ پیغمبروں کو بعض امتیازوں کے بارے میں خلاف واقع گمان ہونے لگے تو اللہ تعالیٰ اس حالت پر بھی پیغمبروں کو رہنے نہیں دیتے، فوراً نصرتِ خداوندی اترتی ہے اور ایمان لانے والوں کو تائید ملتی ہے اور مجرم سزا پاتے ہیں :-

حتیٰ اذا استیثناس الرسل و ضنوا انهم قد کذبوا جاء نصرنا  
فتجی من نشاء ولا یرو باسنا عن القوم المجرمین (پکا سورۃ یوسف)  
(ترجمہ) ”یہاں تک کہ جب ناامید ہونے لگے رسول اور خیال کرنے لگے کہ ان سے  
جھوٹ کہا گیا تھا پہنچی ان کو ہماری مدد پھر بچا دیا گناہ جس کو ہم نے چاہا اور پھر تا  
نہیں عذاب ہمارا قوم گنہگار سے“ (حضرت شیخ الہند)  
”یہاں تک کہ جب رسولوں کو ظاہری اسباب کی امید نہ رہی اور لوگ سمجھے کہ رسولوں  
نے ان سے غلط کہا تھا تو جیسے ہم نے چاہا بچا لیا گیا اور ہمارا عذاب مجرم لوگوں  
سے پھیرا نہیں جاتا“ (مولانا امجد رضا خاں)

پیغمبروں کی مایوسی خدا سے یا خدا کے پیدا کردہ اسباب سے نہ تھی منکروں کے ایمان لانے سے تھی اور ان کا گمان بھی خدا کے بارے میں یا اس کے پیدا کردہ اسباب کے بارے میں نہ تھا مولانا احمد رضا خاں کو یہی بات سمجھ میں نہ آئی اور ظنوا کا فاعل انہوں نے لوگوں کو بنا دیا اور ترجمہ میں تحریف کی بہت بری مثال قائم کی۔

مولانا احمد رضا خاں نے ترجمہ قرآن کو اس بے دردی سے بگاڑا ہے کہ بے اختیار زبان سے نکلا :- ”انگریزوں سے گرانٹ لینا چھوڑ دو“

فان لم تفعلوا فاذنوا بحرب من الله ورسوله۔ (پہلے البقرہ ص ۳۸)  
 (ترجمہ) ”پھر اگر نہیں چھوڑتے تو تیار ہو جاؤ بڑے کو اللہ سے اور اس کے رسول سے“  
 (حضرت شیخ الہندؒ) اب مولانا احمد رضا خاں کا ترجمہ بھی دیکھئے :-  
 ”پھر اگر ایسا نہ کرو تو یقین کر لو اللہ اور اس کے رسول سے لڑائی کا“

فاذنوا کا معنی یقین کر لو یہ کہاں سے آگیا، مولانا احمد رضا خاں اذن اور اذعان میں فرق نہیں کر سکے۔

**ایک نیا ترجمہ ملاحظہ کیجئے**

**حضور نے صحابہ کو تعلیم دی اور ان کا تذکرہ کیا**

اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو امتین میں مبعوث فرمایا ”ہو الٰہی بعث فی الامتین رسولاً“ تو ساتھ ہی یہ بتایا کہ آپ صرف انہی کی طرف نہیں کچھ اور لوگوں کی طرف بھی مبعوث ہیں جو ابھی انہیں نہیں ملے :-

والاخرین منہم لما یلحقوا بہم وہو العزیز الحکیم۔ (پہلے سورۃ البقرہ ص ۱۱۰)

(ترجمہ) ”اور اٹھایا اس رسول کو ایک دوسرے لوگوں کے واسطے بھی انہی میں سے جو ابھی

نہیں ملے ان میں اور وہی ہے زبردست حکمت والا“ (حضرت شیخ الہندؒ)



اور ان میں سے اوروں کو پاک کرتے اور علم فرماتے ہیں جو ان اگلوں سے نہ ملے  
اور وہی عزت و حکمت والا ہے“ (مولانا احمد رضا خاں)

حضرت شیخ الہندؒ کے ترجمہ میں وَاٰخَرِيْنَ مِنْهُمْ کا عطف اقیقین پر ہے اور یہ  
جبرور ہے فی حرف جار سے جو اُمّیتین سے پہلے ہے، مولانا احمد رضا خاں کے ترجمہ  
میں یہ معطوف ہے یَعْلَمُہُمْ اور یَزِکِّہُمْ کی ضمیر مفعول پر یہ اس صورت میں منصوب ہوگا۔

## مولانا احمد رضا خاں کے ترجمے کا حاصل

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ان اُمّیتین کا تعلیم و تزکیہ بھی فرماتے ہیں جو آپ کے صحابہ  
ہیں اور آپ کے عہد میں ہیں اور ان آئندہ آنے والوں کا بھی تعلیم و تزکیہ کرتے ہیں جو ابھی  
ان اگلوں سے نہیں ملے قیامت تک جو لوگ آتے رہیں گے، سب کی تعلیم اور تزکیہ حضور ہی  
فرمائیں گے (کس طرح؟ یہ صورت مولانا احمد رضا خاں کو ہی معلوم ہوگی) اگر سب ہی نوع انسان  
حضور ہی کے شاگرد ہیں اور حضور سے ہی براہ راست تعلیم و تزکیہ پار ہے ہیں تو پھر صحابہ کرامؓ کی  
خصوصیت کیا ہی جو حضور کے شاگرد اور باقی سب کے استاد سمجھے جاتے ہیں۔

مفتی احمد یار صاحب گجراتی کی ہمت لائق تحسین ہے کہ انہوں نے مولانا احمد رضا خاں کے  
اس خیال کی کھلی تردید کر دی اور فرمایا۔

”کوئی غیر صحابی مومن خواہ کتنا ہی بڑا ولی ہو صحابی کے گرد قدم کو نہیں پہنچ سکتا کیونکہ  
وہ فیضیانۃً صحبت نہیں ہے“

## شیخ الہندؒ کے ترجمے کا حاصل

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ذمہ تعلیم و تزکیہ صرف صحابہ کا ہے، اگلے آنے والے



## ترجمہ قرآن میں انہی قیدیوں لگانا

ہر شخص نے حج اور عمرہ دونوں اولیٰ کیے قرآن کی صورت میں یا تمتع کی صورت میں اس کے ذمہ قربانی ہے دم قرآن یا دم تمتع۔ اور اگر کوئی ایسا غریب ہو کہ قربانی نہ دے سکے تو اس کے ذمہ دس روزے ہیں۔ تین ایام حج میں اور سات جب وہ حج سے فارغ ہو جائے وہ واپس لوٹے جہاں چاہے یہ روزے رکھے، سفر میں رکھے کسی اور شہر جانا ہو وہاں رکھے یا اپنے گھر جا کر رکھے، ہر طرح سے گنجائش ہے ضروری نہیں کہ گھر جا کر ہی رکھے۔ قرآن کریم میں ہے:-

فمن لم يجد فصيام ثلثة ايام في الحج وسبعة اذا رجعتم تلك  
عشرة كاملة۔ (پہلے البقرہ، ع ۲۷)

(ترجمہ) اگر جس کو قربانی نہ ملے تو روزے رکھے تین حج کے دنوں میں اور سات روزے جب تم لوٹو، یہ دس روزے ہوئے پورے، (شیخ الہند)

اب مولانا احمد رضا خاں کا غلط ترجمہ ملاحظہ ہو:-

”پھر جسے مقدور نہ ہو تو تین روزے حج کے دنوں میں رکھے اور سات جب اپنے گھر پلٹ کر جاؤ، یہ پورے دس ہوئے“

اپنے گھر پہنچنے کی یہ قید کہاں سے آگئی، کیا وہ واپس لوٹتے رستے میں یہ روزے نہیں رکھ سکتا۔ گھر نہ بھی لوٹے حج سے فارغ ہو کر مکہ میں رہ رہا ہے تو کیا وہاں یہ روزے نہ رکھ سکے گا؟ حنفی فقہ یہ ہے کہ حج سے فارغ ہونے کے بعد وہ جہاں بھی چاہے یہ روزے رکھ سکتا ہے۔ دیکھا کمزور ایمان کے غلط ترجمے نے کس طرح آپ کو حنفی مذہب سے فارغ کر دیا۔

الہدایہ میں ہے۔

وان صامها مملکۃ بعد فراغہ من الحج جائز۔ وقال الشافعی لا يجوز لانہ  
 معلق بالرجوع۔۔۔۔۔ ولنا ان معناه رجعت عن الحج لما فرغتم له  
 (ترجمہ) اگر اس نے حج سے فارغ ہو کر یہ روزے مکہ میں رکھے تو یہ جائز ہے۔۔۔۔۔  
 امام شافعی کہتے ہیں کہ یہ جائز نہیں کیونکہ اسے واپس پلٹنے سے معلق کیا گیا ہے۔۔۔۔۔  
 ہم احناف کے ہاں حج سے لوٹنے کا معنی حج سے فارغ ہونے کے ہیں۔  
 اس سے واضح ہے کہ نزاع ایمان میں حنفی مذہب کی مخالفت اور امام شافعی  
 کی پیروی کی گئی ہے یہ بات آپ سوچیں کہ مولانا احمد رضا خان حنفی مذہب کے مخالف کیوں ہیں؟  
 اگر شخصی نے بیوی کو طلاق دے دی اور نکاح میں کوئی مہر بھی مقرر نہ  
 ہوا تھا تو طلاق دینے والے پر کچھ مہر لازم نہیں آتا وہ اسے محض جوڑا کپڑے (دے کر  
 فارغ کر سکتا ہے اور اگر بیوی کو طلاق سے پہلے طلاق دی مگر نکاح میں مہر طے ہو چکا تھا  
 تو نصف مہر دینا لازم ہوگا یہ بات علیحدہ ہے کہ عورت خود اسے معاف کر دے قرآن کریم  
 میں پہلی صورت یوں ذکر فرمائی ہے۔

لَا جُنَاحَ عَلَيْكُمْ إِنْ طَلَقْتُمْ النِّسَاءَ مَا لَمْ تَمْسُوهُنَّ أَوْ تَفْرِضُوا لَهُنَّ

فَرِيضَةً ۚ (پ، سورة البقرہ، رکوع ۳۱)

(ترجمہ) کچھ گناہ نہیں تم پر اگر طلاق دو تم عورتوں کو اس وقت کہ ان کو ہاتھ بھی نہ لگایا ہو اور نہ

مقرر کیا ہو ان کے لیے کچھ مہر (حضرت شیخ الہند)

اور دوسری صورت یوں ذکر فرمائی ہے۔

وَإِنْ طَلَقْتُمُوهُنَّ مِنْ قَبْلِ أَنْ تَمْسُوهُنَّ وَقَدْ فَرَضْتُمْ لَهُنَّ فَرِيضَةً

فَنَصَبْتُمْ مَا فَرَضْتُمْ۔

ترجمہ "اور اگر طلاق دو ان کو ہاتھ لگانے سے پہلے اور ٹھہرا چکے تھے تم ان کے لیے مہر تو لازم ہوگا ادا اس کا کہ تم مقرر کر چکے تھے" (شیخ الہند)  
اب مولانا احمد رضا خاں کا غلط ترجمہ ملاحظہ ہوا۔

"تم پر کچھ مطالبہ نہیں تم عورتوں کو طلاق دو جب تک تم نے ان کو ہاتھ نہ لگایا ہو یا کوئی مہر مقرر کر لیا ہو"

توجہ یوں چاہیے تھا "یا کوئی مہر مقرر نہ کیا ہو"۔ تَمَسُّوْهُنَّ کے بعد اَوْ قَرَضُوْهُنَّ

پر بھی عمل کر رہا ہے۔ کاش کہ خانہ صاحب "جلالین" ہی دیکھ لیتے۔ مہر مقرر ہونے کی صورت اگلی آیت میں مذکور تھی جس کا ترجمہ ہم پہلے لکھا آئے ہیں۔

پھر جناح کا ترجمہ "مطالبہ" سے کرنا اور ستم ظریفی ہے، قرآن کریم نے اس صورت میں بھی کچھ نہ کچھ دینا مرد کے ذمہ لگایا ہے، اب یہ کہنا کہ کچھ مطالبہ نہیں! کیسے صحیح ہو سکتا ہے؟  
وَمَتَّعُوْهُنَّ عَلَى الْمَوْسِعِ قَدَرَهُ وَعَلَى الْمَقْتَرِ قَدَرَهُ مَتَاعًا الْعَوْنُ  
حقاً علی المحسنین۔

(ترجمہ) "اودان کو کچھ خرچ دو مقدور والے پر اس کے لائق اور تنگ دست پر اس کے لائق، جو خرچ کہ قاعدے کے موافق ہے یہ واجب ہے بھلائی کرنے والوں پر؟  
بتائیے! اس طلاق دینے والے سے کچھ مطالبہ ہو لیا نہ؟ پھر یہ ترجمہ کرنا کہ تم پر کچھ مطالبہ نہیں" کیا اپنے آپ سے ہی تصادم نہیں؟ کاش مولانا احمد رضا خاں کو معلوم ہوتا کہ جناح کے معنی گناہ کے ہیں مطالبہ کے نہیں۔ مولانا خود ولا جناح علیکم فیما عرضتموبہ (البقرہ ۲۸) میں جناح کا معنی گناہ کر چکے ہیں مگر یہاں وہ اسے بھول گئے۔

اِنْ طَلَقْتُمُوْهُنَّ مِنْ اِنْ شَرْطٍ ہے اور معنی یہ ہیں "اگر تم ان عورتوں کو طلاق دو" یہ طلاق دینے کا کوئی حکم نہیں دیا جا رہا کہ اس صورت میں طلاق دینا ضروری ہو۔ مولانا احمد رضا خاں

۱۔ میں خوشی ہے کہ ہمارے اس نشاندہی پر بریلوی ناشرین نے اب لفظ "نہ" کنٹرال ایمان میں لکھ دیا ہے۔

نے لفظ اگر کو چھوڑ کر ”تم عورتوں کو طلاق دو“ کے الفاظ میں ترجمہ کر کے اسے ایک حکم بنا دیا۔  
 حضرت ابراہیم علیہ السلام نے خدا کی قدرت دیکھنے کا شوق ظاہر کیا، وہ کس طرح مردوں  
 کو زندہ کرے گا، اللہ رب العزت نے فرمایا کہ چار سو دھائے ہونے پرندے ذبح کر کے  
 مختلف پہاڑوں پر رکھ دو اور پھر ان کو آواز دو، وہ تیری طرف دوڑتے ہوئے آئیں گے  
 ثُمَّ ادعهم يأتينك سعيًا۔ (پٹ سورۃ البقرہ)

ترجمہ ”پھر ان کو بلا چلے آئیں گے تیرے پاس دوڑتے“ رُشع الہند  
 سچا کا معنی جلدی کرنے کا ہے، مولانا احمد رضا خاں جلالین بھی دیکھ لیتے تو  
 انہیں اس کے معنی سمجھ لیتے، سو دوڑنے سے مراد پرندوں کا جلدی کرنا ہے،  
 پاؤں سے دوڑنے کی قید مولانا احمد رضا خاں نے اپنی طرف سے لگا دی ہے  
 انسان پاؤں سے دوڑتے ہیں پرندے پروں سے، مولانا کا ترجمہ ملاحظہ کیجئے،  
 ”پھر انہیں بلا وہ تیرے پاس چلے آئیں گے پاؤں سے دوڑتے“ (مولانا احمد رضا خاں)

پرندے اڑ کر جس جلدی سے آسکتے ہیں پاؤں سے چل کر نہیں، کیا وہ پرندے پہلے بھی  
 ایک پہاڑ سے دوسرے پہاڑ پر پاؤں سے ہی چل کر جاتے ہوں گے یا اڑ کر ایک جگہ سے  
 دوسری جگہ پہنچ جاتے تھے۔ اب دوبارہ زندہ ہو کر کیا انہیں پہلی عادت بھول گئی کہ اب  
 وہ اڑ نہیں سکتے پاؤں سے چل کر حضرت ابراہیم علیہ السلام کی طرف آرہے ہیں۔ معلوم نہیں  
 مولانا احمد رضا خاں نے یہ پاؤں سے دوڑنے کی قید کہاں سے لے لی، اور معلوم نہیں  
 کنسر الایمان کے اس غلط ترجمے سے خانصاحب کو کیا ملا؟

مسلمان شکاری کتے یا پرندے کو بسم اللہ اللہ اکبر کہہ کر شکار پر چھوڑے اور وہ  
 گتیا یا پرندہ شکار کو قابو کر لے اور مالک کے پاس لے آئے وہ مالک اسے ذبح کر لے  
 تو وہ شکار حلال ہو جاتا ہے۔ شکاری کتے یا پرندے نے شکار کو زخم لگا دیا اور وہ مر گیا  
 تو بھی وہ جانور حلال ہو گیا بشرطیکہ اس کتے یا پرندے نے اسے مالک کے لیے روکا

ہوا ہو — شکار کو مار کر قابو میں رکھنا ضروری نہیں، شکاری جانور اسے زندہ بھی مالک کے پاس لاسکتا ہے، قرآن کریم نے صرف یہ شرط لگائی ہے کہ شکاری کتے نے اسے تمہارے لیے اپنے قابو میں کیا ہوا ہو شیخ الہندؒ اور مولانا احمد رضا کے ترجمے بالترتیب دیکھئے۔

فکلو امنا امسکن علیکم واذکروا اسم اللہ علیہ۔ (پ المائدہ ع ۱)

(ترجمہ) ”سو کھاؤ اس میں سے جو وہ پکڑ رکھیں تمہارے واسطے اور اللہ کا نام لو اس پر“

”تو کھاؤ اس میں سے جو وہ مار کر تمہارے لیے رہنے دیں اور اس پر اللہ کا نام لو“

”اور اس پر اللہ کا نام لو“ اس پر عمل شکاری جانور کو چھوڑتے ہوئے کر لیا گیا تھا، یہاں اسے شکاری جانور کے امساک کے بعد ذکر کیا گیا ہے، حنیفہ کے ہاں گو واذ ترتیب کے لیے نہیں لیکن یہ بھی نہیں کہ اس میں کوئی مصلحت نہ ہو، شکاری جانور اگر شکار کو زندہ پکڑ لائے تو اب ذبح کرتے وقت اس پر نئے سرے سے اللہ کا نام لینا ضروری ہوگا یہ نہیں کہ اسے اس پہلی بکیر کے تحت ہی ذبح کر لے جو شکاری جانور چھوڑتے وقت پڑھی گئی تھی، سو اس امساک میں دونوں صورتیں لپٹی ہوئی چاہئیں زندہ لے آئے یا مار کر۔

مولانا احمد رضا خاں کا ترجمہ ”تو کھاؤ اس میں سے جو وہ مار کر تمہارے لیے رہنے دیں“

ایک صورت کو بالکل ہی نکال دیتا ہے، حالانکہ صحابہ کرامؓ نے اس دوسری صورت کو بھی اسکے تحت ذکر کیا ہے — یہ مار کر کا لفظ خانصاحب نے اپنی طرف سے بڑھایا ہے

امساک کو صرف قتل کرنے میں منحصر نہ کرنا چاہیئے۔ حضرت ابن عباسؓ فرماتے ہیں :-

ان قتل واکل فلا تاكل وان امسک فادرکتہ حیث فذکہ۔ (ابن جریر طہ، مشق)

(ترجمہ) ”شکاری جانور نے اگر شکار کو مار ڈالا اور خود کچھ کھالیا تو تم اس شکار کو نہ کھاؤ اور

اگر اس نے اس شکار کو قابو میں رکھا اور تم نے اسے زندہ پالیا تو اسے خدا

کے نام پر ذبح کرو“

اس مرے جانور پر اللہ کا نام لینے کی کیا ضرورت لاحق ہوئی اور یہ مار کر کا لفظ خانصاحب

نے کہاں سے نکال لیا ہے ؟

● التدرّب العزت نے امام الانبیاء حضور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو مخاطب کر کے فرمایا:-

وَكُذِبَ بِهِ قَوْمُكَ وَهُوَ الْحَقُّ ذَلَّ لِسْتُ عَلَيْكُمْ بَلْ كَلِيلٌ - (پک الانعام ۷۸)

(ترجمہ) ”اور اس کو بھوٹ بتلایا تیری قوم نے حالانکہ وہ حق ہے، تو کہہ دے کہ میں نہیں تم پر دروغ“

قرآن کریم کو یا عذاب کے آنے کو وہ جھٹلاتے تھے اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ وہ حق ہے۔

عذاب مراد ہو تو مطلب یہ ہے کہ وہ حق ہے اگر رہے گا، مولانا احمد رضا خاں نے اپنے غلط ترجمہ میں اُن کے اس جھٹلانے کو ہی حق کہہ دیا، کنز الایمان میں دیکھئے:-

”اور اسے جھٹلایا تمہاری قوم نے اور یہی حق ہے تم فرماؤ میں تم پر کچھ کڑوڑا نہیں“

یہی سے مراد اس تکذیب کے سوا اور کیا سمجھا جاسکتا ہے — کیا یہی سے

کنز الایمان ہے جسے بریلوی ایمان کا خزانہ کہتے ہیں۔

مشہور دیوبندی عالم سبحان الہند مولانا سعید احمد کا ترجمہ بھی ملاحظہ ہو:-

”اور آپ کی قوم اس عذاب کی تکذیب کرتی ہے حالانکہ وہ ایک مستتبہ حقیقت ہے“

آپ کہہ دیجئے کہ میں تم پر کوئی مختار کار نہیں ہوں“

● حق قبول نہ کرنے والے اگر دنیا میں کچھ اچھے کام بھی کریں تو آخرت میں ان کے لیے ان

پر کوئی جزا مرتب نہ ہوگی ان کے وہ اعمال دنیا میں ہی لوٹا دیئے جاتے ہیں

مَنْ كَانَ يَرْيِدُ الْحَيَاةَ وَزِينَتَهَا نُوَفِّ إِلَيْهِمْ أَعْمَالَهُمْ فِيهَا وَهُمْ

لَا يَبْخُسُونَ - (پاک، سورۃ ہود، رکوع ۷۱)

(ترجمہ) ”جو کوئی چاہے دنیا کی زندگی اور اس کی زینت، بھگتا دیں گے ہم ان کو انکے

عمل دنیا میں اور ان کو اس میں کچھ نقصان نہیں جو دنیا کی زندگی اور اس کی آرائش

چاہتا ہو ہم اس میں ان کا پورا پھل دیں گے اور اس میں کمی نہ دیں گے“

لَا يَبْخُسُونَ فعل مضارع مجہول کا ترجمہ جو جملہ اسمیہ کی جز و خبر کے طور پر واقع ہوا ہے

اگر جملہ فعلیہ میں کرنا تھا تو اسے مجہول ہی رکھنا چاہیئے تھا، اس کا ترجمہ معروف میں کرنا کہ



”ہم اس میں کمی نہ دیں گے“ مولانا احمد رضا خاں کے فن ترجمہ کی عجیب خبر دے رہا ہے۔

سبحان الہند مولانا سعید احمد کا ترجمہ مولانا احمد رضا خاں کے ترجمہ سے کتنا بہتر ہے۔  
”تو ہم ان کے اعمال کی جزا ان کو دنیا ہی میں پوری کر دیتے ہیں اور دنیا میں ان کی حق تلفی نہیں کی جاتی“

اہل کتاب نے برا سودا کیا تھا کہ محض ضد پالنے اور حسد کو بروئے کار لانے کے لیے حضور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو نہ مانا اور نہ وہ حضور کو پہلے سے پہچانتے تھے کہ یہ نبی آخر الزمان ہیں اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں کہ انہوں نے یہ بہت ہی بڑا سودا کیا ہے اور بہت سستے داموں انہوں نے اپنی جانیں بیچ ڈالیں، حسد کو بالا اور جانیں جہنم کے سپرد کیں۔

بِسْمِ اللّٰهِ اشْتَرَوْا بِهِ اَنْفُسَهُمْ اِنْ يَكْفُرُوْا بِمَا اَنْزَلَ اللّٰهُ بَغْيًا۔

”ترجمہ“ بری چیز وہ جس کے بدلے بیچا انہوں نے اپنے آپ کو کہ منکر ہوئے اس چیز سے جو اناری اللہ نے“ (ریشخ الہند)

”کس بُرے مولوں انہوں نے اپنی جانوں کو خریدا کہ اللہ کے انکارے حکم سے منکر ہوں“ (مولانا احمد رضا خاں)

کچھ غور کیجئے انہوں نے اس برے مولوں اپنی جانوں کو خریدا تھا یا بیچا تھا؟ جب وہ اپنی جانیں جہنم کے سپرد کر رہے تھے تو جانیں بیچ رہے تھے نہ کہ خرید رہے تھے۔

اشترؤ کا فظ نہ بیچنے اور خریدنے میں مشترک تھا، خانصاحب کو پتہ نہ چلا کہ یہاں بیچنے کے معنی میں ہے خریدنے کے معنی میں نہیں، کنز الایمان کا غلط ترجمہ اس کم علمی کی وجہ سے ہے۔  
کس برے مولوں خریدا میں کس حرف استفہام معلوم نہیں خانصاحب کہاں سے لے آئے۔  
\* کسی میت کے وصی اور وارث آپس میں اختلاف کریں وصی کچھ کہیں اور وارث کچھ اور قرائن و آثار سے اوصیاء کی قسم کا جھوٹ ہونا معلوم ہوا اور ان کے پاس شرعی شہادت بھی نہ ہو

تو میت کے وارثوں کو قسم دی جائے کہ انہیں اوصیاء کے دعوے کی واقعیت کا کھلم کھاس اور یہ کہ ان کی گواہی اوصیاء کی گواہی سے زیادہ لائق اعتماد ہے، قرآن کریم میں ہے:-

ذٰلِكَ اَدْنٰی اَنْ يَّاتُوْا بِالشَّهَادَةِ عَلٰی وَجْهِهَا

ترجمہ: ”اُس میں امید ہے کہ ادا کریں شہادت کو ٹھیک طرح پر“۔ شیخ البند

”یہ قریب تر ہے اس سے کہ گواہی جیسی چاہیے ادا کریں“۔ احمد رضا خان

گواہی جس طرح کی درکار ہو اسے اس طرح پیش کرنا امانت اور دیانت کے کہان تک قریب ہے، یہ آپ فیصلہ کریں۔ علیٰ وجہ شہادت کی صفت ہے ”اور جیسے کہ چاہیے“۔ گواہ کا فعل ہے، کنٹرول یا مان میں دونوں کو کس طرح گڈ مکر دیا ہے۔

ترجمہ قرآن کو ادا کریں شہادت کو ٹھیک طرح پر سے ہٹا کر گواہی جیسے چاہے ادا کریں پر لے آنا گواہی کو اپنے ڈھب پر لانے کی ایک عجیب ترکیب ہے۔

✽ اللہ تعالیٰ نے بنو اسرائیل کے اس ساڑک کا ذکر کیا جو وہ انبیاء سابقین سے کرتے رہے ظاہر ہے کہ وہ سب وقائع عہد گذشتہ کے تھے، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں بنو اسرائیل میں کوئی پیغمبر نہیں آیا جسے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد میں یہودیوں نے شہید کیا، ہو۔ قرآن کریم میں ہے:-

اَفَلَمْا جَاءَكُمْ رَسُوْلٌ مِّمَّا لَا تَهْوٰی اَنْفُسُكُمْ اَسْتَكْبَرْتُمْ فَرِيقًا

کَذَبْتُمْ وَفَرِيقًا تَقْتُلُوْنَ ۝۱۰

ترجمہ: ”تو کیا جب کبھی تمہارے پاس کوئی رسول وہ لے کر آئے جو تمہارے نفس کے خواہش نہیں تکبر کرتے ہو تم، ان میں ایک گروہ کو جھٹلاتے ہو اور ایک گروہ کو

شہید کرتے ہو تم؟“۔ احمد رضا خان

استکبر تم ماضی کا صیغہ ہے اس کا ترجمہ تکبر کرتے ہو تم، اور کذب تم کا ترجمہ جھٹلاتے ہو تم

خانصاحب کے علم صرف اور علم تفسیر کی منہ بولتی تصویر ہے، یہودی یہ سلوک اپنے انبیاء سے ماضی میں کر چکے تھے یہ انہی وقائع کا تذکرہ ہے۔

تقتلون اگرچہ مضارع مگر یہ بھی ماضی کے معنی میں ہے کہ یہ سب واقعات پہلے ہو چکے تھے۔۔۔۔۔ دیکھئے جلالین

آیت کا صحیح ترجمہ وہ ہے جو حضرت شیخ الہندؒ نے کیا ہے:-

”پھر بھلا، کیا جب پاس لایا کوئی رسول وہ حکم جو نہ بھایا تمہارے جی کو تو تم کب کب کرنے

لگے، پھر ایک جماعت کو بھلا یا اور ایک جماعت کو تم نے قتل کر دیا“

کسی ایک مفسر نے بھی یہ دعویٰ نہیں کیا کہ یہودی یہ کام حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں کرتے رہے اور انہوں نے قتل انبیاء بھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد میں ہی کیا تھا سب مترجمین یہاں ماضی کے صیغوں کو ماضی میں، ہی ترجمہ کرتے رہے ہیں، مگر خانصاحب ہیں کہ ترجمہ کرنا نہیں آتا مگر ترجمہ کرتے چلے جا رہے ہیں اور ماضی مضارع میں کچھ فرق نہیں سمجھتے۔

اور مولانا رضا المصطفیٰ اعظمی کے تو اتنے ہوش اڑے ہوئے ہیں کہ اپنے مذکورہ مضمون میں ولئن اتبعت کی آیت تو وہ دی جو پ، سورۃ بقرہ کے رکوع ۱۷ میں ہے ادا لگے ترجمہ تمام مترجمین سے مع مولانا احمد رضا خاں کے اس آیت کا دے رہے ہیں جو اسی سورت میں رکوع ۱۴ کی نویں آیت ہے اور دونوں میں فرق نہیں کر سکے۔

پھر یہ بھی لکھتے ہیں:-

”اعلم حضرت نے اس کی تحقیق فرمائی اور تفسیر خازن کی روشنی میں انہوں نے ترجمہ

فرمایا کہ مخاطب ہر سامع ہے نہ کہ نبی معصوم صلی اللہ علیہ وسلم، اور اسی طرح کتب

معانی و بیان میں بھی اس بات کی تصریح ہے“

تفسیر کی بات ترجمے میں ڈالنا کہاں تک درست ہے اس پر بھی غور کریں اور پھر اس کو ترجمہ کہنے کی جسارت پر بھی نظر رکھیں لیکن اس بات کو کتب معانی و بیان میں ضرور تلاش کریں جہاں تصریح

کی گئی ہو کہ اس طرح کی آیات میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم مخاطب نہیں ہیں۔

ولقد افحی الیک والی الذین من قبلک لئن اشرکت لیجعلن عملک و  
لتکونن من الخاسرین ۱۵

ترجمہ: ”اور بے شک وحی کی گئی تمہاری طرف اور تم سے اگلوں کی طرف کہ اے سننے والے  
اگر تو نے اللہ کا شریک کیا تو ضرور تیرا سب کیا دھرا اکارت ہو جائے گا“ (احمد رضا خان)  
اللہ تعالیٰ نے انہی سخت تہدید کیا یہ کہہ کر ہی کرتی تھی کہ بیشک وحی کی گئی تمہاری طرف اور  
تمہارے اگلوں کی طرف؛ کیا اس کی بجائے یہ بہتر نہیں کہ مخاطب تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو ہی  
مان لیا جائے اور اس بات پر یقین رکھتے ہوئے کہ حضورؐ نے قطعاً شرک نہیں کیا یہ عقیدہ رکھا جائے  
کہ اسی سے آپؐ پر کوئی زد نہیں آتی۔

علامہ تفتازانی تصریح کی بحث میں صاف لکھ آئے ہیں کہ لفظ حضور ہی یہاں مخاطب ہیں  
التبعریض بان ینسب الفعل إلی احد المرادغیرہ نحو قوله تعالیٰ ولقد افحی  
الیک والی الذین قبلک لئن اشرکت لیجعلن عملک فال مخاطب هو التبی  
صلی اللہ علیہ وسلم وعدم اشراکہ مقطوع بہ لکن جہی بلفظ الماضی ابرازاً  
للاشراک الغیر الحاصل فی معرض الحاصل علی سبیل الفرض والتقدير  
تعریضاً بمن صدر عنه هو الاشراک بانہ قد حبطت اعمالہ ۱۶

کیا رضا المصطفیٰ صاحب اب بھی یہی کہیں گے کہ حضورؐ اس آیت میں مخاطب نہیں اور  
یہ کہ اسی طرح کتب معانی و بیان میں تصریح کی گئی ہے  
آیت یمکرون و یمکر اللہ واللہ خیر الماکرین ۱۷ میں بھی اعظمی صاحب یہی  
چال چلے ہیں پہلے آیت کا ایک ترجمہ ملاحظہ فرمائیے۔

(ترجمہ) ”اور وہ تو اپنی تدبیریں کر رہے تھے اور اللہ میاں اپنی تدبیر کر رہے تھے“۔ مترجمانوں کی افروں کی تدبیریں کا فرائض تھیں اور اللہ رب العزت کی عا کا نہ اور حکمانہ — تاہم یہ ضرور ہے کہ مولانا تھانویؒ نے عربی لفظ مکر کے معنی اس موقع پر تدبیر کے کیے ہیں مگر دیکھئے مولانا رضاء المصطفیٰ اسے خانصاحب کا بہت بڑا کارنامہ قرار دیتے ہیں کہ مکر کا معنی سب سے پہلے انہوں نے تدبیر سے کیا ہے، مولانا رضاء المصطفیٰ لکھتے ہیں :-

”مترجمین نے ہنسی، مذاق، ٹھٹھا، مکر، فریب، علم سے بے خبری، بد سگالی کو اس کی (اللہ کی) صفت ٹھہرایا ہے۔۔۔۔۔۔ مکر کا ترجمہ اعلم حضرت نے تفاسیر کی روشنی میں کیا ہے عقیقہ تدبیر“

ناظرین کرام! آج تک کسی مترجم نے اور کسی مفسر نے ان امور کو خدا کی صفت نہیں کہا، مولوی صاحب نے ان پر یہ ایک بڑا انفرادی حوالہ ہے، صفت کا لفظ بہت اونچا ہے اور پھر صفت خداوندی کی تو بڑی شان ہے کون ہے جو ان امور کو خدا کی صفت کہہ سکے؟ ہاں مولانا احمد رضا خاں نے استہزاء و ٹھٹھا کو اللہ رب العزت کی طرف ضرور منسوب کیا ہے — کمز الایمان میں دیکھئے :-

اللہ یستہزئ بہم۔ (پل سورۃ البقرہ رکوع ۷۷)

(ترجمہ) ”اللہ ان سے استہزاء فرماتا ہے جیسا اس کی شان کے لائق ہے“

کچھ انصاف کیجئے! کیا مولانا احمد رضا خاں نے استہزاء کی نسبت اللہ کی طرف نہ کی، کیا استہزاء کے معنی لغت میں ہنسی، مذاق اور ٹھٹھا کے نہیں؟ پھر کیا مولانا احمد رضا خاں نے ہنسی مذاق اور ٹھٹھا کرنے کو خدا کی طرف نسبت نہ کیا؟ خانصاحب اگر مکر کا بھی ترجمہ مکر کر کے پھر بریکٹ میں لکھ دیتے ”جیسا اس کی شان کے لائق ہے“ جیسا کہ انہوں نے یہاں کیا ہے تو کیا فرق پڑتا — جب وہ استہزاء کا لفظ خدا کے لیے گواہ کر لیتے ہیں تو مکر کا لفظ ان کے لیے کس پہلو سے ناگوار ہو گیا، آخر کوئی تو وجہ وجہیر چاہیے جو ان دونوں میں فرق کر سکے

ایک بریلوی نے ہیں یہ جواب دیا کہ استہزاء کا لفظ تو قرآن کریم میں ہے اس لیے اسے تو گوارا کرنا تھا اس پر ایک دوسرے صاحب کہنے لگے کہ مگر اللہ کے الفاظ بھی تو قرآن کریم میں ہیں ان سے یہ دھینکا شتی کیوں؟ ایک جگہ ایک تغیر سے پرہیز کرنا اور دوسری جگہ خود ہی اسے اختیار کرنا کیا اپنے آپ سے ہی تضاد نہیں۔

مولانا احمد رضا خاں نے جب یہ لکھا کہ ”اللہ ان سے استہزاء فرماتا ہے“ ہم اس سے یہ سمجھے کہ خانصاحب اسے اللہ کا ایک فعل کہہ رہے ہیں صفت نہیں مگر مولانا رضاء المصطفیٰ اعظمی کی مذکورہ تحریر سے یہ سمجھ میں آیا کہ یہ سب حضرات استہزاء کو خدا کی صفت ٹھہراتے ہیں۔ استغفر اللہ العظیم البتہ یہ ممکن ہے کہ رضاء المصطفیٰ صاحب کو صفت اور فعل میں فرق ہی معلوم نہ ہو، وہ یہ نہ جانتے ہوں کہ رحمت اللہ کی صفت ہے اور غضب اس کا فعل۔ اللہ انہیں اس بہتان باندھنے پر اپنے غضب سے بچائے۔ اَعَاذَنَا اللَّهُ مِنْ غَضَبِهِ وَافْاضَ عَلَيْنَا مِنْ رَحْمَتِهِ الشَّامِلَةِ وَنِعْمَ السَّابِقُ۔

یہ کس کو معلوم نہیں کہ جب شیاطین لوگوں کو جادو سکھاتے تھے حضرت سلیمان علیہ السلام کا زمانہ تھا، قرآن کریم میں ہے:-

وَلَكِنَّ الشَّيَاطِينَ كَفَرُوا يُعَلِّمُونَ النَّاسَ السَّحْرَ (پہلے البقرہ ۱۰۲)

ترجمہ ”لیکن شیطانوں نے کفر کیا سکھلاتے تھے لوگوں کو جادو“۔ شیخ الہند

یعلمون یہاں ماضی کے معنی میں ہے کفر و ماضی کے بعد اسے ذکر کیا گیا ہے اور یہی معنی جمہور نے کیا ہے کہ یہ بات حضرت سلیمان علیہ السلام کے زمانے کی ہے مگر خانصاحب کی ہمت لائق داد ہے کہ جمہور سے اختلاف پیدا کرنے کی خاطر اسے شیاطین سے حال بنا دیا

لَهُ قَالَ الْعَبْرَىٰ يَعْلَمُونَ النَّاسَ السَّحْرَ فِي مَوْضِعٍ نَّصَبَ عَلَى الْحَالِ مِنْ

الضَّمِيرِ فِي كَفَرُوا وَاجَازَ قَوْمٌ أَنْ يَكُونَ حَالًا مِنَ الشَّيَاطِينَ وَلَيْسَ بِشَيْءٍ إِلَّا أَنْ

لَكِنْ لَا يَعْلَمُ فِي الْحَالِ \_\_\_\_\_ دُجَّةُ الْأَعْرَابِ وَالْقُرْآنُ ۳

یہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے کا واقعہ ہے وہ اس وقت بھی لوگوں کو جادو سکھاتے تھے۔  
خانصاحب کا ترجمہ ملاحظہ ہو۔

”ہاں شیطان کافر ہوئے، لوگوں کو جادو سکھاتے ہیں۔“ احمد رضا خاں

✽ یوم حشر عام دنوں کے برابر نہ ہوگا، دن کے یہ بیمانے سورج کا طلوع وغروب اس وقت نہ ہوں گے، عشر کے ہولناک حالات کو دیکھ کر اپنی پوری عمر یوں معلوم ہوگی کہ گویا دنیا میں ایک گھڑی سے زیادہ نہ ٹھہرے تھے، انسان کے تصور میں یہ گھڑی اس دنیا کی گھڑی جیسی ہوگی گویا دنیا میں کچھ مدت قیام ہی نہ ہو کر یہ وقت آگیا۔ مگر خانصاحب فرماتے ہیں کہ ان کے تصور میں یہ دنیا کی زندگی اس دن کی ایک گھڑی دکھائی دے گی، معلوم نہیں انہوں نے کیسے جان لیا کہ وہ دن کتنا لمبا ہو گا کہ اپنی عمر اس دن کی ایک گھڑی سمجھیں گے۔

وَيَوْمَ يَحْشُرُهُمْ كَانٍ لَمْ يَلْبِسُوا إِلَّا سَاعَةً مِنَ النَّهَارِ - (پٹ پرنس ۵۷)

(ترجمہ) اور جس دن ان کو جمع کرے گا گویا وہ نہ رہے تھے مگر ایک گھڑی دن: (شیخ الہیثمی)

”اور جس دن انہیں اٹھائے گا گویا دنیا میں نہ رہے تھے مگر اس دن کی ایک گھڑی“ (خانصاحب)

یہ اس دن کی ایک گھڑی کے الفاظ معلوم نہیں خانصاحب نے کہاں سے لے لیے؟  
کنز الایمان کے غلط ترجمہ اور الفاظ کی بے عمل زیادتی کا آپ کہاں تک سروے کریں گے یہ ایک طویل منزل ہے، خانصاحب ہر موقع اختلاف پر ایک نئی چھوڑتے ہیں، عام آدمی پوچھتے ہیں کہ اس اختلاف بیمانی سے خانصاحب کو ملتا کیا تھا؟ جواب عرض ہے کہ ان کی کوشش ہوتی تھی کہ جس طرح بھی دن پڑے لوگوں کو سلف صالحین سے بدگمان کیا جائے خصوصاً تہنی مذہب سے۔۔۔۔۔۔  
حاجی پر قربانی نہ کر سکنے کی صورت میں جو دس روزے لازم آتے ہیں ان کے بارے میں آپ دیکھائے ہیں کہ کنز الایمان میں کس طرح تہنی مذہب کی مخالفت کی گئی ہے، یہاں اور مثالیں بھی سن لیجئے۔۔۔  
قرآن کریم میں ہے، لَّا يُوَاخِذُكُمُ اللّٰهُ بِاللَّغْوِ اِيْمَانُكُمْ وَلٰكِنْ يُوَاخِذُكُمْ

بِمَا كَسَبَتْ اَقْلُوٰكُمْ۔ (پٹ البقرہ رکوع ۲۵)

(ترجمہ) ”اللہ تعالیٰ تم پر داروغہ نہ فرمائیں گے تمہاری قسموں میں بیہودہ قسم پر لیکن داروغہ فرمائیں گے“

اس (جھوٹی قسم) پر جس میں تمہارے دلوں نے (جھوٹ بولنے کا) ارادہ کیا ہو؟

ظاہر ہے کہ یہاں وہ قسم مراد ہے جو بے سافقتہ ہو اس میں بات بنائی نہ گئی ہو اور ناسافقتہ ہو جس میں کوئی غرض لپٹی نہ ہو، قسم کھانے والا اسے مطابق واقعہ سمجھے اور بعد میں پتہ چلے کہ امر واقعہ اس کے مطابق نہ تھا، اس نے بلا تحقیق ایسی قسم کیوں کھائی؟ ویسے ہی زبان سے نکل گئی، تاہم یہ صحیح ہے کہ اس نے قسم کسی بات پر کھائی تھی بغیر کسی بات کے قسم کے الفاظ بے ارادہ اس کی زبان سے نہ نکلے تھے یہ دوسری صورت ہے کہ بے ارادہ یونہی الفاظ قسم زبان سے نکل جائیں، امام شافعیؒ کے نزدیک لغو کی تفسیر ہے امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک لغو یہ ہے کہ کسی بات کو صحیح خیال کر کے قسم کھائی اور بات غلط نکلی۔

ان با حنیفۃ قال فی تفسیر اللغو فی الیمین ان ینتلف علی شیء یرى انہ

صادق فیہ ثتوبین لہ خلاف ذلک وهو قول الزہری والحسن وابولہیم

التخعی وقتادة ومکحول وقابوا لا کفارة فیہ ولا اشعر

اب دیکھئے خانصاحب کنز الایمان میں کس طرح حنفی مذہب کے خلاف چلتے ہیں اور ترجمہ قرآن میں یہ تاثر دیتے ہیں کہ امام ابو حنیفہؒ کا مذہب درست نہ تھا:

(ترجمہ) ”اللہ تمہیں نہیں پکڑتا ان قسموں پر جو بے ارادہ زبان سے نکل جائے“ (خانصاحب)

قسموں پر یہ جمع کے الفاظ ہیں پھر آگے چاہیے تھا نکل جائیں یہ خانصاحب کا ادبی کمال ہے کہ جمع و واحد میں فرق نہیں کرتے اسے ہم نظر انداز کرتے ہیں، خاں حضرات اس طرح کہہ سکتے ہیں لیکن مسئلے میں خانصاحب کو حنفی مذہب کی مخالفت نہ کرنی چاہیئے تھی۔

✽ احرام کی حالت میں خشکی کا شکار کرنے کی اجازت نہیں اگر کسی سے جان بوجھ کر یہ غلطی ہو جائے تو اس پر جزا لازم آئے گی جو برابر ہو اس جانور کے جسے اس نے ذبح یا قتل کیا ہے، برابری کا جانور یا



برابری کی قیمت، دونوں اس جزا میں دی جاسکتی ہیں، قرآن کریم میں ہے:-

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَقْتُلُوا الصَّيْدَ وَأَنْتُمْ حُرْمٌ وَمَنْ قَتَلَهُ مُتَعَدًّا فَعِزًّا  
مِثْلَ مَا قَتَلَ مِنَ النَّعَمِ - (پک المائدہ ۷۳)

ترجمہ: ”اے ایمان والو! نہ مارو شکار جس وقت تم ہوا حرام میں۔ اور جو کوئی تم میں اس کو مار  
جان کر تو اس پر بدلہ ہے اس مارے ہوئے (موشی) کے برابر میں سے“

امام شافعیؒ منے انعم کو جزا کی صفت سمجھتے ہیں ای جزا کا ثمن من النعم، اور  
امام ابوحنیفہؒ اسے قاتل کی نمبر سے حال مانتے ہیں، سو سختی مذہب کے مطابق ترجمہ یہ ہوگا  
”یعنی بدلا ہے اس مارے ہوئے کے برابر موشی میں سے“ — شیخ الہندؒ

حکیم الامت حضرت تھانویؒ ترجمہ کرتے ہیں:-

”اس پر پاداش واجب ہوگی جو کہ مساوی ہوگی اس جانور کے جس کو اس نے قتل کیا ہے  
جس کا فیصلہ تم میں سے دو معتبر شخص کر دیں“

امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک یہ جزا قیمت کے لحاظ سے بھی مقرر کی جاسکتی ہے اور قیمت وثقہ اور  
قابل اعتماد شخص رکھائیں گے لیکن امام شافعیؒ کے ہاں اس جانور کے قتل کی پاداش میں اس برابری کا  
جانور ہی دیا جاسکے گا — اب خاں صاحب کا ترجمہ دیکھئے کس واضح انداز میں حنفی مذہب  
کی کاٹ کی ہے۔

”اے ایمان والو! نہ مارو شکار نہ مارو جب تم حرام میں ہو اور تم میں سے جو اسے قصداً قتل  
کرے تو اس کا بدلہ یہ ہے کہ ویسا ہی جانور موشی میں سے دے“ — احمد رضا خاں  
دیکھا مولانا احمد رضا خاں کے نزایمان میں کس طرح امام اعظمؒ کی عافت کی ہے

بریلویوں کا عذر لنگ

بریلوی کہتے ہیں کہ پچھلے ترجموں میں وہ ادب نہیں تھا اس لیے مولانا احمد رضا خاں نے یہ ترجمہ

کیا اور مثال میں کہتے ہیں کہ یہ آیت جو دوسرے مترجم حضورؐ کے حق میں بتلاتے ہیں مولانا احمد رضا خاں نے اس کا ترجمہ کرتے ہوئے اسے عام قرار دیا ہے :-

ولئن اتبعت اهلوا هم من بعد ما جادك من العلم انك اذا لمن الظالمين  
مولانا رضا المصطفیٰ اعظمی اپنے مضمون ”اردو تراجم کا تقابلی مطالعہ“ میں اس آیت پر لکھتے ہیں :-

”مخاطب ہر سامع ہے نہ کہ نبی معصوم صلی اللہ علیہ وسلم“ اور دلیل میں کہا ہے کہ کیسے ہو سکتا ہے کہ :-

”اس قدر زبردستی کے کلمات سے اللہ تعالیٰ ان کو مخاطب کرے“

یہاں تو مولانا احمد رضا خاں اس خطاب کو عام قرار دے کر نکل گئے لیکن آگے چل کر ان کو یہ احساس بالکل نہ رہا کہ نبی معصوم بن کی نسبت سے قرآنی صفحات بھرے ہیں جن کو طرہ الیسین، مدثر جیسے القاب و آداب دیئے گئے ان کے لیے یہ سخت کلمات کیسے آگئے وہاں خانصاحب یہ خیال نہ آیا کہ اس خطاب کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے ہٹا کر عام کر دیں تو جس توجیہ کی توفیق دوسرے مترجمین کو و لئن اتبعت کے ذیل میں نہ ہوئی اس سے مولانا احمد رضا خاں سورہ نخی اسرار کے ترجمہ میں کیوں بے نصیب رہے۔

ولولا ان ثبتناك لقد كدت تركن اليهم شيئا قليلا اذ الا فتنك ضعف  
الحيلوة وضعف المسات ثولا تجد لك علينا نصيلا  
ترجمہ از مولانا احمد رضا خاں :-

”اور اگر ہم تجھے ثابت قدم نہ رکھتے تو قریب تھا کہ تم ان کی طرف کچھ متحرک ہوتا جا سکتے اور ایسا موتا تو تم کو دینی عمر اور دو چند موت کا مزہ دیتے پھر تم ہمارے مقابل اپنا کوئی مددگار نہ پاتے“

اس میں کس دھیری نے خانصاحب نے مانا ہے کہ حضور اُن کی طرف ٹھوڑا سا جھکنے والے تھے  
 و اللہ نے آپ کو سنبھال لیا اور پھر آگے کھینچ کر سخت الفاظ میں اللہ تعالیٰ نے آپ کو اس جھکنے کی  
 پکڑ بتائی مگر ایسا ہوتا تو ہم اس پر آپ کو دوئی عمر اور دو چند موت کا مزہ دیتے اور کوئی آپ کو بچانے  
 والا نہ ہوتا۔

یہ یونی جب اس آیت پر خاں صاحب کا ترجمہ دیکھتے ہیں تو سر پھٹ کر رہ جاتے ہیں سو وہ بڑا  
 یاد گار آیت پر خطاب کو عام کرنے کی تاویل ان کو بکسر بھول جاتی ہے اور وہ پریشان ہیں کہ خانصاحب  
 بیان تو بالکل ہی گئے گزرے رہے کچھ بھی کر ڈٹ نہ لے سکے۔ مولانا نعیم الدین مراد آبادی بھی  
 بیان کچھ نہ لکھ سکے سوائے اس کے کہ ”دو چند موت کا مزہ“ کی بجائے یہ کہ دیا ”دو چند  
 موت کے عذاب کا مزہ“

## مقام نبوت کی نفی

مولانا احمد رضا خان نے قرآن کریم کے ترجمہ میں نبی کے معنی ”غیب کی خبریں دینے والے“ کے  
 لئے ہیں۔ غیب کی خبریں دینے والے کئی طرح سے ہیں۔ اللہ تعالیٰ انبیاء کو غیب پر اطلاع دیتے  
 ہیں۔ اور اولیاء اللہ کو بھی غیب کی خبریں دی جاتی ہیں۔ کاہن اور عراف سفلی علوم کے واسطے بعض  
 نبی امور کو جان لیتے ہیں اور اپنے دوستوں کو ان کی خبر دے دیتے ہیں۔ علم نجوم اور علم جفر کے ماہرین  
 اس فن کے ذریعہ بعض امور کو قبل از وقوع معلوم کر لیتے ہیں۔ سو مقام نبوت صرف غیب کی خبریں  
 دیتے سے نہیں کھلتا، اس کے لئے ضروری ہے کہ پہلے نبوت کا اقرار کیا جائے اور پھر نبی کی خبروں کو  
 تسلیم کیا جائے۔ مولانا احمد رضا خان نے لفظ نبی کا عام ترجمہ کر کے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے مقام نبوت  
 کے کھلے بندوں انحراف کیا ہے۔ آگے بریکٹ نہ ہوتا تو شاید کفر لازم آجاتا۔ پہلے مترجمین نے کیا  
 بھلا کیا نبی کا ترجمہ نبی ہی کرتے رہے۔ اور حق یہ ہے کہ کوئی اور لفظ اس لفظ کا حق ادا نہیں کر سکتا۔

## حضور کو دوسروں سے ملانے کی ایک اور جہاز

اللہ تعالیٰ اور اس کے فرشتے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم پر درود بھیجتے ہیں۔ قرآن کریم میں ملنے کے لئے لفظ ”صلوٰۃ“ وارد ہے۔ ”صلی اللہ علیہ وسلم“ کے الفاظ حضور کے لئے ہی استعمال ہوتے ہیں دوسرے مسلمانوں پر بالاستقلال صلوٰۃ درود نہیں پڑھا جاتا۔ خواص مومنین کے لئے قرآن کریم میں لفظ ”صلوٰۃ“ آیا تو مترجمین نے اس کے معنی ”رحمت“ کے لئے تاکہ نبوت کا امتیاز قائم رہے اب قرآن کریم کے ان مقامات کو مع ترجمہ دیکھئے۔

إِنَّ اللَّهَ وَمَلَائِكَتَهُ يُصَلُّونَ عَلَى النَّبِيِّ ط ۲۲، الاحزاب: آیت ۵۶

ترجمہ: بے شک اللہ اور اس کے فرشتے درود بھیجتے ہیں نبی پر۔

هُوَ الَّذِي يُصَلِّيْ عَلَيْكُمْ وَمَلَائِكَتُہٗ لِيُخْرِجَكُم مِّنَ الظُّلُمٰتِ اِلَى النُّوْرِ ۝

۲۲، الاحزاب: آیت ۴۳

ترجمہ: وہی ہے جو رحمت بھیجتا ہے تم پر اور اس کے فرشتے کہ نکالے تم کو اندھیروں سے اجالے میں۔ (حضرت شیخ الحدادؒ)

ترجمہ: وہی ہے کہ درود بھیجتا ہے تم پر اور اس کے فرشتے کہ تمہیں اندھیرے سے اجالے کی طرف نکالے (مولانا احمد رضا خانؒ)

آپ دیکھتے مولانا احمد رضا خانؒ نے عام مومنین پر بالاستقلال درود جواز کر کے کس طرح مقامِ نبی کے اختصاص کو ختم کیا ہے۔ حضرت شیخ الحدادؒ نے یہاں صلوٰۃ کے معنی درود کے نہیں کئے مطلق رحمت کے لئے ہیں تاکہ شانِ نبوت کا امتیاز قائم رہے۔ اللہ صل علی آل ابی اونیٰ میں بھی صلوٰۃ کے معنی رحمت ہی کرنے چاہئیں۔ درود صرف حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے خاص رہے۔

پھر یہ بات بھی ملحوظ رہے کہ اندھیرے کئی ہیں اور اجالا ایک، مذہب باطل کئی ہیں اور اسلام ایک، جھوٹ کئی ہیں اور سچ ایک، ٹیڑھے خط کئی ہیں اور خطِ مستقیم ایک، گمراہ فرقے کئی اور نجات پانے والا فرقہ

قرآن کریم نے اندھیروں سے نکلانے کی خبر دی تھی مولانا احمد رضا خانؒ نے اسے اندھیرا بنا دیا، کیا یہ اندھیرا

یہ وہ ترجمہ ہے جس پر بریلوی پھولے نہیں سکتے ظلمات جمع ہے واحد نہیں اور سنئے

وَمَا يَكُم مِّن نَّعْمَةٍ مِّنَ اللَّهِ ثُمَّ أَنَا مَسْكُومٌ الصُّرُفَالِيَّة نَجْزُونَ : ۳۱ انجل ۷، آیت ۵۲۔

”اور کچھ ہے تمہارے پاس نعمت سرائیکی طرف سے۔ پھر جب پہنچے تمہیں کئی تکلیف تو تم اس کی طرف چلا تے ہو۔“  
 جَعَزُ يَجْزُو کا معنی گڑا گڑوانے فریاد کرنے اور چلانے کے ہیں۔ مولانا احمد رضا خان نے تَجَزَوْنَ کو اجاریہ کجیر سے سمجھ لیا جس کے معنی پناہ دینے کے ہیں اور تَجَزَوْنَ کا ترجمہ کیا ”تم اس کی طرف پناہ لے جلتے ہو۔“ دیکھئے کتنی کھلی غلطی ہے۔

ہم نے یہاں تک کنز الایمان کی غلطیاں نکالیں ان سطروں میں اس کی مزید گنجائش نہیں، ہم یہاں اس کی وجہ بتلے دیتے ہیں کہ خاں صاحب سے آئی غلطیاں کیوں ہوئیں۔

وجہ اس کی یہ ہے کہ خان صاحب نے ترجمہ کرتے وقت کچھ بھی کلام الہی کا احترام نہیں فرمایا نہ ترجمہ کرتے وقت پہلے بزرگوں کی تحقیق لغات اور تفسیرات پر کچھ نظر کی وہ فی البدیہہ ترجمہ بولتے جاتے اور مولوی اجمد علی لکھتے جاتے، اس ترجمے پر بہت قلیل وقت صرف کیا گیا اور جس درجے کا یہ کام تھا اس کے مطابق اسے کوئی اہمیت نہ دی گئی، مولانا احمد رضا خاں کا سوانح نگار لکھتا ہے۔  
 ”یہ ترجمہ اس طرح پر نہیں تھا کہ پہلے کتب تفسیر و لغت کو ملاحظہ فرماتے بعد اُت کے معنی کو سوچتے پھر ترجمہ بیان کرتے بلکہ آپ قرآن مجید کافی البدیہہ برجستہ ترجمہ ربانی طور پر لکھتے جیسے کوئی بخیرت یادداشت کا حافظ اپنی قوت حافظہ پر بغیر زور ڈالے قرآن شریف روانی سے پڑھتا جاتا ہے۔“ (سوانح اعظم ص ۲۴۴)۔

خاں صاحب کی جب توجہ ہی اسی پر تھی کہ روانی کہیں نہ ٹوٹے اور انہیں پتہ ہی نہ تھا کہ ترجمہ کتنا تارک کا ہوتا ہے اور اس کے لیے کتنا وقت درکار ہے اور کبھی انہوں نے ترجمے کا کام بھی کہیں نہ کیا تھا تو ظاہر ہے کہ نتیجہ یہی کچھ ہونا چاہیے تھا جو ہو کر رہا اور کنز الایمان کی وجہ سے بات کہاں تک بگڑی۔  
 بریلوی علامہ یہ نہ کہیں کچھ بھی ہو اعظمت کی روانی تو بہر صورت قائم ہے ہم افسوس سے عرض کرتے ہیں کہ ادبی حیثیت سے بھی ہمیں کنز الایمان میں کوئی خوبی نظر نہیں آتی خان صاحب محض زور سے اپنی بات چلاتے ہیں جس میں انہیں لفظ کا خیال رہتا ہے نہ عقیدے کا۔ بھاری بھر کم الفاظ بھی دیکھئے اور بے ادبی کا پیرا یہ بھی۔

اللہ تعالیٰ نے قوم سب کے تذکرے میں فرمایا۔ فارسلنا علیہم سیل العرم (پلے انساب)  
ترجمہ: پھر بھیڑ دیا ہم نے ان پر ایک نالا زور کا۔

نالہ زور سے چلے اسے ریلہ تو کہہ سکتے ہیں ہلہ نہیں۔ ہلہ انسانی حملے کو کہتے ہیں۔ ابا انصاہ  
کا ہلہ ملاحظہ کیجئے۔ ”ہم نے ان پر زور کا ہلہ بھیجا“ دکن الامیان ص۔

## مولانا احمد رضا خان کی دیہاتی زبان

۱۔ واستغفر اللہ واللہ غنی حمید۔ اور اللہ نے بے پرواہی کی اور اللہ ہے غنی و حمید

کثر الایمان میں ہے: اور اللہ نے بے نیازی کو کام فرمایا (کس قدر جہد ترجمہ ہے)

۲۔ جئنا بکم لفیفا۔ (ہم تم کو لے آئیں گے لپیٹ کر)

مگر کثر الایمان میں ہے: ہم تم سب کو گھال میں لے آئیں گے (کتنی جہد زبان ہے)

۳۔ وکذلک نجزی المفترین۔ (اور یہی سزا دیتے ہیں ہم بہتان باندھنے والوں کو)

اب مولانا احمد رضا خان کا ترجمہ بھی دیکھئے:-

اور ہم ایسا ہی بدلہ دیتے ہیں بہتان ہا یوں کو۔

۴۔ وَاسْتَعْلَ الرَّأْسُ شَيْبًا : اور شعلہ نکلا سر سے بڑھاپے کا۔

اب خان صاحب کا ترجمہ ملاحظہ کیجئے:- ”اور سر سے بڑھاپے کا بھبھوکا پھوٹا“

کیا لطیف اور اور سلیس ترجمہ ہے۔ لفظوں کا سلا بوجھ سر پر ڈال دیا۔

۵۔ مَا سَمِعْنَا بِهَذَا فِي الْمَلَأَةِ الْآخِرَةِ إِنَّ هَذَا إِلَّا اخْتِلَافٌ : کیا ص آیت

ترجمہ: یہ نہیں سنا ہم نے اس پچھلے دین میں اور کچھ نہیں یہ مگر بنائی ہوئی بات۔

اب مولانا احمد رضا خان کا ترجمہ دیکھئے:-

”یہ تو ہم نے سب سے پچھلے دین نصرانیت میں بھی نہیں سنی یہ تو نری نئی گھڑت ہے۔“

گھڑت کا وزن ہی کچھ کم نہ تھا نصرانیت سب سے پچھلا دین ہے، یہ کس افتخار کا ترجمہ ہے؟

خانا صاحب کے سخت اور ثقیل الفاظ سے آپ یہ نہ خیال کریں کہ ان کے پاس نرم اور لطیف الفاظ نہیں ہیں۔ حاشا وکلا ایسا نہیں آپ کبھی نرم الفاظ بھی لے آتے ہیں لیکن کہاں؟ جہنم کے بیان میں۔  
قرآن کریم میں ہے۔

وَأَمَّا مَنْ خَفَّتْ مَوَازِينُهُ فَأُمَتْ لَهُ هَاوِيَةً ۖ (نپ سر القارعة)

ترجمہ: اور جس کی تولیں ہلکی ہوئیں تو اس کا ٹھکانا گر ٹھہرے۔

اب دیکھیے خانا صاحب کتنے پیارے اور پُر لطف الفاظ میں ”ہاویہ“ ووزخ کا ذکر کرتے ہیں

”اور جس کی تولیں ہلکی پڑیں وہ نیچا دکھانے والی گود میں ہے“ (کنز الایمان)

ہاویہ جہنم کا ایک طبقہ ہے مولانا احمد رضا خان اسے گود سمجھے بیٹھے ہیں۔ کیا پیار کے لائق ہی جگہ تھی؟

## حضور کی بے ادبی کی ایک اور حرکت

اللہ تعالیٰ نے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو فرمایا تھا۔

وَدُخِّنَا عَنْكَ ذِئْرَانًا الَّذِي الْقَضَ ظَهْرُكَ ۖ (نپ الم نشرح)

ترجمہ: اور تار دیا ہم نے تجھ سے تیرا بوجھ جس نے تیری کمر کو جھکا دیا تھا۔

حضرت شیخ الہند نے القض کے معنی جھکا دینا ہی کیے ہیں اور یہی مقتضائے ادب

ہے حضرت مولانا احمد سعیدؒ لکھتے ہیں۔ جس بوجھ نے آپ کو گراں بار کیا۔۔۔ اب مولانا

احمد رضا خاں کا ترجمہ بھی دیکھئے اور اُن کی بے ادبی ملاحظہ کیجئے۔

اور تم پر سے تمہارا بوجھ اتار لیا جس نے تمہاری پیٹھ توڑ دی تھی۔ کنز الایمان ص ۹۵

ہم دعوے سے کہتے ہیں کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم تمام صدمات کو برداشت کرتے

گئے آپ نے جو حملہ نہ ہارا اور نہ آپ کی پشت ٹوٹی۔۔۔ بوجھ سے پیٹھ کا جھک جانا اور

باستبے اور بالکل ہی ٹوٹ جانا یہ امر دیگر ہے۔ افسوس خانا صاحب نے بہت بے ادبی

کا ترجمہ کیا ہے۔ حضور کے لیے پیٹھ توڑنے کا لفظ استعمال کرتے ہوئے انہیں ایمانی یا مانع نہ لکھی۔

## گستاخی اور بے ادبی کی ایک اور حرکت

عربی میں تلی، قلا کے معنی میں ناراض ہونا، ناخوش ہونا۔ اللہ تعالیٰ نے حضور کو فرمایا تھا۔  
وما ددك ربك وما قلی۔

اور نہ تیرے رب نے تجھے رخصت کیا اور نہ ناخوش کیا۔ شیخ الہندؒ  
اب مولانا احمد رضا خاں کا مکروہ ترجمہ دیکھئے۔

تمہیں تمہارے رب نے نہ چھوڑا، در نہ مکروہ جانا۔ کنز الایمان ص ۹۵۴  
حضور کے لئے یہ مکروہ کا لفظ دو خانہ صاحب نے نفی کے ساتھ لکھا ہے، کہاں سے آگیا؟  
حضور سے کہنا کہ آپ مکروہ نہیں ہیں کیا یہ کم گستاخی ہے؟ صحیح ترجمہ اُدپر والا ہے کہ اللہ تعالیٰ  
آپ سے ناخوش نہیں ہوا۔ مولانا احمد رضا خاں نے حضور کے بارے میں کسی عامیانه  
بات کی ہے۔ جس طرح کسی کو یہ کہنا تم بے وقوف نہیں ہو۔ اس کی عزت افزائی نہیں  
اسی طرح کسی کو یہ کہنا کہ تم مکروہ نہیں ہو اس میں کوئی حوصلہ افزائی نہیں ہے۔ قرآن کریم  
کے الفاظ ما ددك ربك وما قلی حضور کی حوصلہ افزائی کے لئے ہیں۔ سو ان کا یہ ترجمہ اور  
نہ تمہیں مکروہ جانا کسی طرح درست نہیں بلکہ اسوس کہ خانہ صاحب کو یہ گستاخانہ ترجمہ کرتے  
کچھ خیال نہ آیا کیا لکھ رہا ہوں؟

## ایک اور مثال لیجئے

اللہ تعالیٰ نے قرآن کریم کو مومنوں کے لئے ذکر فرمایا ہے۔ ذکر سے مراد نصیحت اور یادداشت ہے۔

انا نحن نزلنا الذکر وانا له لحافظون۔ پے الحجرج

(ترجمہ) ہم نے آناری ہے نصیحت اور ہم آپ اس کے نگہبان ہیں۔ شیخ الہندؒ

وانزلنا الیک الذکر لتبین للناس ما نزل الیہم۔ پے النحل ع



اور اتاری ہم نے تجھ پر یہ یادداشت کہ تو کھول دے لوگوں کے سامنے (شیخ الہندؒ)

اے محبوب ہم نے تمہاری طرف یہ یادگار اتاری۔ (مولانا احمد رضا خاں)

مولانا احمد رضا خاں نے ذکر کا تجربہ یادداشت کی بجائے یادگار غلط کیلئے جو چیز آئینہ راج  
ز رہے قصہ مانجی ہو جائے اے یادگار کہتے ہیں خالصاً نے قرآن کو یادگار بنا دیا ہے۔ (توبہ)

## ایک اور سینے

حضرت ذکریا علیہ السلام نے اپنی دعائیں اللہ کے حضور عرض کی تھی :-

رب انی وھن العظم منی واشتعل الرأس شیباً۔ پ سورہ مریم

ترجمہ۔ اے میرے رب بوڑھی ہو گئیں میری ہڈیاں اور شعلہ کھلا سر میں بڑھاپے کا رخ (الہندؒ)

اے میرے رب میری ہڈی کمزور ہو گئی اور سر سے بڑھاپے کا بھجھوکا ٹھوٹا (مولانا احمد رضا خاں)

العظم میں الف لام جنس کا ہے اسی لئے مترجمین اس کا ترجمہ جمع سے کرتے ہیں حضرت  
ذکریا کے پیش نظر کوئی خاص ہڈی نہ تھی جو کمزور ہو گئی ہو۔ ہڈیاں بطور جنس کمزور ہو چکی تھیں حضرت ذکریا  
اپنے بڑھاپے کو ان نقطوں میں ذکر کریں کہ میری ہڈی کمزور ہو گئی ہے کس قدر حیا سے دور ترجمہ  
قرآن کریم میں متیقن کو مراد ملنے میں دو کواعب اقربا (پٹنہ النبا) کا بھی ذکر ہے۔

اس کا ترجمہ ہے "نو جوان عورتیں سب ایک عمر کی" مگر خان صاحب کا ترجمہ دیکھئے کس قدر کھٹا  
ہوا اور حیا سے دور ہے "اور اٹھتے جو بن والیاں ایک عمر کی اور پھٹکنا جام" (دکنز الامیان)

## عورت اپنے آپ کو بطور نذر پیش کرے

کے معلوم نہیں کہ ایجاب و قبول سے نکاح منعقد ہوتا ہے۔ عورت ایجاب کرے تو اس کا مطلب

یہ ہے کہ وہ اس سے نکاح کرنے پر راضی ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے کوئی عورت نکاح کرے تو اس

میں مہر کی شرط نہ تھی۔ جو مومن عورت آپ کے نکاح میں آنا چاہے اس کو ہر قسم سے عورتیں آپ کے نکاح میں آتی

تھیں بطور نذر پیش نہ ہوتی تھیں۔ قرآن کریم

وَأَمْرًا مُؤْمِنَةً إِنَّ وَهَبْتَ نَفْسَهُمَا لِلنَّبِيِّ إِنْ أَرَادَ النَّبِيُّ أَنْ يَسْتَكْبِرَهُمَا  
خَالِصَةً لَكَ مِنْ دُونِ الْمُؤْمِنِينَ۔ پ ۷۲، الاحزاب : آیت ۵۰

ترجمہ : اور جو عورت ہو مسلمان اگر بخش دے اپنی جان نبی کو اگر نبی چاہے کہ اس کو نکاح میں لائے  
یہ خاص ہے تیرے لئے۔ (حضرت شیخ الندوی)

یہاں بخشا سپردگی کے معنی میں ہے نکاح سے عورت خاوند کے سپرد ہو جاتی ہے۔ نذر کا لفظ محمدؐ  
کے طور پر کسی چیز کو پیش کرنا ہے اب مولانا احمد رضا خان کا ترجمہ دیکھئے۔

” اور ایمان والی عورت اگر اپنی جان نبی کی نذر کرے۔ (کنز الایمان)

مولانا احمد رضا خان کے ہاں لفظ نذر کس معنی میں آتا ہے یہ آپ کے ملفوظات میں دیکھئے۔

” وہ آپ کو پسند آئی جب مزار شریف پر حاضر ہوئے ارشاد فرمایا عبد الوہاب وہ کنیز پسند؟  
عرض کی ہاں۔ اپنے شیخ سے کوئی بات چھپانا نہ چاہتے۔ ارشاد فرمایا اچھا ہم نے تم کو وہ  
کنیز بہہ کی۔ اب آپ سکوت میں تھیں۔ کہ کنیز تو اس تاجر کی ہے اور حضور بہہ  
فرماتے ہیں۔ معاوہ تاجر حاضر ہوا اور اس نے وہ کنیز مزار اقدس کی نذر کی۔ خادم کو لاشاء  
ہوا انہوں نے آپ کی نذر کر دی۔ ارشاد فرمایا اب دیر کا ہے کی فلاں حجرہ میں لے جاؤ  
اور اپنی حاجت پوری کرو۔“ ملفوظات مولانا احمد رضا خان : ۳ : ص ۲۸

معلوم ہوتا ہے صاحب مزار اس ولی سے بھی زیادہ جلدی میں تھے کہ اسے کنیز دے کر اتنی مہلت  
بھی نہ دینا چاہتے تھے کہ وہ اسے اپنے گھر لے جائے۔ خالقاہ شریف کے حجروں میں بھی یہ کام حل جاتا تھا۔  
اگر اس کے پیچھے ایصال ثواب کا داعیہ کار فرما نہیں تو صاحب مزار کی طرف سے یہ عجلت کا تقاضا کس لئے تھا؟  
یہ تو اسی صورت میں ہو سکتا ہے کہ عمل اس مرد کا ہو اور اس کی لذت اس شیخ کا مل کو مل رہی ہو۔ اس وقت  
مسئلہ ایصال ثواب زیر بحث نہیں صرف یہ بتلانا ہے کہ مولانا احمد رضا خان نے نذر کا لفظ کہاں  
کہاں استعمال کرتے تھے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے نکاح کے لئے مومنہ عورت کے ایجاب کرنے کو۔  
”عورت اپنے آپ کو نذر کرے۔“ کیوں کہتے تھے۔

وَأَصْبَحَ فُؤَادُ أُمِّ مُوسَىٰ فَارِغًا ۖ پ ۲۰، قصص ۱۷، آیت ۱۰۔  
ترجمہ: اور صبح کو موسیٰ علیہ السلام کی ماں کے دل میں قرار نہ رہا۔

یہ بے قراری اس درجہ میں تھی کہ اپنے قرار کا پیالہ الٹ دیا ہوا اللہ تعالیٰ نے آپ کے دل پر گرہ دے رکھی تھی  
قرآن کریم میں ہے وَرَبَّطْنَا عَلَىٰ قَلْبِهَا سُوْرَةً مَّحْمُودَةٍ لِّئَلَّا تَحْزَنَ۔ ابنا صاحب کا ترجمہ دیکھئے۔  
اور صبح کو موسیٰ کی ماں کا دل بے صبر ہو گیا۔ (کنز الایمان)

خالصا صاحب کو حضرت موسیٰ علیہ السلام کی والدہ کو بے صبری کہہ کر کیا ملا؟ (افسوس صد افسوس)  
مولانا احمد رضا خاں کو پہلے مترجموں سے اختلاف کرنے کا شوق تو بہت رہا۔ لفظوں پر لفظ بدلتے رہے کہیں  
لفظوں سے کھینچتے بھی رہے۔ لیکن اپنا حال یہ تھا کہ تا اور با میں فرق نہ کر سکے گو تلفظ کے پہلو سے ہوتا۔  
مولانا احمد رضا خاں نے ۱۳۳۰ھ میں قرآن کریم کا ترجمہ کیا اور اس کا تاریخی نام کنز الایمان  
فی ترجمۃ القرآن رکھا، ترجمۃ القرآن کو اگر اضافت سے نہ لکھیں صرف ترجمہ کہیں تو آخری حرف  
بوجہ وقف ہا پڑھا جائے گا لیکن یہ حقیقت میں تبادلو اضافت کے ساتھ نمایاں ہو جاتا ہے  
مولانا احمد رضا خاں نے اسے اضافت میں بھی ہا کے ساتھ ہی پڑھا اور یہ ایک بڑی غلطی تھی  
کوئی عربی دان نہ کہے گا کہ ترجمہ کے آخر میں ہا ہے تا نہیں۔ دارالعلوم امجدیہ کراچی نے کنز الایمان  
کے سرورق پر لکھا ہے۔

موسوم باسم تاریخی

کنز الایمان فی ترجمۃ القرآن ۱۳۳۰ھ

ترجمہ کو تا سے پڑھا جائے اور ہی صحیح ہے تو کنز الایمان فی ترجمۃ القرآن کے اعداد کا مجموعہ  
۱۷۲۵ بنتا ہے، ظاہر ہے کہ یہ سن نہ ابھی آیا ہے نہ مولانا نے اس میں یہ ترجمہ لکھا اور اگر ترجمہ کو با  
سے پڑھا جائے تو پھر مجموعہ اعداد بیشک ۱۳۳۰ بنتا ہے، تا کے عدد ۲۰۰ میں اور ہا کے ہونہ  
کے ۵ ہیں، ۱۷۲۵ سے ۲۰۰ نکالیں تو ۱۵۲۵ جائے گا اس میں ہا کے ۵ جمع کر لیں تو مولانا  
احمد رضا خاں کے اس ترجمہ کا تاریخی عدد ۱۳۳۰ نکل آئے گا،

مولانا احمد رضا خاں کے غلط ترجمہ قرآن اور خانصاحب کی علم بھٹی زبان کو ایک طرف کیسے مولانا نے ترجمہ قرآن میں کچھ ایسی غلطیاں بھی کی ہیں جن سے قرآن کریم کی متن تحریف معنوی ہوتی ہے۔ اللہ رب العزت کا وعدہ ہے کہ قرآن کریم ہمیشہ ملک کے لیے ہر تحریف لفظی و معنوی سے محفوظ رہے گا سو فریفتہ تھا کہ علمائے حق اس تحریف معنوی کے خلاف اٹھ کھڑے ہوتے اور اللہ کی محبت ان پر تمام ہوتی جو انگریزی حکومت کے سایہ میں حضرت شاہ عبدالغفر نے محدث بلوچی کے خاندان سے علم و صداقت کا اعتماد اٹھانے میں پیش پیش ہوتے ہیں۔

حضرت عمرؓ علیہ السلام کو اللہ تعالیٰ نے سو سال کے بعد پھر اٹھایا اور کہا اَنْظُرْ اِلٰی جَمَاعَتٍ پۡ اٰتِیَہِہُ ”دیکھ اپنے گدھے کی طرف“۔ یہ بھی ہر دستاویز کے گدھے کی ہڈیاں وہاں موجود ہیں اور نظر آسکیں۔ مگر خاں صاحب کا ترجمہ دیکھئے۔ اور اپنے گدھے کو دیکھئے۔ کی زبان تک سلامت نہ رہیں۔ خط کشیدہ الفاظ اٹھا کر جیسے اٹھائیں کہ نہ لایمان کی برخوار وادی میں آپ سیر کر آئے ہیں آپ کو اچھی طرح معلوم ہو چکا کہ کنز الایمان ترجمہ قرآن نہیں، دین میں بگاڑ پیدا کرنے اور سلف صالحین سے اعتماد اٹھانے کی خطرناک سازش ہے، کاش کہ مسلم ممالک حفاظت دین کے جلیل مقصد کے تحت اس بین الاقوامی سازش پر غور کریں اور مسلمانوں کو زیادہ سے زیادہ اس سے بچائیں۔

خیال گذار ممکن ہے علمائے بدعت اس کے تفسیری حاشیوں کا سہارا لیں اور کہیں کہ جہاں جہاں ترجمے کا بگاڑ ہے حاشیہ نویسوں نے اس کا صحیح مقصد کی طرف اِمالہ کر دیا ہے، سو مناسب سمجھا کہ ہمارے قارئین کنز الایمان کے تفسیری حاشیوں کی بھی ایک جھلک دیکھتے جائیں، یہ تفسیری حاشیے لکھنے والے حضرات ہی ان کی کچھ اصلاح فرمادیتے تو ہمیں کسی بات پر اتنا گلہ رکھنے کی ضرورت نہ تھی لیکن حاشیہ نویسوں نے تو خانصاحب سے بھی زیادہ علمی اور فکری گل کھلائے کہ ہر دیکھنے والا مبصر بے اختیار کہہ اٹھا

ایسے خانہ ہمہ آفتاب است

ان حاشیہ نگاروں نے نہ شرک کی حمایت کا کوئی موقع ہاتھ سے جانے دیا نہ کھلے پینے کے مواقع بنائے ہیں

کوئی کمی کی جہاں کچھ گنجائش کیجی شرک و بدعت کی چٹائی بچھا دی۔

الحمد لله وسلام على عباده الذين اصطفى اما بعد

## کنز الایمان کے تفسیری حاشیوں کی ایک جھلک

کہتے ہیں برسات کے اندھے کو ہر جگہ ہر ای ہر ادکھائی دیتا ہے، قرآن کریم میں موضوع بیان کوئی ہو مولانا احمد رضا خاں کے پیرو جگہ جگہ نتیجے دوسویں کے تھال لیے خیرات کی تلاش میں سرگرداں ملیں گے، پھر ان کے مخصوص عقائد ماسوی اند کو دور سے پکارنا، فریادری کے لیے مخلوق کے روانے پر دستک دینا، حاجت روائی کے لیے قبروں کا رنج کرنا، جگہ جگہ پھیلنے نظر آئیں گے۔ کہیں جانوروں کو پکارنے پر استدلال ملے گا تاکہ ولیوں کو دور سے پکارنے کی راہ صاف رہے، ولیوں کو جانوروں پر قیاس کرتے ہوئے انہیں کوئی خوف خدا نہ ہوگا، اسی روپ میں یہ کہیں قبروں کے گرد بیٹھے نظر آئیں گے، کہیں مصیبت میں نبیوں اور فوہیوں کی دہائی دے رہے ہوں گے او کہیں میلاد کی مظہیں سنوائے اور دیکھیں اتارنے کے لیے چندہ کرنے کی اپیل ہوگی، خیرات کے جلووں میں جلوں کا باب تہیوں اور سیکینوں کی بجائے علماء اور مشائخ کا انتخاب شرکائے مجلس کا حق مادر زاد ہوگا، علمائے بدعت کا تعارف عوام میں بس بھی ہے، میر تقی میر نے شکر خورد پر کیا خوب کہا تھا۔

جب مرے گا وہ بھوک کا روگ سے نظر تو شاہ کے روٹے میں ہو گے

کنز الایمان ان تہیوں کی جان ہے اس کے حاشیہ نویسیوں نے مولانا احمد رضا خاں کے انداز فکر کو اپنی رگ رگ میں جذب کیا ہے، مولانا نے اپنی وفات سے دو گھنٹہ سترہ منٹ پہلے چٹ پٹ

اور لذت کھانوں کی ایک لمبی فہرست تیار کی تھی کہ اعزہ یہ کھانے کبھی کبھی انہیں بھیج دیا کریں، بریلوی علما پر اس فہرست کا کچھ ایسا رنگ چڑھا کہ مولانا احمد رضا خاں کے ترجمہ کنز الایمان کے حاشیوں پر حلوے مانڈے کے مسائل کچھ ایسی خوش اسلوبی سے چڑھائے کہ انہیں عام پڑھنے والا ان سے بھی سبق لے گا کہ قرآن کی اصلی تعلیمات یہی ہیں، آہ! کیا یہ وہی کتاب ہے جس نے اقوام عالم کو زندگی کا سبق دیا تھا، جس نے انسانی غلامی میں بکڑے ہوئے انسانوں کو زندگی کا حق دلایا اور دنیا میں ایک عظیم فکری انقلاب کر دکھایا، اس کتاب کی دعوت کیا نتیجے اور دسویں کے ختموں کے لیے ہی تھی یا برسات کے اندھے کوئی ہر جگہ ہر ای ہر ادکھاٹی دسدہا ہے، جیسے بانی مذہب کا آخری لمحہ زندگی چٹ پٹے کھانوں کی فہرست تیار کرنے میں صرف ہوا، ان کی پوری قبلے حیات شور بے میں شرابور رہی، بطور نمونہ چند مقامات پیش خدمت ہیں انہیں ملاحظہ کیجئے اور ترجمہ کنز الایمان کی داد دیجئے، بریلوی اسی لیے اسے ایمان کا خزانہ سمجھتے ہیں :-

(۱) سیدنا حضرت ابراہیم علیہ السلام نے اللہ تعالیٰ سے درخواست کی ”مجھے دکھاؤ کیونکر مے جلانے گا“ اللہ تعالیٰ نے فرمایا چار پرندے لے کر انہیں اپنے ساتھ سدھالو۔ پھر انہیں ذبح کر کے ان کے ٹکڑے مختلف پہاڑوں پر رکھ دو۔ پھر انہیں آواز دو، وہ تیری طرف دوڑتے ہوئے آئیں گے، سو جان لو کہ اللہ تعالیٰ غالب ہے حکمت والا۔

اس واقعہ میں خدا کی قدرت اور حکمت کا بیان ہے۔ ان جانوروں کو دوبارہ بلانا خدائی حکم کے تحت تھا کہ اللہ تعالیٰ جب ان پرندوں کو زندہ کر دیں گے تو وہ اپنے مالک کو پہچانتے ہوئیں اس کی آواز پر دوڑتے ہوئے آئیں گے، اس میں بے جان جانوروں کو پکارنے یا مردوں کو آواز دینے کی کوئی ترغیب نہ تھی نہ اس میں نبیوں اور ولیوں کو اپنی مدد کے لیے پکارنے کی کوئی بات تھی مگر برسات کے اندھے کو یہاں بھی ہر میدان ہی نظر آیا، مولانا احمد رضا خاں کے خلیفہ خاص مفتی احمدی گجراتی

کا کنز الایمان پر تفسیری حاشیہ ملاحظہ ہو۔

”معلوم ہوا کہ کبھی بے جان جانوروں کو بھی پکارنا جائز ہے فیض دینے کے لیے تو گزشتہ نبیوں و لیوں کو پکارنا بھی جائز ہے فیض لینے کے لیے“

دیکھئے بے ادب نے کس طرح نبیوں اور ولیوں کو جانوروں پر قیاس کرنے کی ترغیب دی ہے مولوی عبد السمیع راسپوری نے تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو شیطان پر قیاس کرنے کی راہ کھولی تھی تاکہ آپ کے ہر جگہ حاضر و ناظر ہونے کا دعویٰ کر سکیں، لیکن مفتی احمد یار صاحب گجراتی تو جانوروں پر جو بالکل مکلف مخلوق نہ تھے نبیوں اور ولیوں کو قیاس کرنے لگے، افسوس ایسا غلط قیاس کرنے میں ان دونوں کو کوئی ایمانی حجاب مانع نہ آیا۔

جانوروں کو پکارنے کا مسئلہ استنباط کرنے والے مفتی صاحب! ایسا استدلال کرتے وقت کیا آپ کو کچھ بھی خدا کا خوف یا تعظیم قرآن کا احساس تھا، آپ بے شک جانوروں کو پکاریں، گدھے کو پکاریں حاجت روائی چاہیں، ہمیں اس سے بحث نہیں لیکن حضور کی امت کو کیوں گمراہ کر رہے ہو۔ حضرت ابراہیم علیہ السلام نے حکم خداوندی سے جن پرندوں کو آواز دی تھی ان پرندوں کو دوبارہ زندگی دینے والا کون تھا؟ حضرت ابراہیم علیہ السلام کس کی قدرت کاملہ کا جلوہ دیکھنے کے مشتاق تھے؟ کیف تھی الموتیٰ میں مردوں کو زندگی دینا کس ذات جلا و علا کی طرف نسبت کیا گیا تھا؟ یہ ایہام پیدا کرنا کہ حضرت ابراہیمؑ نے ان پرندوں کو فیض حیات بخشا تھا اور فیض دینے کے لیے انہیں بلایا تھا آپ کی کس قدر زوری ہے، پھر جانوروں کے بلانے کو آپ نے پکارنے کا نام دے کر اپنے غلام کے لیے جو مشکل کشائی اور حاجت روائی کی راہ نکالی ہے، یہ راہ نکالتے وقت کیا آپ کا ضمیر آپ کا ساتھ دے رہا تھا۔ افسوس صد افسوس ان علماء پر خودیہ دانستہ حضور کی امت کو مولانا احمد رضا خاں کے عقیدے پر لا رہے ہیں۔ فیض حیات ان پرندوں پر خدا کی طرف سے تھا وہی ان کو دوبارہ زندہ

کرنے والا تھا، حضرت ابراہیم علیہ السلام انہیں کوئی ایسا فیض نہ دے رہے تھے وہ تو محض خدا کی قدرت کا جلوہ دیکھنا چاہتے تھے۔

(۲) مثل ما ینفقون فی سبیل اللہ۔ (پت البقرہ) مثال ان لوگوں کی جو مال اللہ کی راہ میں خرچ کرتے ہیں۔۔۔ اس آیت کا تفسیری حاشیہ دیکھئے :-

”اس میں ایصالِ ثواب کے لیے جو خرچ کیا جاتا ہے وہ بھی داخل ہے لہذا نتیجہ، چالیسواں سب ہی شامل ہیں“

مفتی صاحب کو اس مقام پر حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے کا انفاق فی سبیل اللہ کا کوئی طریقہ یاد نہ آیا سیدھے ایصالِ ثواب کی طرف پکے، اس کے لیے بھی مولوی صاحب کو عہدِ صحابہؓ کا ایصالِ ثواب کا کوئی عمل یاد نہ آیا۔۔۔ آیت میں انفاق فی سبیل اللہ یا ایصالِ ثواب کے لیے خاص دنوں کے التزام کی کوئی تجویز نہ تھی مگر مولوی صاحب کو داد دینے کیسے تیجہ، چالیسواں اس میں لاکھڑا کیا، گویا قرآن اس طرح دن معین کر کے خرچ کرنے کی تعلیم دے رہا ہے، جاہل عوام اس حاشیے سے یہی سمجھیں گے کہ قرآن کریم میں تیجہ چالیسویں کی تعلیم ہے۔

معلوم نہیں مولوی صاحب تیجہ سے چالیسواں تک سیدھے کیسے جا پہنچے اور رستے کے تین شیش سائواں، دسواں، اکیسواں کیسے غائب کر دیئے، کیا یہ دن محض ایصالِ احباب کے لیے ہیں ایصالِ ثواب کے لیے نہیں؟

مولانا احمد رضا خاں کے دوسرے خلیفہ مولانا نعیم الدین نے یہاں دسویں بیسویں کو صراحت سے ذکر کیا ہے، یہ فیصلہ توبہ دونوں خلیفے خود ہی کریں کہ کون کون سے دن ان کے ہاں شریعت نے ایصالِ ثواب کے لیے مقرر کیے ہیں اور کہاں مقرر کیے ہیں لیکن مولانا نعیم الدین نے یہاں جس طریقے کو حکمِ خداوندی بتلایا ہے اسے جس کہ وہ طریقہ نہیں قرآن کریم میں کہیں نہیں مل سکا، مولانا نعیم الدین اس طریقے پر



زور دیتے ہوئے لکھتے ہیں :-

”اموات کے ایصال ثواب کے لیے تیجہ، دسویں، بیسویں، چالیسویں کے طریقہ پر سائیکین کو کھانا کھلایا جائے گا“

افسوس صد افسوس وہ کتاب عظیم ہوا تو ام عالم کے لیے روشنی کا سینار تھی ان لوگوں نے تیجہ دسویں کا موضوع بنا کر رکھ دی۔ قرآن کیا تیجہ، چالیسویں جاری کرنے کے لیے نازل ہوا تھا؟ یا اس کا مقصد نزول کچھ اور تھا۔ مولوی صاحب کا تارخیس معین کرنے پر ایک اور استدلال ملاحظہ ہو :-

وَالَّذِينَ فِيْ اَمْوَالِهِمْ حَقٌّ مَّعْلُوْمٌ ۖ لِّلْاَسْاَلِ وَالْحَرْوْمِ - (۳۹، المعارج)

(ترجمہ) ”اور وہ نیک لوگ جن کے مال میں ایک مقرر حق ہے سائیکین کے لیے اور محرومین کے لیے“

ماگنے والوں اور نہ ماگنے والوں کو مبتنی جتنی ضرورت ہو اور جب انہیں ضرورت ہو اس کے مطابق اہل خیر کے مالوں میں ان کا حق ثابت ہوتا جائے گا اور زکوٰۃ اور صدقۃ الفطر کی شرع تو شروع میں مقرر ہے۔

مولانا احمد رضا خاں کے خلیفہ نے لفظ معلوم دیکھتے ہی ختم شریف کے لیے تاریخ مقرر کرنے کا استنباط فرمایا اور اسی تاریخ کے مطابق کچھ آنے تجویز کر دیئے، آٹھ تاریخ ہو تو آٹھ آنے اور بیس تاریخ ہو تو بیس آنے، اہل خیر کے مالوں میں سائیکین اور محرومین کا یہی حق قائم ہے۔ مفتی احمد یار صاحب لکھتے ہیں اور داد دیجئے کس چابکدستی سے گیارہویں ثابت فرماتے ہیں، مفتی صاحب کو ہر طرف براہی ہرا نظر آ رہا ہے، یہی باتیں ان حضرات نے کنز الایمان کے حاشیوں پر پھیلارکھی ہیں، حق معلوم کا تفسیر ملاحظہ ہو :-

”معلوم ہوا کہ اپنی طرف سے صدقہ نقل کی مقدار اور خرچ کا وقت مقرر کرنا چاہا ہے، جیسے ہر گیارہویں تاریخ کو گیارہ آنے“

مفتی صاحب! یہ خرچ کا وقت مقرر کرنا آپ کو کہاں سے معلوم ہو گیا اور کیا رہیں تاریخ کو گیا و  
مقرر کرنے کی نص آپ کو کہاں سے ملی تھی یا آپ کو ویسے ہی ہر طرف ہر نظر آ رہا ہے، آپ ناسطرح  
دن اور آنے مقرر فرمائے تو شیعہ کے ایام محرم اور تعزیتی بھی آپ کو برا تسلیم کرنے پڑیں گے۔  
یہ چھوٹے میاں مفتی احمد یار صاحب تھے اب بڑے میاں مولانا نعیم الدین صاحب سے بھی سن لیجئے  
”اس سے معلوم ہوا کہ صدقات مستحبہ کے لیے اپنی طرف سے وقت معین کرنا شرع میں جائز  
اور قابلِ مدح ہے“

(۳) بریلویوں کے ہاں یہ سب دن ایام اللہ میں داخل ہیں، شیعہ بھی اسی دلیل سے دسویں محرم کو  
گھوڑا نکالتے ہیں افسوس کہ بریلویوں نے حاشیہ کنز الایمان میں انہیں بھی اس کی سند فراہم کر دی،  
لیجئے اور مولانا احمد رضا خاں کے اس دوسرے خلیفہ کو بھی داد دیجئے :-

ذکر ہم بایام اللہ - (پہلے، سورۃ البراہیم) — (انہیں اللہ کے دن یاد دلاؤ)

مولوی نعیم الدین صاحب مراد آبادی ترجمہ کنز الایمان کے حاشیہ پر لکھتے ہیں :-

”ان ایام اللہ میں۔۔۔۔۔ ان کی یادیں قائم کرنا بھی اس آیت کے حکم میں داخل ہے۔۔۔۔۔

جیسا کہ دسویں محرم کو کوہلا کا واقعہ ہائے۔۔۔۔۔ ان کی یاد گاریں قائم کرنا بھی تذکیر بایام اللہ  
میں داخل ہے“

لیجئے دس محرم کو گھوڑا نکالنا، کٹے پنجوں کے نشان بنانا اور رونے رلانے کی مجلسیں قائم کرنا سب  
تذکیر بایام اللہ میں داخل ہو گئے۔ کنز الایمان کا یہی بنیادی کردار ہے جو لوگوں کو جہر الاشیعت کی  
آغوش میں لے جا رہا ہے۔

قرآن کریم نے یکذب بالادین کی مذمت فرمائی، شیخ فاضل میکینوں کو کھلانے کی ذمہ داری کا  
قائل نہیں ان کے لیے کسی کو کچھ کہہ نہیں سکتا اپنے آپ میں مست ہے، پتہ سورۃ الاعون میں اس کا

ذکر ہے، اس پر بھی مفتی احمد یار صاحب کو گیارہویں شریف یاد آگئی مگر ساتھ محرم شریف کی خیراتوں کا بھی ذکر فرمایا لیکن انہیں یہ یاد نہ آیا کہ یہ اس شخص کا تذکرہ ہے جو قیامت کے دن اور جزا سزا کا ہی سرے سے منکر ہے، یتیموں، مسکینوں کا حق مارتا ہے اور یہ نہیں جانتا کہ ایک دن ان تمام کاموں کا حساب دینا ہوگا۔ مفتی صاحب نے چھلانگ لگائی اور اس آیت کو دہائیوں پر لگا دیا جو خیرات کرنے پر اعتراض نہیں کرتے، قیامت کے منکر نہیں، صرف یہ کہتے ہیں کہ شریعت نے خیرات کرنے کے طریقوں میں کسی خاص دن کسی خاص تعداد اور کھلنے کی مختلف قسموں میں سے کسی خاص چیز کا تعین نہیں کیا، تم بھی ان میں سے کسی کا التزام نہ کرو، تفسیر ابن کثیر میں ہے :-

”اللہ تعالیٰ فرماتا ہے اے محمد صلی اللہ علیہ وسلم تم نے اس شخص کو دیکھا جو قیامت کے دن کو جو جزا سزا کا دن ہے جھٹلاتا ہے یتیم پر ظلم و ستم کرتا ہے اس کا حق مار کھاتا ہے، اس کے ساتھ سلوک و احسان نہیں کرتا، مسکینوں کو خود تو کیا دیتا دوسروں کو بھی اس کا بغیر پسا مادہ نہیں کرتا“

اب مولانا احمد رضا خاں کے تفسیر خاص سے سنو اور ان لوگوں کے علم و دیانت پر سروصو۔  
 ”اس سے معلوم ہوا کہ جیلے بہانے بنا کر صدقہ و خیرات سے روکنا ابوجہلی طریقہ ہے اس سے دہائی عبرت پکڑیں جو میلاد شریف، گیارہویں شریف، محرم وغیرہ کی خیراتوں سے لوگوں کو روکتے ہیں، جو شے شراب سے نہیں روکتے“

یہ جیلے بہانے کا عنوان مفتی صاحب نے کہاں سے لیا، وہ دہائی انہوں نے کہاں دیکھے، جو جوئے شراب کو روکنے کے خلاف ہیں، مفتی صاحب ہی جانتے ہوں گے۔ پھر اس سورت میں انہیں کس لفظ سے گیارہ تاریخ مقرر کرنے یا محرم کا مہینہ مقرر کرنے کی دلیل ملی، یہ بھی وہی جانتے ہوں گے، معلوم ہوتا ہے مفتی صاحب کو ویسے ہی ہر جگہ ہر ادکھائی دے رہا ہے، آیت کا مضمون کچھ ہو

یہ لوگ ویسے ہی ہر جگہ تھاں لیے خیرات جمع کرنے پہنچ جاتے ہیں اور نہیں سوچتے کہ یہ خیرات مسکینوں اور یتیموں کا حق تھا ان کا نہیں ہوتا یتیموں کے مال پر دولت مند بنے بیٹھے ہیں — کچھ بھی ہونمستی صاحب کی محنت قابلِ داد ہے کہ کیسے ہر جگہ گیارہویں شریف کی جگہ تلاش کر لیتے ہیں۔

(۵) قرآنِ کریم میں حکم تھا کہ والدین کے لیے دعا کرو — کسی خاص دن کی قید نہ تھی مگر مفتی صاحب کو داد دیجئے انہیں پھر نتیجہ، دسواں یاد آگیا:

”ماں باپ کے مرنے کے بعد ان کا تیج، چالیسواں، فاطمہ وغیرہ کو کرنی چاہیئے“

رب ارحمہا اکاربائی صغیر۔ (۱) سورۃ بنی اسرائیل، ۳۷

(ترجمہ) ”اے میرے پروردگار ان دونوں پر رحمت فرما جیسا انہوں نے مجھے بچپن میں پرورش کیا ہے“

یہ دعا اولاد ساری عمر والدین کے لیے کرے، وفات کے بعد کے ابتدائی دنوں کی قید یہاں نہیں مگر کنز الایمان کے حاشیہ نویس نے یہاں بھی تیج کی خوشبو سونگھ لی، قوتِ شامہ کس قدر تیز کہ کوئی جگہ خالی نہیں جانتے دیتا۔

(۲) قل ارایتہم ما انزل اللہ لکم من رزق فجعلتہم منہ حراماً و حلالاً۔

(ترجمہ) آپ کہیں بھلا بتلاؤ! وہ جو اللہ نے تمہارے لیے رزق اتارا اس میں تم نے اپنی طرف سے ہی حرام و حلال ٹھہرا لیے،

اس آیت میں کہاں گیارہویں شریف کا ذکر ہے؟ کہاں تو شرعی شیرینی مذکور ہے جو جنازہ کے ساتھ قبروں پر لے جایا جاتا ہے؟ یہ اپنی طرف سے تم قرآن میں کیا کیا داخل کر رہے ہو؟ مولا نا نعیم الدین مراد آبادی کنز الایمان کے حاشیہ پر لکھتے ہیں:-

”بعض لوگ حلال چیزوں کو حرام ٹھہرانے پر مہر ہیں جیسے غفل میلاد کو — فاطمہ کو —



اَللّٰهُمَّ رَبَّنَا اَنْزِلْ عَلَيْنَا مَائِدَةً مِّنَ السَّمَاءِ تَكُوْنُ لَنَا عِيْدًا  
رَّوْقًا لِّنَا وَاجْرًا وَاٰيَةً مِّنْكَ ۝ پ: اس المائدہ: آیت ۱۱۲ -

ترجمہ: اے اللہ رب ہمارے امار ہم پر نوحان بھرا ہوا آسمان سے کہ وہ ہمارے پہلوں اور  
پچھلوں کے واسطے عید رہنے اور نشانی ہو رہے تیری طرف سے :

قوم میرے پاس سے پہلے من سولوی اتر چکا تھا حضرت مسیح علیہ السلام کی اس دعائیں یہ بات  
پٹی تھی کہ ان کے حواری اللہ کی قدرت کا کھلا نقشہ دکھیں اور یہ ان کی نبوت و صداقت کا نشان ہو۔  
”کنز الایمان“ کے حاشیہ نگار میاں بھی اپنی بات سے باز نہ رہ سکے جھٹ مسئلہ تبرک کو لے  
آئے۔ مفتی احمد یار صاحب لکھتے ہیں۔

”خیال رہے کہ اس آیت کریمہ میں دسترخوان سے کھانے غذائے یا دواثر کھانا  
مقصود نہ تھا بلکہ تبرک کا کھانا مقصود تھا“

بریلوی علماء و مشائخ اپنے پیروں کو اسی کی روشنی میں متقین کرتے ہیں کہ اب دسترخوان سے  
آسمان سے آنے سے تو رہا تم اچھے اچھے کھانے پکا کر خود ہمارے پاس ہی لے آیا کرو ہم انہیں تبرک بنا دیا  
کریں گے جو بیچ رہے وہ تمہارے لئے باعث برکت ہو گا۔ اور اگر نہ بچا تو تم صابرین میں جگہ پاؤ گے۔  
مفتی احمد یار صاحب اس آیت کا مطلب لکھتے ہیں۔

اس سے معلوم ہوا کہ حضور پر نور کی ولادت کے دن کو عید میلاد منانا سنت پر غیر  
سے ثابت ہے کیونکہ حضور پر نور کی ولادت مائدہ سے بڑی نعمت ہے۔ نیز اس  
سے نعمتوں کی تاریخیں منانا، انہیں بڑا تبرک دن کہنا جائز بلکہ سنت نبوی ہے۔ تقریر

اور تعین بھی سنت ہے۔ عیسائیوں کا بڑا دن اسی کی یادگار ہے ”نور العرفان“  
ولادت کا دن تو واقعی ہزار برکت کا دن تھا اور وہ تاریخ کا ایک ہی دن تھا ویسا دن ہر سال  
آتا ہے۔ یہ مفتی صاحب کا ہی استنباط ہے ہم نہیں سمجھتے کہ اس دور کا کوئی دن کسی طرح اس دن  
کی برابری کر سکتا ہے جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم دنیا میں تشریف لائے تھے۔ بہر حال مفتی صاحب نے اپنی  
بات کہنی تھی چلا دی۔ ممکن ہے کوئی بریلوی پیسرو کہ دے کہ مفتی احمد یار کی بات چھوڑے مفتی

نعم الدین مراد آبادی جنہوں نے ان سے پہلے کٹر الایمان کا حاشیہ لکھا وہ ایسی بے نیکی بات نہیں کہتے تھے۔  
 لو ان سے سن لیجئے لیکن ایک بات پہلے سمجھ لیجئے۔

قرآن کریم میں جہاں کہیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے آنے کا بیان ہے اس سے مراد آپ کی بعثت اور پیغام نبوت کے لئے کھڑا ہونا ہے تاکہ کوئی قوم یہ نہ کہے کہ مَا جَاءَنَا مِنْ بَشِيرٍ وَلَا نَذِيرٍ ہمارے پاس کوئی خوشخبری دینے والا اور ڈرانے والا نہیں آیا۔ (رک المائدہ آیت ۱۹) حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی تشریف آوری کو آپ کے بیان وحی کے ساتھ مربوط کیا تاکہ آپ کی تشریف آوری سے مراد آپ کی بعثت لی جائے۔ فرمایا

يَا أَهْلَ الْكِتَابِ قَدْ جَاءَكُمْ رَسُولُنَا يُبَيِّنُ لَكُمْ عَلَى فَتْرَةٍ مِنَ الرُّسُلِ مَا كُنْتُمْ تَعْلَمُونَ : المائدہ :  
 سورہ توبہ کی آیت میں لَقَدْ جَاءَكُمْ رَسُولٌ مِمَّنْ أَنْفُسُكُمْ عَزَايَرٌ عَلَيْهِ مَا عَنِتُّمْ  
 میں اسی تشریف آوری کی خبر تھی مگر مفتی نعیم الدین صاحب بھی یہاں اپنی بات کہنے سے ذرہ سکے۔

”آیت کریمہ میں سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی تشریف آوری یعنی آپ کے ”میلاد مبارک“

کا بیان ہے۔ ترمذی کی حدیث سے بھی ثابت ہے کہ سید دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم

نے اپنی پیدائش کا بیان قیام کر کے فرمایا مسئلہ اس سے معلوم ہوا کہ محفل میلاد پاک

کی اصل قرآن و حدیث سے ثابت ہے“ خزائن العرفان : ص ۲۴۷۔

حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک مرتبہ اپنے خاندان کا ذکر فرمایا اور حسب و نسب کو بیان کیا کہ اللہ تعالیٰ نے مجھے اس خاندان میں سے بنایا ہے۔ اور یہ صحیح ہے کہ انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام اچھے خاندانوں میں آتے رہے ہیں۔ اس میں اپنی پیدائش کا کوئی بیان نہیں حتیٰ کہ پیدائش کے دن ملک کا کوئی ذکر نہیں۔ جامع ترمذی میں بس اتنی بات تھی جسے مفتی نعیم الدین صاحب نے میلاد شریف بنادیا اس پر محفل میں قیام کرنے کا ثبوت بھی فراہم کیا۔ حالانکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم جب اپنے خاندان کا ذکر فرما رہے تھے اس وقت ایک صحابی بھی نہ کھڑا تھا چاہے کہ محفل میلاد میں سب صحابہ کرام قیام میں کھڑے ہوں اور میلاد کا قیام ہو رہا ہو۔

# مولانا احمد رضا خان

عمل و کردار کی کسوٹی پر

محرم کو نہ شِ رَاؤ احباب کفن ڈھک دو

منہ کھول کے کیا ہو گا پردے میں مٹھ بلائی ہے  
احمد رضا خان

اشرفیہ

ڈاکٹر علامہ خالد محمد ایم اے پنی ایچ ڈی

ڈاکٹر اسلام اکسیڈیمی مانچسٹر



عمل و کردار کے آئینے میں

## مولانا احمد رضا خاں کی عملی زندگی کی ایک جھلک

الحمد لله و سلام علی عبادہ الذین اصطفیٰ، اما بعد !  
 ماں باپ کی گود بچے کی پہلی تربیت گاہ ہوتی ہے۔ مولانا احمد رضا خاں کے والدین تقویٰ  
 ریاضت میں کس حد تک ممتاز تھے اس کے لیے یہ انکشاف کافی ہے :

اعلیٰ حضرت دس شوال بروز ہفتہ ۱۸۵۶ء کو پیدا ہوئے ان کے والد  
 مولوی نقی علی خاں بھی بڑے عالم اور بزرگ شخص تھے، نوجوانی کی عمر میں ۱۸۷۷ء  
 گویا ۲۱ سال کی عمر میں دونوں باپ بیٹے بیک وقت شاہ آل رسول مارہروی  
 سے بیعت ہوئے اور تمام سلسلوں کی اجازت و خلافت اور سند حدیث حاصل کی لہ  
 والد صاحب کا اس بڑی عمر تک کسی بزرگ کی بیعت نہ کرنا اور پھر باپ بیٹے کا ایک ہی  
 مجلس میں مارہروہ جاکر بیعت ہونا اور اسی وقت دونوں کا خلافت لے لینا اور پھر بغیر حدیث پڑھے  
 سنائے سند حدیث بھی ساتھ ہی لے لینا باپ بیٹے دونوں کی کھلی کرامت نہیں تو اور کیا ہے ؟ حضرت  
 پیران پیر کی بھی بیعت اور خلافت کا دن بھی ایک نہ تھا مگر اللہ تعالیٰ نے اعلیٰ حضرت کو عجیب تمام دیا تھا  
 کہ ایک ہی دن دونوں کام ہو گئے۔ مولانا شاہ آل رسول کا آستانہ بیعت بھی بہت فیاض تھا کہ

ایک ہی دن میں اجازت مرحمت فرمائی، اور باپ بیٹے دونوں کا کام کر دیا۔  
 آپ کی والدہ صاحبہ بھی محبتِ خداوندی اور جذبہٴ حسنت میں بہت آگے نکلی ہوئی تھیں۔  
 مولانا احمد رضا خاں صاحب نے حج کا سفر کیا، مکہ مکرمہ اور مدینہ طیبہ کے روحانی جذب کی ایک جھلک  
 والدہ کی اس وصیت میں ملتی ہے جو آپ نے مولانا احمد رضا خاں صاحب کو کی تھی :  
 ”حج فرض اللہ تعالیٰ نے ادا فرما دیا، اب میری زندگی میں پھر دوبارہ  
 حج کا ارادہ نہ کرنا“ لے

حج نہ ہوا گویا مصیبت تھی جو ذرہ سے اُٹری، اس احساس کی داد دیجیے اور آئندہ حج نہ  
 کرنے کی نیت پر بھی سر دھینے، یہ اہل کمال کی ایک ادنیٰ اچھلک ہے۔

### مولانا احمد رضا خاں کی رہائش کس محلے میں تھی

مولانا احمد رضا خاں کی رہائش بریلی میں کس علاقے میں تھی اور وہاں اور کس قسم کے  
 لوگ رہتے تھے اس کا پتہ مندرجہ ذیل روایت سے ملتا ہے، مولانا احمد رضا خاں صاحب کے بابے  
 میں فتاویٰ رضویہ کے شروع میں درج ہے :

”چار سال کی عمر میں ایک دن بڑا سا کرتا پہننے باہر تشریف لائے تو  
 چند بازاری طوائفوں کو دیکھ کر کرتے کا دامن چہرہ مبارک پر ڈال دیا، یہ  
 دیکھ کر ایک عورت بولی، واہ میاں صاحبزادے! آنکھیں ڈھک لیں اور  
 ستر کھول دیا، آپ نے بغیر ان کی طرف نگاہ اٹھائے برجستہ جواب دیا ،  
 ”جب آنکھ بہکتی ہے تو دل بہکتا ہے اور دل بہکتا ہے تو ستر بہکتا ہے۔“  
 آپ کے اس عارفانہ جواب سے وہ سکتے میں آگئی۔“ ۲۷

چھوٹی عمر کے بچے اپنے محلوں میں ہی اس آزادی سے گھومتے ہیں اس عمر کے بچے دوسرے محلے میں اکیلے نہیں جاتے، سو یہ بات واضح ہے کہ یہ بات مولانا نقی علی خاں کے اپنے محلے کی ہی ہے، اس کے ساتھ یہ بات بھی ملحوظ رہے کہ بڑے شہروں میں بازاری عورتیں عام آبادیوں میں نہیں رہنے دی جاتیں، ان کے محلے علیحدہ ہوتے ہیں، شہری انتظامیہ اسے عام شہریوں کی اخلاقی عزت کے خلاف سمجھتی ہے کہ بازاری عورتیں شہر کی عام آبادیوں میں رہائش اختیار کریں۔ مذکورہ روایت میں چند طوائف کا اس جگہ آزادی سے گزرنا مذکور ہے، وہیں ایک بچہ بھی اس بے تکلف حالت میں انہیں ملتا ہے اس سے ظاہر ہے کہ آپ کی رہائش کس قسم کے ماحول میں تھی اور وہاں کس قسم کے لوگ رہتے تھے، یہی وجہ ہے کہ حضرت مولانا احمد رضا خاں صاحب ان طوائف کی عادات سے پوری طرح واقف تھے۔ ایک دفعہ آپ سے پوچھا گیا کہ طوائف کے ہاں جاکر میلاد پڑھنا اور اس کی اس حرام آمدنی سے خریدی شیرینی پر فاتحہ کتنا کیسا ہے؟ اس نے تحریر فرمایا :

”اس مال کی شیرینی پر فاتحہ کرنا حرام ہے مگر جب کہ اس نے مال بدل کر مجلس کی ہو اور یہ لوگ جب کوئی کارِ خیر کرنا چاہتے ہیں تو ایسا ہی کرتے ہیں اور اس کے لیے کسی شہادت کی حاجت نہیں، اگر وہ کہے کہ میں نے قرض لے کر یہ مجلس کی ہے اور وہ قرض اپنے مال حرام سے ادا کیا تو اس کا قول قبول ہو گا بلکہ اگر شیرینی اپنے مال حرام سے خریدی اور خریدنے میں اس پر عقد و نقد جمع نہ ہوئی اگر ایسا نہ ہوا تو مذہب مفتی پر پردہ شیرینی بھی حرام نہ ہوگی“ لے

مولانا احمد رضا خاں صاحب کا یہ کہنا کہ یہ لوگ جب کوئی کارِ خیر کرنا چاہتے ہیں تو ایسا

ہی کرتے ہیں اور اس پر کسی تحقیق کی ضرورت نہیں، تبھی ہو سکتا ہے کہ آپ کا ان کے ہاں شیرینی کے لیے عام آنا جانا ہو اور آپ ان کی عادات کو پہچانتے ہوں، ظاہر ہے کہ آپ کی اپنی شہادت کے ہوتے ہوئے اور کسی شہادت کی کیا ضرورت ہو سکتی ہے

مولانا احمد رضا خاں سے ایک مرتبہ پوچھا گیا کہ ”زندگی کو مکان کرایہ پر دینا جائز ہے یا نہیں۔“ اس پر آپ نے ارشاد فرمایا :

”اس کا اس مکان میں رہنا کوئی گناہ نہیں، رہنے کے واسطے مکان کرایہ پر دینا کوئی گناہ نہیں، باقی رہا اس کا زنا کرنا یہ اس کا فعل ہے اس کے واسطے مکان کرایہ پر نہیں دیا گیا“ لہ

۱۳۳۹ھ میں ایک دفعہ جوہلی باغ بریلی میں مولانا محمد علی جوہر کی تقریر تھی، تحریک خلا کا زور تھا، مولانا احمد رضا خاں صاحب سے پوچھا گیا کہ جلسے میں موجود مسلمانوں کو نماز کی ترغیب دینا کیسا رہے گا، اس پر مولانا نے لکھا :

”نماز کی ترغیب ہر وقت اور ہر حال میں ہونی چاہیے اگرچہ ناچ کی مجلس ہو۔“ ۳

مولانا محمد علی جوہر کی مجلس کیا ناچ کی مجلس کے برابر تھی کہ مولانا احمد رضا خاں جھٹناچ پر آگئے، اس بے تکلفی اور طرز کلام سے اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ یہ سب اس ماحول کے اثرات تھے جہاں مولانا احمد رضا خاں کی رہائش تھی۔

یہ اسی محلے کا اثر تھا کہ مولانا نقی علی خاں صاحب اس بڑی عمر تک کسی صاحب نسبت بزرگ سے بیعت نہ ہو سکے تھے، مولانا احمد رضا خاں فتویٰ تو تیرہ سال کی عمر میں دینے لگے لیکن

لہ ملفوظات حصہ ۳ ص ۲۴ لہ مطلب یہ تھا کہ لوگوں کو نماز کی طرف متوجہ کرنے سے خلافتی تقریریں کچھ نہ بچیں غل ضرر ڈالا جاسکے گا۔ مولانا احمد رضا خاں تحریک خلافت کے خلاف تھے اس لیے یہ باہمی شورہ ہو رہا تھا۔ قادیانہ ص ۲۴

بارہہ میں اکیس سال کی عمر میں بیعت کیے حاضر ہوئے اور وہ بھی والد کے کہنے پر، ماحول کے اثرات واقعی بہت گہرے ہوتے ہیں۔ اور یہاں تو بازاری عورتوں کا ہی ماحول تھا۔

### مولانا رضا علی خاں کیسے رنگے گئے

ہولی کا دن تھا، ہندو ایک دوسرے پر رنگ پھینک رہے تھے، ایک ہندو فاضل کے منگین ہاتھ مولانا احمد رضا خاں کے دادا مولانا رضا علی خاں پر لٹھے اور حضرت بھی رنگے گئے حضرت کیوں اس کا شکار ہوئے؟ جوفہ اس لیے کہ اس محلے سے گذرتے تھے، اگر یہ انکا اپنا یا قریب کا محلہ نہ ہوتا تو مولانا کو اس سے گذرنے کی کیا ضرورت تھی، وہاں سے گذرنے کی صورت کچھ بھی ہو اس میں شبہ نہیں رہتا کہ حضرت ان کو چوں سے ابھی طرح آشنا تھے اور انہیں ان لوگوں کے طور و طریق کی پوری خبر ہوتی تھی۔ اس فاضل کو دیکھ کر حضرت کا جذبہ شفقت ابھرا اور آپ سیدھے اس کے کوٹھے پر جانے لگے اور وہاں قرآن کریم کی تلاوت فرمائی۔ مولانا احمد رضا خاں صاحب کی سوانح حیات میں لکھا ہے

”ہولی کا زمانہ تھا ایک ہندو بازاری طوائف نے بالا خانے سے حضرت پر رنگ چھوڑ دیا ایک ہوشیے مسلمان نے دیکھتے ہی بالا خانہ پر جا کر تشدد کرنا چاہا مگر حضور نے اسے روکا اور فرمایا بھائی کیوں اس پر تشدد کرتے ہو۔ اس نے مجھ پر رنگ ڈالا ہے خدا سے رنگ دیگا۔ یہ فرمانا تھا کہ وہ طوائف بیتا بانہ قدموں پر لگا کر پڑی اور معافی مانگی اور اسی وقت مشرف باسلام ہوئی۔ حضرت نے وہیں اس نوجوان کے ساتھ اس کا عقد کر دیا۔“

(حیات العظمیٰ، ص ۴)

جب وہاں کوئی اور شخص نہ تھا تو نکاح گواہوں کے بغیر کیسے ہوا اور بالا خانے میں خطبہ نکاح میں قرآن کریم کی تلاوت کیسے کی گئی؟ یہ امور اس وقت ہمارا موضوع نہیں ہیں۔ ہمیں بریلوی ہی جانیں۔

## نواب صاحب کے خاص پلنگتے

راپور کے نواب کلب علی خاں صاحب شیعہ حلقوں میں بہت معروف ہیں علمی اور ادبی ذوق رکھتے تھے، نوجوانوں سے ملنے کا انھیں بہت شوق تھا، "المیزان" میں ہے :

"انھیں ایک ایسے طالب علم سے ملنے کا اشتیاق ہوا جس نے چودہ سال کی عمر میں درسیات سے فراغت حاصل کر لی ہو، جب حضرت (مولانا احمد رضا خاں) نواب صاحب کے پاس پہنچے تو انھوں نے خالص پلنگ پر بٹھایا اور بہت لطف و محبت سے باتیں کرتے رہے۔"

ہاں نواب صاحب انھیں اپنے پلنگ خاص پر کیوں لے گئے، اس پر مرزا غالب کی یہ سند کافی رہے گی۔

میں نے کہا کہ بزم ناز چاہیے غیر سے تنی  
سُن کے ستم ظریف نے مجھ کو اٹھا دیا کہ یوں

مانامیاں پہلی بھیتی لکھتے ہیں کہ بچپن میں بھی آپ کے استاد مرزا غلام قادیانی  
(برادر مرزا غلام احمد قادیانی) اعلیٰ حضرت کے بہت شیدا تھے اور آپ پر قربان ہوتے تھے،  
اعلیٰ حضرت کے یہ استاد اعلیٰ حضرت پر جان چھڑکتے تھے۔

## جواب کی لذت

فتاویٰ رضویہ کی مذکورہ سابقہ روایت کے مطابق آپ نے ان طوائف کو جو جلیل الجواب  
ویا اس پر آپ کے سوانح نگار مانامیاں پہلی بھیتی نے یہ سُرخ قائم کی ہے "جواب کی لذت"

اس سے پتہ چلتا ہے کہ ”اِس خانہ ہمارا آفتاب است“۔ گویا مولانا احمد رضا خاں صاحب جب ان طوائفوں سے بات کر رہے تھے تو جواب میں وہ خاصی لذت پارہے ہوں گے، اس کا اس طرح کھلا اقرار کرنے کی آخر کیا ضرورت پیش آئی تھی؟ سوانح نگار کو احتیاط کرنی چاہیے تھی ہم حیران ہیں کہ مولانا کے پیروان کے اس چلبے پن کو کیوں اس فخریہ انداز میں ذکر کرتے ہیں گویا طوائف سے بات کرنا اور اس سے لذت لینا خاں صاحب کے لمبا ایک بڑی بات تھی۔ زیادہ دلدارنا کے پیچھے نماز پڑھنے کو کس عالم نے اولیٰ کہا؟ خالص صاحب یہاں بھی ان لوگوں کی رعایت کئے بغیر نہ ہوئے۔ ”یہ اور بھی اولیٰ ہے کہ ولد الزنا ہونے میں اس کا اپنا کوئی قصور نہیں“۔

عزیز کیجئے خالص صاحب کے ان فتوؤں کی شیرینی ان لوگوں کو کہاں تک محسوس ہوتی ہوگی۔ آپ نے ستر کا مزاج بگڑنے کی بات کہی تو طوائف کس طرح لذت کلام میں جھوم اٹھیں۔

### مولانا احمد رضا خاں کی چلبلی طبیعت

اس ماحول نے مولانا احمد رضا خاں کی طبیعت بہت چلبلی بنادی تھی۔ مرزا غلام قادی صاحب کی وارفتگی اور نواب صاحب کے پلنگ نے انھیں بہت زندہ دل بنا دیا تھا یہی وجہ ہے کہ آپ فحش شعر بھی کہہ لیتے تھے :

تنگ و چست ان کا لباس اور وہ جو بن کی بہار  
مسکی جاتی ہے قبا سر سے کمر تک لے کر

یہ پھٹا پڑتا ہے جو بن میرے دل کی صورت

کہ ہوئے جاتے ہیں ہمارے سروں سینہ و برہ

آپ کے ان فحش اشعار پر جناب مسعود احمد صاحب کے والد مفتی منظر اللہ صاحب

یوں تبصرہ کرتے ہیں :

”ہو سکتا ہے کہ فاضل موصوف کی چلبلی طبیعت سے ان عورتوں کے  
حق میں یہ کلام صادر ہوا ہو لیکن وہ ان کو طبع نہ کرنا چاہتے ہوں اور  
اکثر ایسا ہوتا ہے تو دوسرے کو کیا حق ہے کہ ان کی مرضی کے خلاف  
ان کو شائع کرائے لے

بریلوی مذہب والوں نے مولانا احمد رضا خاں صاحب کی طبیعت پر یہ بضر نہایت  
نامناسب الفاظ میں کیا ہے انھیں مولانا کی اس قسم کی باتوں پر پردہ ڈالنا چاہیے تھا نہ کہ ان کی  
اس طرح تشویر کریں (سچ ہے خدا کی لاٹھی بے آواز ہوتی ہے) یہ عجیب بات ہے کہ آپ کے  
سوانح نگار آپ کی اس قسم کی باتوں کو تو نقل کرتے ہیں لیکن کام کی کوئی بات ذکر نہیں کرتے۔

### سیرت میں صوفیہ کا کوئی رنگ نہیں

”ہم المیزان“ کے احمد رضا نمبر کی اس لکچر سے اتفاق کرتے ہیں۔  
”سوانح نگاروں نے علحضرت کی صوفیانہ زندگی، عشق رسولؐ، سوزِ جگر  
حزن و ملال اور کیفیتِ قلبی، سرورِ باطنی، احتیاطِ ظاہری کا کہیں پر  
ذکر تک نہ کیا“ لے

مضمون نگار کو اس پر افسوس نہ کرنا چاہیے، کچھ ہوتا تو سوانح نگار ذکر کرتے،  
آپ کی رہائش جس علاقے میں تھی اس کا لازمی اثر تھا کہ آپ کی طبیعت چلبلی سی رہے اور  
عشق رسولؐ میں کہیں آپ کی کیفیتِ قلبی اور اسرارِ باطنی کا پتہ نہ ملے، یہ ٹھیک ہے کہ آپ نے  
مارہرہ شریف کے آستانہ بیعت پر حاضری دی تھی لیکن یہ بھی معلوم کرنا چاہیے کہ مرشد مرید

لے فتاویٰ مظہری ص ۳۹۲ مفتی صاحب کا یہ جملہ کہ اکثر ایسا ہوتا ہے مولانا کی پرائیویٹ زندگی کی وضاحت کرتا ہے۔

لے امام احمد رضا نمبر ص ۲۱۴



کس قسم کی فرمائشیں کیا کرتے تھے۔ اور مرید کس شوق سے انھیں پورا کیا کرتے تھے۔

## مولانا کے شیخ طریقت کی فرمائش

مرشد کی اپنے اس مرید خاص سے کس قسم کی فرمائشیں تھیں؛ اس کے لئے ”الزین“ کے احمد رضا خاں بئر کو دیکھیے :

”سجادہ نشین و صاحب نے ایک مرتبہ اعلیٰ حضرت سے رکھوالی کیلئے دو کتوں کی فرمائش کی تو اعلیٰ حضرت نے اعلیٰ نسل کے دو کتے خانقاہ عالم کو دیکھ بھال کے لینے بذات خود دیئے۔“

پتہ چلتا ہے کہ مولانا احمد رضا خاں کو کتے پالنے کا بھی شوق تھا یا کتے پالنے والوں کے ساتھ آپ کے گھر سے روابط تھے، تبھی تو ”رشد گرامی“ نے آپ سے ان کی فرمائش کی تھی، ”رشد گرامی“ کی مالی حالت معلوم ہوتی ہے بہت مضبوط ہوگی تبھی تو اس کی حفاظت کے لیے ”رشد و مرید“ دونوں کو کتوں کی فکر تھی، جب توجہ ہی ان جیسے امور کی طرف ہو تو طریقت کی منہ لیس کیا طے ہوں گی، بریلوی علمدار اعتراف کرتے ہیں کہ مولانا احمد رضا خاں صاحب کی سیرت پر اب تک جو کچھ لکھا گیا ہے اس میں صوفیہ کرام کے طرز کی کوئی بات نہیں ملتی :

”جو کچھ سیرت کی کتابوں میں ملتا ہے وہ سب علمی اکھاڑے کی باتیں ہیں، ان کتابوں میں کہیں بھی سلوک کی کچھٹنڈی نظر نہیں آتی جو

انتشار پسند ذہنوں کو تقویت پہنچا سکے“۔  
سلوک کی راہ پر کبھی چلے ہوئے تو کچھٹنڈی بھی نظر آتی، اب اس پر فحش کیوں ہو رہا ہے؟

خرقہ خلافت بلا ریاضت ملا یہ صحیح ہے کہ آپ مارہرہ شریف کی

گرتی سے فرقہ خلافت پاچکے تھے لیکن اس سے یہ نہ سمجھا جائے کہ آپ نے اپنے مُرشد کی زیرِ تربیت واقعی کوئی سلوک کی منزلیں طے کی ہوں گی، مولانا احمد رضا خاں اس لائن کے ہی نہ تھے کہ انھیں طریقت میں چلنے کا کوئی موقع ملتا۔ رہا یہ مسئلہ کہ پھر پیر طریقت نے خلافت کیسے دے دی تو اسے خود انہی حضرات کی زبان سے سُنئے اور اعلیٰ حضرت کی بزرگی پر سر دھینے :

”آپ نے بغیر مشقت و مجاہدہ کے امام احمد رضا کو خلافت دے دی۔“ لے

### ساری عمر زیارت نہ ہوئی

یوں تو مولانا احمد رضا خاں نے ایسے خواب بھی سنائے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم تشریف لائے اور اُن کے مقتدی بنے لیکن حقیقت یہ ہے کہ آپ کو زندگی بھر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت نصیب نہ ہوئی تھی، ایک جگہ خود فرماتے ہیں :

جان تو جاتے ہی جانے کی قیامت یہ ہے

کہ یہاں مرنے پہ ٹھہرا پہلے نظارہ تیرا لے

اس کا مطلب اس کے سوا کیا ہو سکتا ہے کہ مجھے موت کے بعد ہی آپ کی زیارت نصیب ہو سکے گی، اس سے پہلے کسی حالت میں ممکن نہیں۔

بریلوی کہتے ہیں کہ اس کے بعد آپ کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت ہوئی تھی اور اسے وہ اپنی خاص محفلوں میں بڑے فخر سے ذکر کرتے ہیں، ہم نہیں کہہ سکتے کہ یہ زیارت ہونے کی روایت کہاں تک درست ہے لیکن اگر وہ روایت صحیح ہے، جو مولانا

احمد رضا خاں نے خود بیان کی ہے تو اس کا اگلا حصہ بھی ضرور بیان کرنا چاہیے کہ جب زیارت ہوئی تو حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے آپ کو کیا فرمایا تھا: (فضول بکلمہ)

### مولانا احمد رضا خاں صاحب کی نماز

اسلام میں کلمہ شریف کے اقرار و تصدیق کے بعد بہترین عمل نماز ہے، نماز دین کا ستون ہے، خدا سے مناجات ہے، مومنوں کی معراج ہے، حضور صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں نماز میری آنکھوں کی ٹھنڈک ہے، اولیاء مقربین نماز فرض کے علاوہ نفلوں کو بھی اسی ذوق اور فکر سے ادا کرتے ہیں جیسے انھیں فرضوں کی ادائیگی کی فکر ہوتی ہے حضرت شیخ عبدالقادر جیلانیؒ فرماتے ہیں:

”مشائخ نفلوں کو بھی فرض کی سی اہمیت دیتے ہیں، بندہ مومن

نفلوں کے ذریعہ خدا کا محبوب بنتا ہے“ ۱۵

اب دیکھیے مولانا احمد رضا خاں صاحب اس یاد الہی میں کہاں تک جذب تھے اور عاشق رسول کے لیے نماز کہاں تک آنکھوں کی ٹھنڈک تھی۔

### سنت معاف نفل صاف

مولانا احمد رضا خاں (اپنے منہ میاں مٹھو جنتے ہوئے) لکھتے ہیں:

”میں اپنی حالت وہ پاتا ہوں جس میں فقہا کرام نے لکھا ہے کہ سنتیں بھی ایسے شخص کو معاف ہیں لیکن الحمد للہ سنتیں کبھی نہ چھوڑیں نفل البتہ اسی روز سے چھوڑ دیے ہیں“ ۱۶

معلوم ہوتا ہے مولانا سنتِ موکدہ کو بھی اپنے لیے معاف سمجھتے تھے، معلوم نہیں فقہاء کرام نے کہاں فتویٰ دیا ہے کہ اپنی علمی مصروفیات کی وجہ سے بے شک سنتِ موکدہ بھی چھوڑ دیا نماز تہجد کا مسئلہ تو مولانا احمد رضا خاں اسے سنتِ کفایہ کہہ کر فارغ ہو گئے کہ میں کوئی شخص بھی تہجد پڑھ لے تو سب کی طرف سے ادا ہو جاتی ہے، مولانا کی نماز تہجد تو پھر میں ہی پڑھتا ہو گا۔ یا مرزا غلام قادر پڑھتا ہو گا۔

خلاصہ یہ کہ مولانا کو اس دن سے نفل کی توفیق نہ ہوئی، شیطان کا کام ہی یہ ہوتا ہے انسان سے پہلے مستحبات و نوافل وغیرہ چھڑواتا ہے پھر اس کے لیے آگے چلنے کا راستہ بڑا سموارتا ہے۔

ان حالات میں مولانا کے تذکروں میں طریقت و سلوک کی کچھ ٹنڈی اگر کہیں نظر نہ آئے تو "المیزان" کے مضمون نگار اعجاز لاہوریہ پرین کو شکوہ نہ ہونا چاہیے تھا۔ بریلوی مذہب کے لوگ ممکن ہے کہ مولانا کی طرف سے یہ کہیں کہ آپ نے گو نفل چھوڑ دیے تھے لیکن آپ کی فرض نماز بہت بلند شان تھی، اس میں نفلوں کی کمی سب ادا ہو جاتی تھی مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم مولانا کی فرض نماز کا نمونہ بھی ہدیہ قارئین کر دیں۔ اس سے بریلویوں کی عام نمازوں کا اندازہ بھی ہو جائے گا۔

## فرض نماز میں نفس کی حرکت سے بند ٹوٹ گیا

بریلویوں کے مولوی محمد حسین صاحب میرٹھی کا بیان ہے کہ :  
 "ایک سال امام احمد رضا کی مسجد میں بیس رمضان المبارک سے میں متکلف ہوا، جب چھبیس رمضان المبارک کی تاریخ آئی تو امام احمد رضا

نے بھی اعتکاف فرمایا، قبل اعتکاف ایک دن کا واقعہ ہے کہ عصر کے وقت حضور امام احمد رضا تشریف لائے اور نماز پڑھا کر تشریف لے گئے میں مسجد کے اندر کونے میں چلا گیا، تھوڑی دیر میں ایک صاحب آئے اور مجھ سے کہنے لگے، آپ نے ابھی عصر کی نماز نہیں پڑھی ہے؟ میں نے کہا کہ ابھی حضور کے پیچھے پڑھی ہے تو ان صاحب نے تعجب سے کہا کہ حضورؐ تو اب پڑھ رہے ہیں ....

میں نے عرض کیا حضور میری سمجھ میں نہیں آیا کہ ابھی نماز پڑھانی ہے اور پھر پڑھ رہے ہیں، نوافل کا بھی اس وقت سوال نہیں تو امام احمدؒ نے ارشاد فرمایا کہ قعدہ اخیرہ میں بعد تشہد حرکت نفس سے میرے انگر کے کا بند ٹوٹ گیا چونکہ نماز تشہد پر ختم ہو جاتی ہے اس وجہ سے آپ لوگوں سے نہیں کہا اور گھر میں جا کر بند درست کر اگر اپنی نماز احتیاطاً پھر سے پڑھ لی۔“ لہ

احتیاط کا مطلب اس کے سوا کیا ہو سکتا ہے کہ اگر پہلی نماز ادا نہ ہوئی تو اب یہ نماز لائق ادا ہو جائے، اس صورت میں کیا مقتدیوں کی نماز بھی احتیاطاً دوبارہ نہ ہونی چاہیے تھی؟ اگر یقین تھا کہ نماز صحیح ادا ہو گئی ہے تو پھر احتیاطاً دوبارہ کا کیا مطلب تھا؟ یہ اس وقت موضوع سخن نہیں، اس وقت اپنے قارئین کو صرف یہ بتلانا ہے کہ مولانا احمد رضا خاں صاحب کی فرض نمازوں کی رمضان المبارک میں کیا شان تھی کہ نفس کی حرکت سے انگر کے کا بند ٹوٹتا تھا۔

اللہ اللہ مسجد میں نماز کا یہ حال ہے تو حجرے میں نماز کا کیا حال ہوگا، یہ لال خان کو

لہ المیزان امام احمد رضا نمبر ۲۳۲ - فرض نماز کی ادائیگی مولانا کی عجیب فقہی شان ہے۔

ہی معلوم ہوگا۔ لال خاں کا ذکر مولانا کے سوانح میں اور جگہ بھی ملتا ہے۔

قرآن کریم میں ہے ان الصلوۃ تنہی عن الفحشاء والمنکر کہ بے شک نماز بے حیائی اور منکرات سے روکتی ہے، نماز میں جس قدر خلوص و تلیت ہوگی اتنی ہی حیاء اس میں زیادہ نمایاں ہوگی اور نماز جس قدر خلوص و تلیت سے دُور ہوگی اتنی ہی بے حیائی اُبھر اُبھر کر نظر آئے گی۔

اب یہ فیصلہ آپ خود کریں کہ حضرت کی زیادہ توجہ کن مسائل پر تھی اور کون کون سے موضوع آپ کے زیادہ زیر تحقیق رہتے تھے ایک موضوع ملاحظہ ہو۔

### عضو تناسل پر خاص تحقیق

”مرد کی شرمگاہ کے اعضا کو نو ثابت کرنا آپ کی فقہ دانی پر ایسی شہادت ہے جو آفتابِ نیم روز سے زیادہ درخشاں اور تابندہ ہے چنانچہ آپ نے پہلے چالیس سنیہ و معتبر کتب فقہیہ اور فتاویٰ کے مطالعہ سے شرمگاہ کے اعضا کو مل و متقی فرمایا پھر تدقیق نظر سے ایک اور عضو شرمگاہ پر دلائل ثبت فرما کر ثابت کیا کہ مرد کی شرمگاہ کے اعضا نو (۹) ہیں“ ۱

### گاؤں کی اٹھارہ سالہ لڑکی پر شرمگاہ

حدیث کی رو سے غیر محرم عورت پر خود شرمگاہ کرنا جائز نہیں مگر مولانا احمد رضا فرماتے ہیں کہ :

”میں نے خود دیکھا کہ گاؤں میں ایک لڑکی اٹھارہ یا بیس برس

کی تھی، ماں اس کی ضعیفہ تھی اس کا دودھ اس سے نہ چھڑایا تھا، ماں

ہر چند منع کرتی وہ زور آور تھی پکھاڑتی تھی اور سینے پر چڑھ کر دودھ

پینے لگتی“ ۲

غیر محرم عورت کو خود دیکھنا اور اس کی ماں کی چھاتی پر بھی نگاہ ڈالنا اور بار بار

مشاہدہ کرنا کہ ماں ہر خفیہ اسے منع کرتی ہے اور وہ رکتی نہیں انہی لوگوں کا کام ہو سکتا ہے جن کی نماز ابھی پوری شان سے قائم نہ ہوئی ہو ورنہ نماز تو بے حیائی سے روکتی ہے۔

آویہ وہی آنکھیں ہیں جو بچپن میں غیر محرم کے چہرے سے بچتی تھیں اب جوانی میں غیر محرم چھاتیوں سے بھی نہیں چوکتیں، مولانا کی پانچ سال کی عمر بھی والدہ نے لمبا کرنا پسنا رکھا تھا تاکہ ستر پردے میں رہے باہر کچھ طوائفیں ملیں آپ نے فوراً کرتے کا دامن آنکھوں پر رکھ لیا (اور ستر کھول دیا) اور فرمایا :

”جب نظر بہکتی ہے تو دل بہکتا ہے اور جب دل بہکتا ہے

تو ستر کا مزاج خراب ہو جاتا ہے۔“ ۱

یہ ٹھیک ہے کہ آپ بچپن میں غیر محرم پر نظر کرنے سے بچتے تھے لیکن سوال یہ ہے کہ پانچ سال کے بچے کو کیسے پتہ تھا کہ ستر کا مزاج بگڑتا بھی ہے خود بالغ نہ تھے کہ ان حالات کو خود سمجھتے ہوں، والد صاحب نے بتایا ہو قرین قیاس معلوم نہیں تھا ان پر یہ راز اس عمر میں کس نے کھولا، یہ ہو سکتا ہے کہ آپ کے استاد مرزا غلام قادر (برادر مرزا غلام احمد قادیانی) نے آپ کو ان حالات سے آشنا کیا ہو۔ آپ کا سوانح نگار لکھتا ہے :

”اعلیٰ حضرت کے یہ استاد اعلیٰ حضرت پر جان چھڑکتے تھے“ ۲

ہم نے بہت سے بریلوی علماء سے یہ معلوم کرنے کی کوشش کی کہ مولانا احمد رضا خاں صاحب کو پانچ سال کی عمر میں ستر کا مزاج بگڑنے سے کس کس نے آشنا کیا تھا مگر افسوس کسی نے اس باب میں ہماری رہنمائی نہیں کی، ہم نے محض اندازے سے لکھا ہے کہ شاید وہ صاحب مرزا غلام قادر ہوں (جو مرزا غلام احمد قادیانی کے بھائی تھے) ہو سکتا ہے کہ کوئی اور صاحب ہوں یا یہ سب لوگ ہوں۔ اور ان میں لال خاں بھی ہو۔ نوٹ جتنا کہ لینگ پر جان کی بات آنکھوں سے۔

۱۔ سوانح اعلیٰ حضرت ص ۳۰۰ ۲۔ ایضاً ص ۳۰۰ چھڑکتے کا لفظ معنی خیز ہے۔

## مولانا احمد رضا خاں کی مالی پوزیشن

حضرت مولانا احمد رضا خاں صاحب کی مالی پوزیشن کیسی تھی اس کے لیے چند حقائق سامنے رکھیے، آٹھ گاؤں کے مالک تھے، آپ کے جدِ اعلیٰ لاہور کے شیش محل کے مالک تھے مولانا احمد رضا خاں کے والد نقی علی خاں اپنے والد کے اکلوتے بیٹے تھے۔

مولانا کے کھانے کا دسترخوان عام طور پر اس قسم کے کھانوں پر مشتمل ہوتا تھا اور ان کے لیے بطیب خاطر ممکن تھا کہ اس قسم کی دعوت ہفتہ میں دو تین بار ہو جایا کرے۔

دودھ کا برف، مرغ کی بریانی، بکری کے گوشت کا پلاؤ، شامی کباب، گوشت بھری کچوریاں، اردکی پھریری دال مع ادک دلو لازم، پراٹھے، بالائی، فرینی، سیب کا پانی، انار کا پانی وغیرہ ۲

## کبھی زکوٰۃ نہیں دی

اس اچھی مالی پوزیشن کے باوجود مولانا احمد رضا خاں کا اقیما الصلوٰۃ واتوا الزکوٰۃ کے دوسرے حکم پر کہاں تک عمل تھا اسے ملاحظہ کیجیے :

”ایک دفعہ آپ نے فرمایا میں نے کبھی ایک پیسہ زکوٰۃ کا نہیں دیا“ ۳

اللہ کی راہ میں مال خرچ کرنے کی سعادت تبھی ملتی ہے جب انسان خود لالچ میں نہ گھرا ہو، دوسروں کے مال پر نظر نہ رکھے، مگر جو علماء لوگوں سے فتویٰ دینے کی قیمت مانگیں اور دینی رہنمائی کا معاوضہ طلب کریں وہ خود کہاں تک دینی کاموں میں خرچ کرتے ہوں گے۔ حافظ امیر اللہ صاحب بریلوی کو ایک دفعہ شیعوں نے بہت تنگ کیا وہ چند سوالات



لے کر مولانا احمد رضا خاں صاحب کے پاس آئے تاکہ ان سے مسائل پوچھ کر شیعوں کو جواب دے سکیں۔ مگر مولانا احمد رضا نے ان سے بڑی بھاری فیس طلب کی۔

## مسائل بتانے پر بھاری فیسیں

حافظ سہارا احمد بریلوی لکھتے ہیں :

”مولوی احمد رضا خاں صاحب کی طرف ان کو (حافظ امیر اللہ صاحب بریلوی) جواب ملا کہ ہاں جواب تو ممکن ہے مگر ایک ہزار روپیہ ہونا چاہیے۔“

حافظ صاحب نے فرمایا آخر جواب کے لیے اتنی رقم کی کیا ضرورت

ہے ؟ تو معلوم ہوا کہ ان کی مذہبی کتابیں خرید کر مطالعہ کی جائیں گی اس

وقت جواب لکھا جائے گا بغیر اس کے جواب ممکن نہیں ہے۔“ لہ

ایک ہی سائل پر ان تمام کتابوں کی قیمت کا بوجھ ڈالنا یہ کسی طرح سمجھ میں نہیں آتا کتابیں تو بالآخر مولانا کے پاس ہی رہنی تھیں مسائل نے ساتھ نہیں لے جانی تھیں، دینی مسائل جلنے کے لیے اگر اتنی بھاری بھاری فیسیں ادا کرنی پڑیں تو پھر غریب بیچارے تو مارے مارے ہی پھریں گے نہ نو سن تیل ہو گا نہ رادھا نہ چے گی۔ انا اللہ وانا الیہ راجعون

## انگریزوں سے گرانٹ لینے کا فتویٰ

مال کا طالب کبھی سیر نہیں ہوتا، ہر وقت ننانوے کے پچتر میں مبتلا رہتا ہے کہ کب اسے سوپورا کر کے اگلے پچتر میں داخل ہو، مولانا احمد رضا خاں کی ضرورت جب ان بھاری فیسوں سے پوری نہ ہوتی تھی تو آپ نے فتویٰ جاری کیا کہ مدارس کی امداد کے لیے انگریزوں سے گرانٹ

لینا جائز ہے۔ ظاہر ہے کہ آپ انگریزوں کے خلاف ہرگز نہ تھے۔

## کھانے پینے کا ذوق

مولانا احمد رضا خاں صاحب کو کھانے پینے کا بہت شوق تھا، کھاتے پیتے کو سب ہی ہیں لیکن شوق و ذوق کچھ اور شے ہے، آپ نے وفات سے پہلے لذیذ کھانوں کی جو بہت مرتب کی اور اس آخری وقت میں بھی کھانوں کی لذت کو نہ بھولے اس سے آپ کے ذوق و شوق کا پتہ ملتا ہے ایک شاعر نے تو اسی موقع پر کہہ دیا تھا :

کیوں نہ کہہ دوں قبر میں بھی پیٹ ہی کی فکر ہے  
ہاں وصیت نامہ احمد رضا خاں دیکھ کر

اسی جامعیت کے ایک پیر مولانا محمد عمر اچھروی بھی تھے، آپ نے حنفیت کے معیار پر ایک کتاب لکھی ہے جس کے بعض عنوانات یہ ہیں :

فصلیت گوشت	فصلیت جمعات
پراٹھے پکا کر بزرگوں کی نذر کرنا	فصلیت دودھ
	فصلیت حلوا و شہد

مولانا احمد رضا خاں کے خلیفہ مفتی احمد یار صاحب لکھتے ہیں :

”شبِ برات کا علوہ اور میت کی فاتحہ اس کھانے پر جو میت کو مرغوب تھی اسی سے مستنبط ہے۔“

یہ تو مرید کا اجتہاد تھا اب پیر کا اجتہاد بھی ٹھیکے اور ان مجتہدین کی شانِ اجتہاد پر سر دھنیے :

۱۔ مِیَاسِ حَنِیْثِ مَدِّ ۲۔ اِیْضًا مَدِّ ۳۔ اِیْضًا مَدِّ ۴۔ اِیْضًا مَدِّ ۵۔ اِیْضًا مَدِّ ۶۔ اِیْضًا مَدِّ

”نیاز کا ایسے کھانے پر ہونا بہتر ہے جس کا کوئی حصہ بھینکا نہ جائے  
جیسے زردہ یا حلوہ یا خشک یا وہ پلاؤ جس میں سے ہڈیاں علیحدہ کر لی گئی ہوں۔  
ان عنوانات سے اور اس قسم کے استنباط سے ایک عام آدمی بھی سمجھ سکتا ہے، کہ  
بریلوی مذہب کس چیز کا نام ہے، آج بھی بریلوی مسلک کے علماء زیادہ تر انہی لذیذ کھانوں کے پیچھے  
پڑے ہوئے ملیں گے۔ ماہنامہ ”المنزل“ بمبئی اپنے ہم مشرب علماء کا شکوہ ان الفاظ میں کرتا ہے:  
”یا پھر امام احمد رضا کا نام لے کر شکم پروری میں مبتلا ہیں۔“

یہ بریلویوں کا ایک دوسرے سے اندرونی شکوہ ہے ہم ان کے اختلاف میں دخل  
دینا نہیں چاہتے ہم یہاں صرف یہ کہہ رہے ہیں کہ مولانا احمد رضا خاں نے وفات سے دو گھنٹے  
سترہ منٹ پہلے عمدہ اور لذیذ کھانوں کی جو فہرست ترتیب دی اس سے ان کے کھانے کے ذوق  
شوق کا پتہ چلتا ہے، آپ نے مندرجہ ذیل لذیذ کھانوں کی وصیت فرمائی تھی :

”اعزہ سے اگر بطیب خاطر ممکن ہو تو فاتحہ ہفتہ میں دو تین بار ان  
ایشیا سے بھی کچھ بیج دیا کریں، دودھ کا برف خانہ ساز اگر بھینس کا دودھ  
ہو، مرغ کی برائی، مرغ پلاؤ خواہ بھری کا ہو، شامی کباب، پراٹھے بالائی  
فیرنی، ارد کی پھریری دال مع ادک و لوازم، گوشت بھری کچوریاں، سببک  
پانی، انار کا پانی، سوڈے کی بوتل، دودھ کا برف“۔  
مولانا ظفر علی مرحوم نے اسی پر فرمایا تھا :

ترتیب احمد رضا خاں پر چڑھاوا ہے فضول  
جب تک اس میں ماش کی دال اور بالائی نہ ہو

لہ قنادی رضویہ جلد ۲۳، ۲۴، ۲۵، ۲۶، ۲۷، ۲۸، ۲۹، ۳۰، ۳۱، ۳۲، ۳۳، ۳۴، ۳۵، ۳۶، ۳۷، ۳۸، ۳۹، ۴۰، ۴۱، ۴۲، ۴۳، ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳

سادہ زندگی بسر کرنے، قرآنی احکام پر عمل پیرا ہونے اور تقویٰ و ریاضت اختیار کرنے سے اخلاق فاضلہ کی دولت ملتی ہے، اخلاقِ رذیلہ چھٹ جاتے ہیں اور انسانی زندگی پر ان کا اثر ظاہر ہوتا ہے، انسان کی زبان میں شرافت اور گفتگو میں حیا آجاتی ہے۔

## مولانا کی اخلاقی زبان

مولانا احمد رضا خاں صاحب سے مسئلہ پوچھا گیا کہ جو ان عورت سے مرد ضعیف نکاح کرنا چاہے تو خضاب سے بال سیاہ کر سکتا ہے یا نہیں؟ اس کا جواب یہ ہونا چاہیے تھا کہ نہیں۔ اسلام میں کسی کو دھوکا دینا جائز نہیں مگر مولانا احمد رضا خاں کا جواب سنیے اور اندازِ مخاطب پر داد دیجیے :

بڑھاپیل سینگ کاٹنے سے بچھڑا نہیں ہو سکتا "لہ

انسان کو بغیر اس کے کسی قصور کے جانور بنا دینا کون سی خوش اخلاقی ہے، یہ مسئلے کا جواب ہے یا اس بیچارے پر طعن و تشنیع کا انبار ہے، جو لوگ علماء سے شرعی رہنمائی چاہیں ان سے اس قسم کی زبان استعمال کرنا کیا مجددانہ شان کے موافق تھی؟

ایک صاحب کو جدید فقہ لکھنے کا شوق تھا، مولانا احمد رضا خاں اس کے خلاف تھے آپ اسے مخاطب کرتے ہوئے لکھتے ہیں :

کہاں کا اسلام کیسی قلتِ مجوسیت کو نہال کیجیے  
مزے سے اٹو کا گوشت کھا کر پھوپھی بھتیجی حلال کیجیے ۛ

کعبہ شریف کے ضمن میں بد زبانی : شریف مکہ جس نے جنگِ یورپ

میں انگریزوں کا شرمناک ساتھ دیا تھا اور ترکوں کے خلاف بغاوت کی تھی اس کے حق میں مولانا مصطفیٰ رضا خاں وعظ کتے ہوئے لکھتے ہیں :

”شریف نے باب کعبہ معظمہ پر اپنے گھوڑے کو سیٹی دیکر کب

پیشاب پاخانہ کرایا“۔ لے

مولانا اس میں یہ کہنا چاہتے ہیں کہ تم شریف مکہ کے خلاف کیوں جا رہے ہو ، اس نے کعبہ میں اپنے گھوڑے سے پیشاب پاخانہ تو نہیں کرایا استغفر اللہ کیسی گندی بات ہے جو بیٹے نے باپ سے پائی۔

اس غلیظ استدلال میں کعبہ کے بالمقابل نجس چیزوں کو لانا معلوم نہیں۔ یہ لوگ کیسے بڑا کر لیتے ہیں اور تقدیس کعبہ انہیں اس زبان کے استعمال سے نہیں روکتی۔

### علمائے دیوبند کے خلاف بدزبانی

مولانا احمد رضا خاں کی مشہور کتاب خالص الاعتقاد کی تہدید میں ان علمائے بارے میں جو علمائے دیوبند کی طرف سے مناظرہ کرنے آئے تھے، لکھا ہے :

”شریف ظریف رشیدہ رمیدہ نے اپنے اقبال وسیع سے ان

کے ادبار پر ضیق کو فراخی حوصلہ کی لئے سکھائی ہے کہ چاہیں تو ایک

ایک منٹ میں اپنے مضمون کی ”ایک ایک کتاب“ کا جواب لکھ دیں لے

شریف ظریفہ حضرت مولانا اشرف علی تھانویؒ کو اور رشیدہ رمیدہ حضرت مولانا

رشید احمد گنگوہیؒ کو کہا ہے، رمیدہ بھاگی ہوئی عورت کو کہتے ہیں۔ اقبال وسیع سے مراد

عام کھلی قبولیت ہے کہ جو چاہے آئے ادبار دُبر کی جمع ہے یہ پچھلے حصے کو کہتے ہیں پُرضیق

نہایت تنگ گزارا رستے کو کہتے ہیں۔ فراخی حوصلہ سے مراد کھل جانا ہے، یہ تمام الفاظ

آستانہ بریلی کی بدزبانی کی کھلی شہادت ہیں۔

آپ سوچیں یہ زبان کس شریف انسان کی ہو سکتی ہے پھر حضرت تھانویؒ کے بارے میں لکھا ہے :

”وہ تین توڑے دیکھ کر بھی لب نہ کھولیں گے آپ کی مہر دہن  
تو جب ٹوٹے کہ کچھ گنجائش سوچتے تھے

تین توڑے سے آپ کا اشارہ کہ ضر ہے، شریف حلقے اس کی تصریح کے گراں بار  
نہیں ہو سکتے۔ پھر دیکھیے مولانا احمد رضا خاں جانوروں کی جنسی (INTERCOURSE) کا تصور  
قائم کر کے حضرت مولانا تھانویؒ کے بارے میں کیا لکھتے ہیں :

تھانوی جی نہ تھان چھوڑیں گے اور نہ ہم ان کے کان چھوڑیں گے  
ہم انہیں ٹکٹا کائے جائیں گے وہ کبھی تو مسکان چھوڑیں گے  
ہم نے کیسا چکھایا ڈنڈا کیوں پھر اوچھل کر پلان چھوڑیں گے  
وہ دولتی چلائیں ہم ان کو پیٹھ پر جا کے کان چھوڑیں گے تھے  
ڈنڈا چکھانا اور پیٹھ پر جا کر کان چھوڑنا مولانا کے ذوقِ درونی کا پتہ دے رہے ہیں  
اس پر بھی چین نہ آیا تو آپ نے مولانا کو پھر ایک اور گالی دی :

اضر حبلی من نتائج ردة اشرف علی لعبۃ الصبیان  
انھی جاءک فی الحسان عن العواء انت انجی یا کلبۃ الشیطان تھے  
(ترجمہ) ارتداد کے بچوں سے بدترین حاملہ اشرف علی بچوں کی گڑیا ہے (اے حاملہ)  
تو اپنے پتلوں کو اچھوں میں بھونکنے سے روک۔ اے شیطان کی کتیا تو خود بھونک۔ معاذ اللہ  
اس زبان کے باوجود کوئی شخص مولانا احمد رضا خاں کو شریف انسانوں میں جگہ دے  
تو یہ اس کی بہت ہی بڑی مروت ہوگی ورنہ حقیقت خود ظاہر ہے۔

مولانا احمد رضا خاں صاحب لکھتے ہیں :-

حضرت ممدوح صدر الصدور صاحب بالقابہ نے اور بھی آسانی دیکھی۔ بدایوں کو دو ہی کا جوتا بویا ملا تھا۔ رہے وہاں یہ دراپوری انہیں تین کا ملا۔

تین چوٹوں پر تین روپیہ انعام — فی چوٹ ایک روپیہ ملے

کیا بازاری گفتگو ہے۔ خدا را فیصلہ کیجئے۔ کیا یہ علماء کی زبان ہے؟ کیا یہی ان کا درجہ

اخلاقیات ہے؟ پھر صرف لفظ تین پر اکتفا نہیں کرتے۔ ان میں ایک کی اس طرح تعین کرتے ہیں۔  
تیسرا ان کے نصیبیوں کا سب میں سید عاقل تیسرا دونوں سے بڑھ کر مضر ہے۔

اب خانصاحب آگے دیکھنے کی بھی دعوت دے رہے ہیں۔ ملاحظہ ہو۔

ہمارے لکھ تین پر پھر نظر ڈالیئے دیکھئے وہ سیلا والے پر کیسے ٹھیک اتر گئے۔ ۵۵

بریلی کے ان علمائے نامدار سے اور سینئے۔ حضرت مولانا اشرف علی تھانویؒ نے اپنے

رسالہ حفظ الایمان میں ایک موضوع کو تین شقوں (اجزاء) میں تقسیم کیا تھا۔ آپ اس پر تنقید کرتے ہوئے مولانا تھانویؒ کے بارے میں لکھتے ہیں :-

اگر بے کمال بے حیائی اپنی دوستی میں وہ تیسرا احتمال داخل بھی کر لے..... الخ

ان الفاظ کو نقل کرتے ہوئے شرافت کا بیٹی ہے۔ لیکن خانصاحب اور ان کے شاہزادوں

کی عملی اور اخلاقی حالت اس کے بغیر کھلتی بھی تو نہیں۔ حامد رضا خاں حضرت تھانویؒ کے لئے مؤثر کے الفاظ اختیار کر کے پھر یہ بھی لکھ گئے۔

سمات یہ تیسرا بھی کیسا ہضم کر گئی۔ ۵۶

”اس (مولانا تھانویؒ) کی دوستی میں اس تیسرے کا دخول ۵۷

۵۷ اجلی انوار الرضا ص ۷۷ متقل کذب و کید ص ۷۷ سدا الفراد ص ۷۷ ایضاً ص ۷۷ و قعات

۵۷ و قعات ص ۵۲ ۵۷ ایضاً ص ۲۸ ۵۷ ایضاً ص ۳۶ ۵۷ ایضاً ص ۴۵

حضور صلی اللہ علیہ وسلم تو مبارکم اخلاق کی تکمیل کے لیے آئے تھے۔ علماء کا کام حضورؐ کی اخلاقی تعلیم کو عام کرنا ہے۔ نہ کہ اس قسم کی فحش یا پہلو دار گفتگو سے اپنے ذوق درونی کو تسکین دینا۔ بریلی کے یہ شہزادے لفظ تین کے ساتھ اسی تصور میں الجھے ہوئے ہیں۔ ایک اور بحث میں لکھتے ہیں :-

آپ معمول مجھول کا پیوند جو ذکر دخول کی مشکل آسان بھی کر لیں یہ بات اذان کے داخل مسجد ہونے کی چل رہی تھی۔ آپ داخل کے لفظ سے لفظ دخول کی طرف منتقل ہو گئے۔ اور سینے :-

تہا را نام الف کے تلے لیں۔۔۔ ہے ہے آدھی۔۔۔ ہے ہے پوری نہی  
پھر اور سینے اور ان حضرات کی اخلاقی حالت کا ماتم کیجئے :-  
رسلہ والا بھی کیا یاد کرے گا کہ کسی کرے (گدھے) سے پالا پڑا تھا۔ اب وہ  
کھولوں جس سے مخالف چندھیا کر پٹ ہو جاوے۔

اُف ری رسلہ تیرا بھولا پن خون پونچھتی جا اور کہہ خدا جھوٹ کرے یہ  
رسلہ کی چک پھیریاں تو گوہر کو بھی مات کر گئیں۔ اب مسلمان کے چہنہ کو پھر  
کاوا کا ٹتی ہے یہ

سب پر ابلیس ایک طرح سوار۔۔۔ دوسرا اور سماء کی گرہیں کھولتا ہے۔  
آپ غور کریں اور دیکھیں کہ آستانہ بریلی میں کس قسم کی زبان بولی جاتی تھی اور ان  
کے گھر میں کن لوگوں کی اصطلاحیں رائج تھیں۔ مولانا تھانویؒ کی کتاب حفظ الایمان کو  
رسلہ کہتے ہوئے لکھتے ہیں : ”رسلہ کہتی ہے عیسٰی یوں نہیں مانتی میری ٹھہرائی پر اُترو،  
دیکھو تو اس میں تم میری گرہ کیسے کھول لیتے ہو۔“

۱۔ سدالقرار ۲۔ سدالقرار ۳۔ رسلہ لفظ رسالہ کو بگاڑ کر لکھا ہے۔ اس سے حضرت  
مولانا تھانویؒ کا رسالہ حفظ الایمان مراد ہے۔ ۴۔ وقعات ۵۔ ایضاً ۶۔ ایضاً ۷۔



مولانا احمد رضا خاں اور ان کے شاہزادے تو ان الفاظ کو صرف پہلو دار بتاتے ہیں فحش نہیں مانتے۔ لیکن مولانا معین الدین اجمیری می کے تاثرات یہ ہیں :-  
 ان الفاظ کی نسبت خلقت کہتی ہے کہ یہ صریح فحش ہے اور اس وجہ سے اعلیٰ حضرت پر اس طرح طعن کرتی ہے کہ ایسے شخص کو نیکی کا اسفل درجہ بھی نہیں دیا جاسکتا نہ کہ معاذ اللہ اس کو شیخ وقت اور مجدد تسلیم کر لینا۔ یہ ایسی زبردست منافقت و حماقت ہے کہ اس کے بعد حماقت کا کوئی درجہ نہیں اس بازاری گفتگو پر بھی اگر کوئی جماعت اس کو مقتدا تسلیم کر لیتی ہے تو پھر وہ بازار یوں کی کیوں معتقد نہیں ہو جاتی یہ

ایسے شیخ وقت اور پیر فانی کی زبان و قلم سے ایسے سوقانہ جملے نکلے ہوئے دیکھ کر خیال آتا ہے کہ اب قیامت آنے میں اگر کچھ دیر ہے تو صرف چند لمحات کی یہ

### خانصاحب کا تین کے تصور میں لذت لینا

حضرت مولانا معین الدین اجمیریؒ جنہیں ماہنامہ المیزان بمبئی کے امام احمد رضا نمبر میں آفتاب علم تسلیم کیا گیا ہے۔ مولانا احمد رضا خاں صاحب کے بارے میں لکھتے ہیں :-

ان پہلو دار الفاظ میں آپ کو لفظ تین زیادہ مرغوب ہے۔ غفلت اس کو فحش و بازاری گفتگو کہتی ہے۔ مگر یہ اس کی غلطی ہے اور اعلیٰ حضرت کے ساتھ منہ زنی۔ ہم ان کی بعض کتب سے بحوالہ چند صفحات چند مثالیں پیش کرتے ہیں۔ جن سے ناظرین خود فیصلہ کر لیں گے۔ کہ اعلیٰ حضرت کا یہ ارشاد صحیح ہے کہ کوئی پہلو دار لفظ کہا یا عام مخلوق کا یہ گمان کہ وہ پہلو دار لفظ نہیں بلکہ فحش و بازاری گفتگو ہے۔

لیکن خلقت کا یہ اعتراض ایک غلط فہمی پر مبنی ہے۔ اصل یہ ہے کہ خلقت کی اصطلاح میں فحش وہ ہے جس کی طرف ذہن کا انتقال فی الجملہ ہو جائے..... اعلیٰ حضرت کے نزدیک فحش کی صرف ایک صورت ہے۔ وہ یہ کہ لفظ خاص فحش کے لیے موضوع ہو۔

یہ فیصلہ ہم قارئین پر چھوڑتے ہیں کہ مولانا احمد رضا خاں اور ان کے پیرو صرف پہلو دار الفاظ کے چٹخارے لیتے ہیں یا واقعی فحش گو ہیں۔ تاہم شمس العلماء حضرت مولانا معین الدین اجمیری جو علماء دیوبند میں سے نہیں۔ سلسلہ خیر آبادیہ کے مشہور بزرگ اور محدث تھے۔ ان کا فیصلہ ضرور ہدیہ قارئین کے دیتے ہیں:

ایسے حضرات کو جو عباد الرحمن اور حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کے سچے وارث ہیں صاف لفظوں میں مومن نہ کہا گیا ہے۔ کہ جس کو سن کر بازاری اور باش تک کا نون پر ہاتھ دھرتے ہیں۔ اب اس کے بعد وہ کون سا درجہ ہے جس کی بنا پر اعلیٰ حضرت کو فحش گو قرار دیا جائے۔ دنیا میں جب اعلیٰ درجے کا فحش گو اپنی انتہائی فحش کی نمائش کرتا ہے تو اس کی فحش گوئی کا خاتمہ بھی ایسے جملوں پر ہوتا ہے جن کا صدور آئے دن اعلیٰ حضرت کی ذات سے علماء کرام کی شان میں ہوتا رہتا ہے۔ فرق ہے تو صرف اس قدر کہ اس کی فحش گوئی کے لئے کوئی طائفہ مخصوص نہیں اور اعلیٰ حضرت کی فحش گوئی کا مورد خاص علماء کرام کا ایک طبقہ ہے۔

اعلیٰ حضرت کے بعد ان کے پیرو اس خاص میدان کے ہیرو ہیں۔ انہوں نے علماء کے دائرہ سے کچھ آگے بھی قدم بڑھائے اور انگریزوں کے خلاف کام کرنے والے سیاسی کارکنوں پر بھی اس فحش گوئی کی کچھ مشق کی اور کچھ عربی الفاظ درمیان میں لا کر اپنے ذوق درونی کا اظہار کیا۔

## فحش کلامی کے ساتھ بد زبانی بھی

اعلیٰ حضرت فحش کلامی کے علاوہ بد زبانی میں بھی اپنی مثال آپ ہیں۔ اس میں آپ بسا اوقات قرآن کریم کے الفاظ سے بھی کھیلتے تھے اور اس سے عجیب عجیب الفاظ بناتے۔ ان کے پیرو اسے آپ کی علمی تخلیقات سمجھتے اور آپ اسے اپنے مخالفین کے خلاف ایک لسانی جہاد کہتے —  
اللہ تعالیٰ نے قرآن کریم سورۃ القمر میں قوم شموک کا یہ قول نقل کیا ہے کہ وہ حضرت صالح علیہ السلام کو اُشتر کہتے تھے۔ اُشتر کے معنی بڑائی مارنے والا بڑا بننے والا ہے ہیں۔ اللہ تعالیٰ نے جواباً فرمایا۔

سيعلمون غداً من الكذاب الاشر۔ پے القمر آیت ۲۲

ترجمہ عنقریب کل جان لیں گے کہ کون ہے جھوٹا بڑائی مارنے والا۔

مولانا احمد رضا خاں نے یہاں اُشتر کی دو قسمیں بتائی ہیں۔ زبان سے بڑائی مارنے والا اور عملاً بڑائی مارنے والا۔ پہلے کو اُشتر قولی کہا اور دوسرے کو اُشتر فعلی۔  
چودہ سو سال کے مفسرین مترجمین اور علمائے اخلاق میں سے کسی بزرگ نے اُشتر کی یہ دو قسمیں نہ بتائی تھیں۔ مولانا احمد رضا خاں نے یہ دو قسمیں کیوں بتائیں یا یہ دو قسمیں کیوں بنائیں؟ اس لیے کہ اُشتر فعلی لکھ کر حضرت مولانا اشرف علی پر چٹخارے دار تہقہہ لگا سکیں اور اس طرح اپنی مجلس کو باغ و بہار بنائیں۔ مولانا احمد رضا خاں لکھتے ہیں:

کل قیامت کو کھل جائے گا کہ مشرک کافر مرتد خاصہ کون تھا۔ سيعلمون غداً من الكذاب الاشر اُشتر بھی دو قسم کے ہوتے ہیں۔ اُشتر قولی کہ زبان سے بک بک کرے اور اُشتر فعلی کہ زبان سے چپ اور خباثت سے باز نہ آئے۔ وہاں یہ

اُشتر قولی اور اُشتر فعلی دونوں ہیں۔

خالص الاعتقاد ص ۴۴

خان صاحب کو نہ قادیانیوں میں کوئی اُشتر نظر آیا نہ شیعوں میں۔ کیوں ایسا دکھائی

دیا۔ آپ نے اُشتر کا لفظی ترجمہ بھی نہ کیا۔ عربی لفظ کو ویسے ہی لیا اور قولی اور فعلی کی تقسیم کر کے بات کی تان (مولانا) اشرف علی پر توڑ دی۔

## ندوة العلماء لکھنؤ کے خلاف بدزبانی

مولانا احمد رضا خاں فحش کلامی اور گندی زبان میں یہاں تک اُگے بڑھ چکے تھے کہ ایک مقام پر گالی دیتے ہوئے انھیں لفظ سنت کا احترام بھی مانع نہ آیا۔ آپ ندوہ کے بارے میں فارسی میں لکھتے ہیں فارسی میں اس لیے لکھا کہ کچھ تو پردہ رہ جائے ورنہ بات کیا ہقی لفظ سنت کی کھلی توہین تھی اور ایک کھلی گالی تھی :

اسپ سنت مادہ خراز بدعت آوردہ بہم  
استرندوہ بدست آرد و مفخر می کنند لہ  
(ترجمہ) سنت کا گھوڑا جب بدعت کی گدھی پر آیا تو ندوہ کا پنجر پیدا ہوا، اسی پر ندوہ والے فخر کر رہے ہیں۔

سنت اور بدعت شرعی اطلاقات تھے، افسوس کہ مولانا احمد رضا خاں نے اپنی بدکلامی کے جوش میں یہاں لفظ سنت کی بھی توہین کر ڈالی اور بڑی بے حیائی سے آپ نے یہ لفظ استعمال کیا — کیا یہ اصطلاحات دینی سب کھلا تلاعب نہیں؟ اب آپ ہی بتائیں اصطلاحات دینی سے کھلا تلاعب کفر ہے یا اسلام؟

کیا یہ وہ نکری کماں ہے جس کے بل بوتے آپ مجددِ وقت ہونے کے مدعی ہوئے؟ کیا یہی وہ فضیلت ہے جس نے اعلیٰ حضرت کو یہ مقام بخشا؟ کیا انہی باتوں کے سہارے آپ کو شیخ الاسلام و المسلمین اور مجددِ مائتہ حاضرہ کہا جاتا ہے؟ دینا سے اگر انصاف رخصت نہیں ہو گیا تو اس فحش گوئی کی تحقیق کے بعد کون شخص ہے جو اپنے آپ کو اعتقادِ بریلوی کہہ سکے؟

## خاکساروں کے خلاف بدزبانی

آستانہ بریلی کی اس فحش کلامی نے آنے والے بریلوی علماء کو بھی یہی زبان سکھائی  
بریلوی جماعت کے مولوی ابوالطاف محمد طیب دانا پوری کی کتاب ”قراقراد“ میں آپ کی ایک  
تحریر خاکسار تحریک کے خلاف دیکھی، مولانا دانا پوری حزب الاخوان ہند کے معروف فاضل  
اور مولانا حشمت علی اور مولانا ابوالبرکات سید احمد کی خاص زبان تھے آپ لکھتے ہیں :

”خاکسار مجاہد والی تحریر کی ابھی تک سیرابی نہیں ہوئی (اسے پانی

نہیں ملا) اس لیے اب اس کو دوسری کروٹ لٹاتا ہوں اور برق بار  
خاراشگاف (پتھر میں سوراخ کر دینے والے) قلم کو جولانی (اچھلنے)  
کا حکم دیتا ہوں فاقول وعلى الخاکساریۃ بنت ایللیگیۃ اصول<sup>۱</sup>  
(ترجمہ) میں یہ کہتا ہوں اور مسلم لیگ کی بیٹی تحریک خاکسار پر چڑھتا ہوں  
ان کی شریفانہ زبان کی ایک اور جھلک دیکھیے :

”اس کا مطلب تو یہ ہے کہ تمہارے دھرم میں تمہاری جو رواد اور

اماں دونوں ایک۔ تمہارا باپ اور بیٹا دونوں ایک، گوبر اور حلوہ دونوں

ایک، فریسی اور پاخانہ دونوں ایک، تمہارا منہ اور پاخانہ پھرنے کی جگہ ایک

..... حلوے کے بدلے پاخانہ کھاؤ، شربت کے بدلے پیشاب نوش فرماؤ“<sup>۲</sup>

کہاں تک انسان اس گندگی کی نشاندہی کرے، یہ چند مثالیں مولانا احمد رضا خاں کے

زہد و عمل اور ان کے حلقہ ارادت کی نجابت و شرافت کو واٹشگاف کرنے کے لیے کافی ہیں۔ یہ

آستانہ بریلی کے زہد و ریاضت کی ایک منہ بولتی تصویر ہے۔

جس شخص کی اخلاقی حالت اس قدر نمایاں ہو کہ پہلو دار گنگو کر کے بچوں کی سی مسخری کر لے لیکن اس کی جماعت اسے ایسے کمالات میں مبتلا دے ماننے لگے تو کیا شرافت سر پیٹ کر نہ رہ جائے گی؟ جن علماء کا ظاہر یہ ہوا کہ باطن کیا ہو گا۔ یہ جان لینا اب کوئی مشکل نہیں رہا۔ رہے ان لوگوں کے عشق رسول کے نعرے۔ تو یہ بات اب کسی سے مخفی نہیں رہی کہ یہ سب ایک دکھاوا ہی دکھاوا ہیں۔ یہ لوگ روضہ رسول پر بھی حاضر ہوں تو اخلاص و محبت سے غالی نظر آئیں گے

## مولانا احمد رضا خاں مدینہ میں علم جفر کی تلاش میں

مدینہ منورہ پہنچ کر ہر شخص عشق رسالت کے جذبے سے سرشار ہوتا ہے اور اس کی بہترین سعادت یہی سمجھی جاتی ہے کہ اسے روضہ انور پر سلام عقیدت پیش کرنے کے زیادہ سے زیادہ مواقع ملیں مگر مولانا احمد رضا خاں صاحب کو دیکھیے کہ وہاں بھی علم جفر کے چکر میں ماے ماے پھر رہے ہیں، روضہ انور کی مجاورت کا کیا یہی حق ہے کہ تم وہاں بھی دنیوی امور کی گرد پیمانی میں سرگرداں رہو، بہ حال ملاحظہ کیجیے مولانا احمد رضا خاں کیا لکھتے ہیں :

”خیال کیا کہ شہر کریم تمام جہان کا مزج و ملجأ ہے اہل مغرب بھی یہاں آتے ہیں کہ کوئی صاحب جفروان مل جائیں کہ ان سے اس فن کی

تکمیل کی جائے“ ۱

افسوس کہ مدینہ پہنچ کر بھی انہیں حضور کی محبت نہ ملی اور یہ لوگ روحانی لذت نہ پاسکے۔

مولانا احمد رضا خاں اپنے عمل و اخلاق کے آئینہ میں آپ کے سامنے ہیں۔ انکی تحریرات میں ان کی زبان انداز کردار اور جذبات تک ایک کھلی کتاب ہیں۔ ایسے شخص کی امانت اور دیانت اب کچھ ڈھکی چھپی نہیں تاہم اس پر پھر ایک سیر حاصل نظر کیجئے اور انگریز حکومت کی دور رس نگاہ اور اس کی مردان کار کی صحیح دریافت کی داد دیجئے۔

# عقیدہ توحید

بریلوی تحریف کی زد میں

ہو جس پہ عبادت کا دھوکا بخلاق کی وہ تعظیم نہ کر  
جو خاص خدا کا حصہ ہے، بندوں میں اُسے تقسیم نہ کر

ارشاد

ڈاکٹر علامہ خالد محمد ایم اے؛ پی ایچ ڈی

ڈائریکٹر اسلامک اکیڈمی مانچسٹر

## توحیدِ باری تعالیٰ کے بیان میں

الحمد لله الذي لم يتخذ ولدا ولم يكن له شريك في الملك وهو على كل شيء قدير  
وصلوات زكيات على النبي البشير النذير وعلى اله وصحبه اهل التطهير والتنوير اما بعد  
یہی وہ بحث ہے جس کے ضمن میں اسلام کے چمکتے ہوئے امتیازات ظاہر ہوتے  
ہیں۔ یہی وہ مقام ہے جس میں اگر باقی تمام مذاہب کے قدم لغزش کھا گئے۔ ہمیں اقداروں  
کے تصور نے راہ پائی تو کہیں خدا کے لیے بیٹا تجویز ہوا۔ یہی وہ مقام ہے جہاں پہنچ کر دینِ برحق  
کا پتہ چلتا ہے اور عقیدوں کی آزمائش ہوتی ہے۔ خدائے کامل کے ماننے والوں کو جاننا ہوتا  
ہے کہ آیا فی الواقع ایک ہی خدا ساری دنیا کا بلا کسی مشقت کے انتظام کر سکتا ہے یا اسے اپنی  
حکومت برقرار رکھنے کے لیے دنیوی حکمرانوں کی طرح کئی یاروں اور مددگاروں کی ضرورت ہے۔

### اللہ تعالیٰ واجب الوجود ہے

واجب الوجود اس ذات کو کہتے ہیں جس کا ہمیشہ سے موجود ہونا (واجب) ضروری  
ہو۔ نہ اس پر کوئی عدم (NON EXISTANCE) پہلے گزرا ہو نہ آئندہ کبھی آئے۔ اسلامی  
عقیدے میں ازلی اور ابدی ذات صرف اللہ تعالیٰ کی ہے۔ وہی واجب الوجود ہے جس کا  
عدم محال ہے، وہ ہمیشہ سے ہے اور ہمیشہ تک رہے گا۔ واجب الوجود کا مفہوم صرف ایک  
ہی ذات پر صادق آسکتا ہے۔ شرح عقائد نسفی میں ہے :



ان صانع العالم واحد ولا يمكن ان يصدق مفهوم واجب الوجود الا  
على ذات واحدة له

ترجمہ :- جہاں کا بنانے والا ایک ہی ہے اور یہ ممکن نہیں کہ واجب الوجود کا مفہوم  
اس ایک ذات کے سوا کسی اور پر بھی صادق آ سکے۔

ہمیشہ سے اسی کی ذات ہے اور ہمیشہ کی بقا صرف اسی ذات کے لیے ہے۔  
حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا :

كان الله ولم يكن شئ قبلة له

ترجمہ : خدا تعالیٰ تھا اور کوئی چیز اس سے پہلے نہ تھی۔

اور ایک وقت ہو گا کہ اس کے سوا کچھ نہ ہو گا، ہر کسی کو فنا کے گھاٹ  
اُترنا ہے اور موت کا پیالہ پینا ہے۔ قرآن کریم میں ہے :

كل من عليها فان ويبقى وجه ربك ذو الجلال والاكرام

ترجمہ : جو کوئی بھی زمین پر ہے فنا ہونے والا ہے اور تیرے پروردگار ذو الجلال والاكرام  
کی ذات ہی باقی رہے گی۔

اللہ تعالیٰ کے سوا کوئی ذات واجب الوجود نہیں، جو بھی ہے حادث اور مخلوق ہے  
نہ اس کا ہونا ضروری تھا نہ ”نہ ہونا“ ضروری ہے۔ وہ فرضی وجود جس کا ”نہ ہونا“ ضروری ہے  
وہ شریک باری ہے جس کا ہونا محال ہے جس کے نہ ہونے پر ایمان لازماً ضروری ہو  
اسے متمنع الوجود کہتے ہیں۔

اس اعتبار سے وجود صرف تین ہیں، واجب الوجود، ممکن الوجود اور متمنع الوجود۔  
اللہ تعالیٰ واجب الوجود ہے اس کا شریک متمنع الوجود ہے اور باقی سب مخلوق ممکن الوجود  
ہیں، بالفاق عقلاً چوتھا کوئی وجود نہیں۔

واجب الوجود اور ممکن الوجود کے مابین کوئی برزخ (درمیانہ درجہ) نہیں۔ اگر کسی چیز کو کسی پہلو سے برزخی درجے میں سمجھا جاسکتا تھا تو وہ قرآن کریم ہے جو واجب الوجود کی صفت ہونے کے لحاظ سے مخلوق نہیں، اس کا کلام ہے اور ہمارے تلفظ کے لحاظ سے اس میں ایک گونہ عالم اسکان کی جھلک نظر آتی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ باتفاق اہل السنۃ والجماعۃ قرآن کریم کو مخلوق نہیں کہا جاسکتا، کیونکہ جس کی بھی تخلیق ہوئی وہ مخلوق ہے اور ممکن الوجود ہے۔

### حضور کے ممکن الوجود ہونے کا انکار

بریلوی مذہب والے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو ممکن الوجود نہیں مانتے جس کا مطلب اس کے سوا اور کوئی نہیں سمجھا جاسکتا کہ وہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے مخلوق ہونے کے منکر ہیں۔ یہ لوگ شرک کی دلدل میں ایسے پھنسے ہیں کہ کھلم کھلا آپ کے عالم اسکان میں سے ہونے کی نفی کرتے ہیں۔

مولانا احمد رضا خاں لکھتے ہیں :

ممکن میں یہ قدرت کہاں واجب میں عبدیت کہاں

حیران ہوں یہ بھی ہے خطایہ بھی نہیں وہ بھی نہیں لے

یعنی حضور صلی اللہ علیہ وسلم جو چاہیں کر دکھائیں، اس عظیم قدرت والے کو کیسے ممکن الوجود کہا جاسکتا ہے۔ دوسری طرف آپ کی عبدیت اور نیا زمندی ہے جس کی وجہ سے آپ کو واجب الوجود کہنا بھی مشکل ہے۔ حق یہ ہے کہ آپ کو ممکن الوجود (یعنی مخلوق) ماننا بھی خطا ہے اور خدا کہنا بھی خطا ہے۔ میں حیران ہوں کیا کروں اور کیا نہ کروں؟ اگر ممکن مان بھی لوں تو امکان نظیر ماننا پڑتا ہے، کیونکہ ممکن کی نظیر ممکن ہوتی ہے گو امتناع بالغیر ہو۔ کچھ سمجھ میں نہیں آتا کیا کہوں اور کیا نہ کہوں، ممکن الوجود ماننا بھی تو خطا ہے۔

## تشکیک کا سوفسطائی عقیدہ

آپ کے صاحبزادے مولانا حامد رضا خاں بھی زندگی بھر اسی حیرت میں ڈوبے رہے اور پوری زندگی اس ورطہ حیرت سے نہ نکل سکے کہ آپ آخر ہیں کیا؟ خدا ہیں یا خدا کے علاوہ کچھ اور ہیں۔ جناب حامد رضا خاں صاحب لکھتے ہیں:

خدا کہتے نہیں بنی خدا کہتے نہیں بنی

خدا پر اسکو چھوڑا ہے وہی جانے کیا ہو

جب مولانا حامد رضا خاں واضح طور پر یہ بات بھی کہنے کو تیار نہیں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم خدا نہ تھے بلکہ اسے بھی وہ خدا پر چھوڑتے ہیں تو آپ ہی سوچیں اس کے بعد کیا اسلام باقی رہ جاتا ہے؟ عقائد کے معاملے میں یہ تشکیک کہ نہ ادھر کی بات کہہ سکتے ہیں نہ ادھر کی۔ بریلویوں کا موقف صرف یہی ہے، کوئی ہوشمند مسلمان عقائد جیسے معاملہ میں اور وہ بھی توحید باری تعالیٰ کے معاملے میں اس قدر سہل انگار اور پریشان فکر نہیں رہ سکتا کہ کوئی فیصلہ ہی نہ کر سکے۔ یہ تشکیک اور وہ بھی توحید جیسے بنیادی معاملے میں کیا یہ خود ایک عذاب نہیں؟ اعاذنا اللہ منہ۔

مولانا احمد رضا خاں کے والد مولانا تقی علی خاں سے بھی سُنئے:

محمد سر قدرت ہے کوئی رمز اس کی کیا جانے

شریعت میں تو بندہ ہے حقیقت میں خدا جانے

شریعت کو حقیقت کے خلاف بتانا اور اس کی راہ سے آپ کی بشریت کا انکار کرنا عجیب

### وجوب و امکان میں برزخ کا اثبات

مولانا احمد رضا خاں کا عقیدہ توحید جب اتنا مضمل ہو کہ آپ کھلے بندوں فیصلہ

نہ کر سکے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کیا ہیں؟ تو آپ نے واجب الوجود اور ممکن الوجود کے باہم ایک برزخی درجہ ثابت کرنا چاہا اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں کہا:

معدن اسرارِ الغیوب

برزخ بحسبِین امکان و وجوب ۱۷

(تیس، حضور ممکن الوجود اور واجب الوجود کے درمیان ایک برزخی درجہ رکھتے ہیں اور اللہ تعالیٰ علام الغیوب کے جملہ اسرار اور رازوں کی کان آپ ہی ہیں۔ (استغفر اللہ) کان وہ ہوتی ہے جہاں سے کوئی چیز ابتداءً نکلے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو خدا کے رازوں کی کان کہنے کا مطلب اس کے سوا اور کیا ہو سکتا ہے کہ خدا کے پاس وہ اسرار حضور صلی اللہ علیہ وسلم ہی سے پہنچتے ہیں (معاذ اللہ) آپ حقیقت میں حضور کو واجب الوجود بلکہ اس کے اسرار کا معدن سمجھتے ہیں اور صرف مغالطہ دینے کے لیے کہتے تھے کہ وہ حضور کے لیے وجوب و امکان کے درمیان ایک برزخی درجہ تجویز کر رہے ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ آپ نے ایک جگہ امکان کے دونوں درجوں کی بالکل صاف نفی کی ہے۔ ایک جگہ لکھتے ہیں:

کمان امکان کے جھوٹے نقطو تم اول آخر کے پھیر میں ہو

محیط کی چال سے تو پوچھو کہ ہر سے آئے کہ ہر گئے تھے ۱۸

کمان امکان کے دونوں کناروں کی یہاں نفی ہے یعنی آپ کسی پہلو سے بھی عالم امکان کے فرد نہیں۔ ان میں سے کسی کا بھی اقرار ہو غلط ہے، آپ تو ایک ایسے مقام پر ہیں کہ آپ میں اور خدا میں فرق کرنا بہت مشکل ہے، چنانچہ خود لکھتے ہیں:

محیط و مرکز میں فرق مشکل رہے نہ فاصل خطوط واصل

کمانیں حیرت میں سر جھکائے عجیب چکر میں دائرے تھے ۱۹

بریلوی حضرات جب آپؐ کو ممکن الوجود نہیں مانتے اور کھل کر خدا بھی نہیں کہتے تو معلوم نہیں وہ کس سفسط میں مبتلا ہیں۔ ان کے ہاں آپؐ نہ خالق ہیں نہ مخلوق۔ اور میں کیا؟ یہ ان کے بڑوں کو بھی خبر نہیں تھی، وہ بھی حیرت میں گئے اور یہ بھی اب تک اسی بحر ظلمات میں غوطے کھا رہے ہیں۔ اور حق یہ ہے کہ یہ وہ حیرت ہے جس سے بریلوی مذہب والے قیامت تک نہ نکل سکیں گے، سوائے اس کے کہ مولانا احمد رضا خان کا یہ مصرعہ کبھی گنگنا تے رہیں اور کچھ نہیں کر سکتے۔

حیران ہوں یہ بھی ہے خطایہ بھی نہیں وہ بھی نہیں  
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو واجب الوجود اور ممکن الوجود کے مابین برزخ ماننے کا مطلب اس کے سوا اور کیا ہو سکتا ہے کہ واجب الوجود کا مفہوم اصولی طور پر اللہ کیلئے ہو اور ضمنی طور پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر بھی صادق آئے، حالانکہ عقائد اسلامی میں طے ہو چکا ہے کہ واجب الوجود کا مفہوم صرف ایک ہی ذات پر صادق آسکتا ہے اور کسی پر صادق آئے یہ ممکن نہیں۔

### اسلامی عقیدہ کہ کل مخلوقات ممکن الوجود ہے

ایک وقت تھا کہ اللہ کے سوا کچھ نہ تھا، نہ فرشتہ تھا نہ کوئی پیغمبر۔ ابدی ذات صرف اسی کی تھی۔ اسی نے سب کو پیدا کیا اور وجود بخشا اور مخلوقات میں سب سے اپنی شان حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو عطا فرمائی جب آپؐ بھی مخلوق اور ممکن الوجود ہی تھے تو اور کوئی مخلوق عالم امکان سے بالا کیسے ہو سکتی ہے۔ قرآن کریم میں ہے:

لا اله الا هو خالق کل شیء فاعبدوه وهو علی کل شیء وکیل

ترجمہ: اس کے سوا کوئی عبادت کے لائق نہیں وہ ہر چیز کا پیدا کرنے والا ہے، سو اسی کی عبادت کرو اور وہی ہر چیز کا کار ساز ہے۔  
ایک جگہ فرماتے ہیں:

الذی له ملک السموات والارض ولم یتخذ ولداً ولم  
یکن له شریک فی الملک وخلق کل شیء فقد ره تقدیرا له  
ترجمہ: وہ جس کی آسمانوں اور زمین میں سلطنت ہے اور اس نے کسی کو  
بیٹا نہیں بنایا نہ کوئی سلطنت میں اس کا شریک بٹھرا اور اس  
نے ہر چیز کو پیدا کیا اور اسے ایک اندازے پر بٹھرایا۔

### حضور اکرمؐ بھی ممکن الوجود تھے

امام ربانی سیدنا مجدد الف ثانیؒ جناب میر محمد نغان کے نام ایک خط میں تحریر فرماتے ہیں:

اے برادر محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہاں علوشان بشر بود و بدائع  
حدوث و امکان قسم بشر از خالق بشر جل شانہ چہ در باید و ممکن از  
واجب چہ فرا گیرد و حادث قدیم را جلّت عظمتہ چہ طور احاطہ نماید  
لا یحیطون بہ علما نص قاطع است ۷

ترجمہ: اے برادر محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اتنی اونچی شان کے باوجود  
بشر تھے اور حادث ہونے اور ممکن الوجود ہونے کے نشان سے نشاندار  
تھے۔ بشر خالق بشر سے کیا کچھ پاسکتا ہے اور ممکن الوجود واجب الوجود

کو کہاں پہنچ سکتا ہے اور پیدا ہونے والا ذات قدیم کا اس کی عظمت بہت اونچی ہے کیسے احاطہ کر سکتا ہے اس کے علم کا کوئی احاطہ نہیں کر سکتا یہ قرآن پاک کی نص قطعی ہے۔

حضرت امام ربانیؒ کے معاصر حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلویؒ بھی ایک مکتوب میں لکھتے ہیں:

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ہر حالت کی دعاؤں کو علمائے محدثین نے ضبط کیا ہے اور لکھا ہے۔ بندہ کی ذات کے لائق تو دعا کرنا اور مانگتے رہنا ہے اس لیے کہ یہ چار صفتوں سے موصوف ہے۔ فقر، ضعف، عجز، خواری.... جب انسان ان چار صفات کا خیال رکھتا ہے تو اللہ کے برگزیدہ بندوں میں شمار ہونے لگتا ہے اور اللہ کے اوصاف اس کے اندر روشن ہوتے ہیں یعنی اس کی تاریکی روشنی سے بدل جاتی ہے۔ اللہ کے اوصاف کا اس کے اندر اثر ہونے کا مطلب یہ نہیں کہ العیاذ باللہ وہ خود خدا کے اوصاف سے موصوف ہو جاتا ہے یا اللہ اپنی صفات سے بندہ میں حلول کر لیتے ہیں اور پھر وہ بندہ اللہ کی صفات سے متصف ہو جاتا ہے۔ جاشا و کلام اللہ کی صفات ہرگز ہرگز کسی میں منتقل نہیں ہوئیں اور کسی دوسری جگہ حلول نہیں کرتیں بلکہ اللہ کی صفات کا عکس اور پرتو بندہ پر پڑتا ہے جس سے اس کی ظلماتی صفات انوار و تجلیات سے بدل جاتی ہیں ۱

اس سے ثابت ہوتا ہے کہ واجب الوجود کی کوئی صفت کسی بندے میں نہیں اُترتی۔ نہ کوئی مخلوق عالم امکان سے بالا ہو کر واجب الوجود سے متصل ہوتی ہے۔

حضرت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلویؒ بھی فرماتے ہیں کہ واجب الوجود کی کوئی صفت ممکن الوجود میں نہیں اُترتی، بندہ کبھی صفات واجب الوجود سے متصف نہیں ہوتا۔  
 قوله قدس سرہ (ہل الفناء والبقاء موجب التصاف السالك  
 بالصفات الوجوبية) اقول الوجدان الصریح يحكم بأن  
 العبد عبد وإن ترقى - وألرب رب وإن تنزل - وإن  
 العبد قط لا يتصف بالوجوب أو بالصفات اللازمة  
 للوجوب ولا يعلم الغيب إلا أن ينطبع في لوح صدره  
 وليس ذاك علما بالغيب انما ذاك

الذى يكون من ذاته وإلا فالأنبياء والأولياء يعلمون  
 ومحالہ لبعض ما یغیب عن العامة لہ

ترجمہ : فنا اور بقا کے مقالات کیا سالک کو صفات وجوبیہ سے بھی متصف کر سکتے ہیں؟ میں کہتا ہوں وجدان صریح فیصلہ کرتا ہے کہ بندہ بندہ ہی رہے گا گو کتنی ترقی کر جائے اور رب رب ہی رہے گا گو کتنا قریب آجائے۔ اور بندہ کبھی واجب الوجود کہا اس کی لازم صفات سے متصف نہیں ہو سکتا اور نہ علم غیب رکھتا ہے اگر یہ کہ کوئی چیز اس کے سینے کی تختی پر منعکس ہو جائے اور یہ علم غیب نہیں ہے، علم غیب وہ ہے جو اپنی ذات سے ہو، ورنہ انبیاء اور اولیاء یقینی طور پر بعض وہ باتیں جانتے ہیں جو عامۃ الناس سے غائب ہوں۔

علامہ مصطفیٰ اکتلی (۹۰۱ھ) شرح عقائد نسفی کے حاشیہ میں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو عالم امکان کا اشرف وجود لکھتے ہیں :

والصلوة ازکی ما کان علی اشرف من وجد فی بقعة الامکان لہ

لہ نقیحات النبیہ جلد اول ص ۲۲ لہ حاشیہ اکتلی ط مطبوعہ استنبول



ترجمہ : اور پاکیزہ ترین درود اس ذات پر ہو جو بقیعہ عالم اسکان (مکن الوجود) ہونے کے دائرہ میں انتہائی شرف کے درجہ پر فائز ہیں۔  
 اور کیا وضاحت ہوگی کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم انتہائی بلند شان کے باوجود ممکن الوجود ہی ہیں اور آپ عالم اسکان کے دائرہ سے کبھی بھی نہ نکلے  
 واجب الوجود صرف خدا کی ذات ہی رہی۔

## جس کی بھی تکوین ہوئی حادث ہے

تکوین اللہ تعالیٰ کی صفت ذات ہے اور جس فرد سے یہ متعلق ہو وہ حادث ہے اور مخلوق ہے۔ حضرت امام بخاریؒ لکھتے ہیں :

ما جاء في تَخْلِيْقِ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ وَغَيْرِهَا مِنْ الْمَخْلُوْقِ  
 وَهُوَ فِعْلُ الرَّبِّ تَبَارَكَ وَتَعَالَى وَامْرُءٌ فَالرَّبُّ بِصِفَاتِهِ  
 وَفِعْلُهُ وَامْرُءٌ وَهُوَ الْخَالِقُ هُوَ الْمَكُونُ غَيْرُ مَخْلُوْقٍ وَمَا  
 كَانَ بِفِعْلِهِ وَامْرُءٌ وَتَخْلِيْقُهُ وَتَكْوِينُهُ فَهُوَ مَفْعُولٌ مَخْلُوْقٌ مَكُونٌ لَهُ

ترجمہ : آسمانوں اور زمین اور اس کے سوا جملہ مخلوقات کی تخلیق یہ اللہ تبارک تعالیٰ کا ہی فعل اور امر ہے۔ سو رب اپنی صفات اپنے کام اور اپنے امر کے ساتھ خالق ہے تکوین کرنے والا ہے غیر مخلوق ہے اور اس کے فعل امر تخلیق اور تکوین سے جس چیز کو وجود ملا وہ بنی چیز ہے مخلوق ہے اور تکوین یا کسب لازم ہوا کہ جس کی بھی تکوین ہوئی وہ حادث ہے۔ محدث جلیل حضرت ملا علی قاری لکھتے ہیں :

التكوین قدیم والمتعلق به هو المكون وهو حادث له

تکوین کی صفت قدیم ہے جس سے یہ متعلق ہوگی وہ شے حادث اور مخلوق ہوگی سو

تکوین پر قبضہ کسی کا نہیں ہو سکتا۔ یہ صرف خدا کی شان ہے کہ کُن کے اور وہ چیز وجود میں آجائے  
قرآن کریم میں ہے:

انما امرہ اذا اراد شیئاً ان یقول له کن فیکون ۱۰

ترجمہ: اس کا امر یہ ہے کہ جب کسی چیز کا ارادہ کرے تو کہے کُن (ہو جا) سو وہ ہو جاتی ہے

## تکوین کی حقیقت

حضرت امام ربانی مجدد الف ثانیؒ لکھتے ہیں

تکوین کے از صفات حقیقیہ واجب الوجود است تعالیٰ و تقدس اشاعرہ  
تکوین را از صفات اضافیہ مے دانند و قدرت و ارادہ را در ایجاد عالم کافی  
مے انگارند اما حق الست کہ تکوین صفت حقیقیہ علیحدہ است ماوراء قدرت  
وارادہ ۱۱

ترجمہ: تکوین اللہ تعالیٰ واجب الوجود کی صفات حقیقیہ میں سے ہے اشاعرہ تکوین  
کو صفت اضافی سمجھتے ہیں اور عالم کی پیدائش میں اللہ کی صفت قدرت و ارادہ کو کافی  
میں، لیکن صحیح بات یہ ہے کہ صفت تکوین صفت قدرت اور ارادہ سے علیحدہ ایک حقیقی صفت  
یہ اکابر اہل السنۃ والجماعۃ کے عقائد و نظریات ہیں۔ اب ان کے بالمقابل بریل

عقیدے بھی دیکھئے: مصطفیٰ رضا خاں اپنی کتاب شرح استمداد میں لکھتے ہیں،  
”اولیاء میں ایک مرتبہ اصحاب التکوین کا ہے جو چیز جس وقت چاہتے ہیں  
فوراً ہو جاتی ہے جسے کُن کہا وہی ہو گیا ۱۲

کُن کہہ کر فیکون کی شان دکھانا اور اس چیز کو عدم سے وجود میں لانا قرآن کریم کے ارشاد  
کے مطابق صرف خدا کی شان تھی، اولیاء اللہ میں سے یہ کسی کا مقام نہیں کہ کُن کہہ کر جہاں بنا

ڈالے، مگر مولانا احمد رضا خاں کا عقیدہ یہ ہے کہ یہ کُن فیکون کی شان اولیاء کی ہے اور پورے جہان میں ان اولیاء کا حکم نافذ ہے اور انہی کا ہر چیز پر قبضہ ہے۔ گویا خدا چھٹی پر ہے اور اس کے یہ نائب ہی دنیا کا یہ سارا کام چلا رہے ہیں۔ کُن پر اب انہی کا قبضہ ہے۔ موت و حیات اور خوشی و غمی ہر چیز انہی بزرگوں کی طرف سے آتی ہے (معاذ اللہ)

مولانا احمد رضا خاں لکھتے ہیں :

ان کا حکم جہاں میں نافذ      قبضہ کل پہ رکھاتے یہ ہیں  
 قادر کل کے نائب اکبر      کُن کا رنگ دکھاتے یہ ہیں  
 ماتم گھر میں ایک نظر میں      شادی شادی چراتے یہ ہیں لے

اہل اسلام کے ہاں یہ شان صرف اللہ تعالیٰ کی ہے۔ گھروں کے ماتم اور خوشیاں سب اسی کے قبضے میں ہیں، زندگی اور موت اور شفا وہی دیتا ہے۔ بریلوی مذہب کے لوگ ان سب کاموں میں نیا بت الہی کی تاویل کر کے یہ سب قدریں اور طاقتیں اولیاء اللہ میں مانتے ہیں اور اپنے نفع و نقصان کے لیے انہی سے مرادیں مانگتے ہیں اور انہی کو شر و خیر کا مالک سمجھتے ہیں۔

خدا تعالیٰ اپنے تئو کبھی کام اولیاء اللہ کے سپرد کر دے اور وہ اپنی چاہت اور مرضی سے جس سے چاہیں مصیبتیں دور کریں اور جس پر چاہیں غم اور ماتم لائیں۔ سوال پیدا ہوتا ہے کہ مختلف اولیاء اللہ کی مرضی اور چاہت اگر کہیں آپس میں ٹکرا جائے، ایک دلی کسی کو لڑکا دینا چاہے اور دوسرا اُسے لڑکی دینے کا فیصلہ کرے تو اس صورت میں کیا وہی فساد کائنات پیدا نہ ہوگا جس کا قرآن کریم نے دو خداؤں کی صورت میں اندیشہ بیان کیا تھا۔ سورۃ البیاعہ میں ہے -

لَوْ كَانَ فِيهَا إِلَهَةٌ إِلَّا اللَّهُ لَفَسَدَتَا فَسُبْحَانَ اللَّهِ رَبِّ الْعَرْشِ عَمَّا يَصِفُونَ بَلَا

ترجمہ: اگر ان دونوں میں اللہ کے سوا اور خدا ہوتے تو زمین و آسمان دونوں فاسد پڑ جاتے اگر کہیں کہ اولیاء اللہ اپنی مرضی سے کچھ نہیں کر سکتے صرف حکم الہی نافذ کرتے ہیں،

ان کے اپنے اختیار میں کچھ نہیں ہوتا تو یہ اسی عمارت کا گرنا ہے جو بریلویوں نے بڑی محنت سے کھڑی کی تھی۔ مولانا احمد رضا خان صاحب نے لکھا ہے۔

جو چیز جس وقت چاہتے ہیں فوراً موجود ہو جاتی ہے جسے "کن" کہا دہی ہو گیا ہے  
خدا کے تشریفی نظام میں پیغمبر خدا کے ترجمان ہوتے ہیں، پیغمبر اپنی چاہت اور اپنی پسند سے خدا کی ترجمانی نہیں کرتے ہر متن خدا کے ماتحت ہوتے ہیں۔ قرآن کریم میں ہے:

وما ينطق عن الهوى ان هو الا وحى يوحى

ترجمہ: اور آپ اپنی خواہش سے نہیں بولتے صرف وحی ہے جو آپ کی طرف کی جاتی ہے  
خدا کے اس تشریفی نظام کے ترجمان پیغمبروں کے بعد صحابہ کرام اور ان کے بعد اکابر ائمہ علم ہیں۔ ان میں سے کسی کا بیان اور فتویٰ ان کی اپنی مرضی سے نہیں ہوتا کہ جسے چاہیں مکروہ کر دیں اور جسے چاہیں مباح کر دیں بلکہ اصل قوتِ حاکمہ کتاب و سنت کی دلیل ہوتی ہے۔ ہاں ان مسائل کی دریافت میں ان کے اپنے فہم اور وسعتِ مطالعہ کا ضرور دخل ہوتا ہے تاہم اس سے خدا کے تشریفی نظام میں کوئی کڑ بڑ نہیں ہوتی۔ جو صحیح بات کو پالے وہ دگنے اجر کا مستحق ہو جاتا ہے اور جو کوشش کے باوجود صحیح بات نہ پاسکے اس کی وہ بات شرعاً خطا ہی ٹھہرے گی یہ بات علیحدہ ہے کہ اس پر بھی اسے تلاش حق کی جدوجہد کے باعث ایک اجر مل جائے۔ خدا کے تشریفی نظام میں کہیں کڑ بڑ واقع نہیں ہوتی، لیکن اس کے تکنیکی نظام میں اگر کہیں دو فیصلے آپس میں ٹکرائیں تو کائنات کی گاڑی پھر کہیں چل نہ سکے گی۔ یہی وجہ ہے کہ خدا کے کن فیکون کے نظام پر کسی کا قبضہ نہیں۔ افسوس کہ ہم مولانا احمد رضا خان کی اس بات سے کبھی اتفاق نہیں کر سکے:

ان کا حکم جہاں پر نافذ      قبضہ کل پر رکھاتے یہ ہیں  
قادر کل کے نائب اکبر      کن کا رنگ دکھاتے یہ ہیں تہ

## کن فیکون کے سارے اختیارات

انتہائی آفسی ہے کہ بریلوی مذہب میں مارنا، زندہ کرنا، رزق دینا، اولاد دینا، شفا دینا وغیرہ سب خدائی قدرتیں اور کن فیکون کے سب اختیارات بھٹائے الہی حضور پاک کو بلکہ ساتھ ہی اسے حضرت غوث پاک کو بھی حاصل ہیں۔ مولانا احمد رضا خاں حدائق بخشش میں لکھتے ہیں۔  
دیکھئے پلٹے۔ احمد سے احمد اور احمد سے تجھ کو۔ کن اور سب کن مکن حاصل ہے یا غوث  
مولانا احمد رضا خاں نے کن فیکون کے احکام تکوینی کو احکام تشریعی پر قیاس کرنے کی یہاں اصولی غلطی کی ہے۔ آپ ایک دوسری جگہ لکھتے ہیں:

احکام الہیہ کی دو قسمیں ہیں (۱) تکوینیہ مثل احياء و اموات (زندہ کرنا، درانا)  
و قضاے حاجت و دفع مصیبت و عطائے دولت و رزق و نعمت و فتح و  
شکست و غیرہ عالم کے بند و بست (۲) دوسرے تشریعیہ کہ کسی فعل کو فرض  
یا حرام یا واجب یا مکروہ یا مستحب یا مباح کر دینا مسلمانوں کے سچے دین  
میں ان دونوں حکموں کی ایک ہی حالت ہے کہ غیر خدا کی طرف بروجہ ذاتی  
احکام تشریعی کی اسناد بھی شرک .... اور بروجہ عطائی اور تکوین کی اسناد  
بھی شرک نہیں الامن و العلی ۱۳۳

مولانا احمد رضا خاں یہاں یہ سمجھا رہے ہیں کہ کن فیکون کے تکوینی امور ان کے سب اختیارات اگر بھٹائے الہی اولیاء کرام میں تقسیم کر لیے جائیں تو یہ شرک نہیں۔ یہی وجہ ہے کہ بریلوی مذہب میں اولیاء اللہ کو حقیقی طور پر خدائی طاقتوں کا مالک سمجھا جاتا ہے اور اسی تصور اور عقیدہ سے یہ لوگ ان کی درگاہوں پر حاضری دیتے ہیں اور ان کو اپنی حاجتوں میں پکارتے ہیں۔

اگر خان صاحب اصحاب التکوین سے وہ اولیاء مراد لیتے جو خدا کے تکوینی نظام میں بمنزلہ آلہ اور جارحہ کار فرما ہوتے ہیں اور ان کا ان امور میں کوئی اختیار نہیں ہوتا جیسے ملک الموت

کاکسی کو موت دینے میں اپنی کوئی اختیار نہیں تو اس تکوین کی اسدغیر خدا کی طرف بیشک شرک نہ تھی، لیکن کریں کیا خان صاحب تو بر ملا ان کے لیے کن فیکون کے اختیارات کے قائل ہیں اور اعتقاد رکھتے ہیں کہ ان اولیاء کرام کا اپنا حکم جہاں میں نافذ ہوتا ہے اور ہر چیز پر انہی کا قبضہ

## ایک غلط فہمی کا ازالہ

حضرت شیخ عبدالقادر جیلانیؒ کی ولایت کا فیض تمام اولیاء اللہ تک پھیلا ہوا تھا اور پورے عالم امکان میں ان کے روحانی اثرات تھے، لیکن اس سے یہ بات ہرگز نہیں نکلتی کہ ان کے ہاتھ میں کن فیکون کے اختیارات تھے۔ عالم امکان اور کن فیکون کے اختیارات میں زمین و آسمان کا سافرق ہے۔

تکوینی امور ان کے سپرد ہوں جیسے بعض تکوینی کام حضرت خضر کے سپرد تھے بلکہ ان کا حکم آسمانوں تک بھی چلے تو یہ سب اسی درجے میں ہو گا جیسے اللہ تعالیٰ بعض تکوینی امور فرشتوں کے سپرد کر دیتے ہیں اور انہیں سرانجام دینے کی قوت اور اختیارات انہیں عطا کیے جاتے ہیں۔ یہ اصحاب التکوین بسم اللہ حنث کہتے ہیں اور خدا تعالیٰ کن کہہ کر اس فعل کو وجود بخشتا ہے۔ اس پر غور کرنے سے پتہ چلتا ہے کہ اصحاب التکوین کلیۃً امر الہی کے تحت ہوتے ہیں کن فیکون کی طاقت ان کے پاس نہیں ہوتی کہ کن کہہ کر جہاں پیدا کر دیں۔

مولانا احمد رضا خاں کے مذکورہ بالا اشعار پر غور کرنے سے پتہ چلتا ہے کہ آپ کل امور پر حضرت شیخ کے قبضہ اور تصرف کا عقیدہ رکھتے تھے اور وہ تکوینی کام میں نہیں بلکہ کن فیکون کے اختیارات کے ساتھ۔ اگر یہ شرک نہیں تو کون سا ایمان ہے؟

ہم مولانا احمد رضا خاں کو تاویل کا حق ضرور دیتے ہیں کہ ان کی مراد محض روحانی امور ہیں

یہ بات گواہی جگہ حقیقت ہے لیکن اسے عقیدہ نہیں کہا جاسکتا۔ عقیدہ وہ ہوتا ہے جو دلائل قطعیہ یقینیہ سے ثابت ہو جو بات بزرگوں کے مشاہدات و تجربات سے معلوم ہو وہ ولایت کے ذوقی امور تو ہو سکتے ہیں اور اپنے حلقوں میں مقبول و مختار بھی لیکن اسے عقیدہ کا درجہ نہیں دیا جاسکتا کہ اس کے منکر کو گمراہ اور بے دین کہا جاسکے۔

گئے، لیکن کیا کریں ایک لفظ ہوتا تو اسے مجازی معنی پر محمول کر لیتے، لیکن جب ایک مفہوم متواتر اور مکرر لفظوں میں بیان ہو جیسے ذی نصرت، مازون، مختار اور مدبر کائنات جیسے الفاظ ایک مفہوم کے لیے یکے بعد دیگرے آئیں تو سوائے حقیقت کے اور کوئی معنی مراد نہیں لیا جاسکتا۔ مولانا احمد رضا خاں کا یہ شعر سب کے سامنے ہے اس پر غور کریں کہ آپ نے تاویل کی کونسی گنجائش اس میں چھوڑی ہے:

ذی نصرت بھی ہے مازون بھی مختار بھی ہے کارِ عالم کا مدبر بھی ہے عبدِ قادر لے  
اس قدر جرات تو مشرکینِ عرب کو بھی نہ ہوئی تھی کہ اپنے معبودوں کو مدبر کائنات قرار دیں۔  
ان سے پوچھا جاتا مَن یَدِ بَرِّ الْمَکْرُ توجواب میں یہی کہتے اللہ ہی کارِ عالم کا مدبر  
ہے۔ بایں ہمہ قرآن کریم انہیں مشرکوں میں شمار کرتا ہے مگر بریلوی ہیں کہ اپنے آپ کو مسلمان کہتے ہیں۔

### اہل بیت کی تکوین سے نسبت

احادیث سے پتہ چلتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذریت طاہرہ قیامت تک باقی رہے گی اور آخری خلیفہ راشد حضرت مہدی آپ کی اولاد میں سے ہوں گے تقریباً سب اہل اسلام تکوین کائنات اور قیام عالم کو حضورؐ کی ذریت طاہرہ سے وابستہ مانتے ہیں لیکن یہ بات اب تک کسی امام نے نہیں کہی کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی اولاد کو کن فیکون کے اختیارات بھی حاصل ہیں۔ لفظ تکوین سے منالطہ کھا کر کن فیکون کے خدائی اختیارات مخلوق کے لیے ثابت کرنا اسلام کے عقیدہ توحید کے سراسر خلاف ہے۔ مگر بریلویوں کا عقیدہ ہے کہ حضرت امام حسینؑ میدانِ کربلا میں کن فیکون کے سارے اختیارات رکھتے ہوئے شمر لعین کے ہاتھوں شہید ہوئے تھے۔ اس عقیدہ کے ہوتے ہوئے کیسے تسلیم کیا جاسکتا ہے کہ بریلوی اسلام کے عقیدہ توحید پر ایمان رکھتے ہیں۔ اور مشرکینِ عرب کے عقیدہ سے مختلف ہیں۔

## فرقہ مفوضہ کے عقائد

شیعوں میں ایک فرقہ مفوضہ بھی ہوا ہے۔ تفویض کے معنی سپرد کرنے کے ہیں۔ فرقہ مفوضہ کا عقیدہ تھا کہ اللہ تعالیٰ نے کن فی کون کی باگ ڈور اور تدبیر کائنات آئمہ اور اولیائے سپرد کر رکھی ہے۔ اکابر اہل سنت ہمیشہ اس کی تردید کرتے رہے، یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ اللہ تعالیٰ خلق عالم (جہاں کو پیدا کرنا) اور اس کی ربوبیت (اسے چلانا) اپنی کسی مخلوق کے سپرد کرنے۔ حضرت شیخ عبدالقادر جیلانیؒ باطل فرقوں میں ان لوگوں کو بھی کھڑا کرتے ہیں جو یہ اعتقاد رکھیں کہ دنیا کو پیدا کرنے اور تدبیر کائنات کے اختیارات حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو بطلائے الٰہی حاصل تھے۔ حضرت شیخؒ کہتے ہیں:

المفوضۃ فہم القائلون ان اللہ فوض تدبیر الخلق الی  
الائمہ وان اللہ اقدر النبی صلی اللہ علیہ وسلم علی خلق

العالم وتدبیرہ ۱

ترجمہ: مفوضہ فرقے کے لوگ اس بات کے قائل ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے تدبیر کائنات آئمہ کے سپرد کر رکھی ہے اور اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی جہاں کے پیدا کرنے اور اس کی تدبیر پر قدرت بخش رکھی ہے۔ آئمہ اہل بیت کا بھی یہ عقیدہ ہرگز نہ تھا جو ان کے غلط پیروں نے ان کی طرف منسوب کر رکھا ہے۔ حضرت امام ابوحنیفہؒ نے حضرت امام جعفر صادقؑ سے پوچھا:

هل فوض اللہ الامر الی عبادہ ۲

کیا اللہ تعالیٰ نے اپنے کام اپنے بندوں کو سونپ رکھے ہیں

اس پر امام جعفر صادقؑ نے فرمایا:



اللہ تعالیٰ اجل من ان یفوض الربوبیۃ الی العباد  
 اللہ تعالیٰ اس سے بلند ہے کہ اپنی ربوبیت اپنے بندوں کے سپرد کر دے  
 محقق اہل السنۃ والجماعۃ علامہ سید شریف جرجانیؒ (۸۱۶ھ) لکھتے ہیں:

المفوضۃ قالوا ان اللہ فوض خلق الدنیا الی محمد صلی اللہ علیہ وسلم  
 ترجمہ: مفوضہ کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے دنیا کا پیدا کرنا حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے سپرد کر رکھا ہے

### بریلوی مفوضہ کے نقش قدم پر

مولانا احمد رضا خاں نے سنی مسلمانوں کو اپنے مسلک سے بچلانے اور فرقہ مفوضہ کے  
 نقش قدم پر لانے کے لیے اس نظریہ کی بہت اشاعت کی کہ اللہ تعالیٰ نے حضور اکرم صلی اللہ  
 علیہ وسلم کو اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت غوث پاکؒ کو تدبیر کائنات اور کن فیکون  
 کے سارے اختیارات سپرد کر دیے ہیں اور اب جملہ کاروبار عالم حضرت شیخ عبدالقادر جیلانیؒ  
 ہی سرانجام دے رہے ہیں۔ لوگوں کی زندگی و موت، صحت و بیماری، رزق و تنگدستی سب آپ  
 ہی تدبیر فرماتے ہیں۔

اسلام کی رو سے اللہ رب العزت بے شک بادشاہ ہے، لیکن اس کا کوئی وزیر نہیں۔  
 وزیر کا معنی ہے ”بوجھ اٹھانے والا“ بادشاہ کا وزیر اعظم اس کی طرف سے سلطنت کا بوجھ اٹھاتا  
 ہے۔ اللہ رب العزت کے لیے نظام کائنات اور تدبیر امور کوئی بوجھ نہیں، زندہ کام سے تھکتا ہے  
 نہ بیک وقت سب کی طرف متوجہ ہونے میں اسے کوئی مزاحمت ہے نہ اسے کبھی آرام کی حاجت ہے  
 کوئی نبی خدا تعالیٰ کا وزیر نہیں ہو سکتا، کیونکہ وزیر وہ جو بادشاہ کی ضرورت  
 پوری کرنے کے لیے اس کی مدد کرے اور سلطنت کا بوجھ اٹھائے۔ رب  
 تعالیٰ ضرورتوں سے پاک اور بے نیاز ہے۔ ۱

مگر بریلوی مذہب یہ ہے :

مگر اس کلمہ محمد کو اللہ کے ساتھ بہت ہی مناسبت ہے .... جس سے معلوم ہوا کہ رب سلطان اور محمد رسول اللہ وزیر اعظم لے لیجئے وہی رب تعالیٰ جو پہلے ضرورتوں سے پاک اور مدد سے بے نیاز تھا، اب وزیر اعظم کا طلبگار ہو گیا جو اس کی ضرورت پوری کرنے کے لیے اس کی امداد کرے۔

بزرگوں نے سچ کہا کہ مشرک کبھی ایک ڈھب نہیں بٹھتا اور کسی ایک پہلو پر اسے سون نہیں ہوتا۔

ادھر کہتے نہیں بنتی ادھر کہتے نہیں بنتی کبھی وہ بات کہتے ہیں کبھی یہ بات کہتے ہیں  
دل چاہتا ہے مولانا احمد رضا خاں صاحب کی پریشانی بھی یہاں ذکر کر دیں :  
خدا کہتے نہیں بنتی خدا کہتے نہیں بنتی خدا پر اسکو چھوڑا ہے وہی جانے کیا تم ہو لے

### حضرت شیخ عبد القادر جیلانیؒ کو کن مکن کے پورے اختیارات

افسوس کہ مولانا احمد رضا خاں نے حضرت شیخ عبد القادر جیلانیؒ (جنہوں نے مفوضہ کی بر ملا تردید فرمائی تھی) پر ہی اپنے عقیدہ تفویض کی مشق شروع کر دی۔ انھیں مخاطب کرتے ہوئے آپ اپنے عقیدہ تفویض کا یوں اظہار کرتے ہیں :

احد سے احمد اور احمد سے سب تجھ کو کن اور سب کن مکن حاصل ہے یا غوث  
تصوف والے سب منظر ہیں تیرے تو ہی اس پردے میں فاعل ہے یا غوث ۳  
(سلیس) احد (اللہ تعالیٰ) سے حضور پاک صلی اللہ علیہ وسلم کو اور حضورؐ سے آپ کو لے غوث  
پاک کن فیکون کے کل اختیارات حاصل ہیں۔ آپ جو چاہیں کریں اور جو چاہیں نہ کریں، دُنیا میں جن کے سپرد بھی کسی قسم کا کوئی تصرف ہے، وہ سب آپ کے آگے نمائندے ہیں۔ ان کے

سمچے حقیقی فاعل آپ کی ہی ذات ہے جو تدبیر کائنات کر رہی ہے۔  
ایک دوسرے مقام پر لکھتے ہیں :

ذی تصرف بھی ہے ماذون بھی مختار بھی ہے کارِ عالم کا مدبّر بھی ہے عبد القادر ؑ  
(سلیس) حضرت شیخ عبد القادر ؑ تصرف بھی فرماتے ہیں، اذن یافتہ میں پورے اختیارات  
رکھتے ہیں، دُنیا کے پورے کارخانے کو آپ ہی چلا رہے ہیں، تدبیر کائنات آپ کے ہی سپرد  
ہے۔ آپ ہی مدبّر کائنات ہیں۔

یہاں بے اختیار دل چاہتا ہے کہ قرآنِ پاک کی آیت شریفہ نقل کر دی جائے جس سے  
واضح ہوتا ہے کہ تدبیر کائنات اللہ تعالیٰ ہی فرماتے ہیں۔

یٰدبر الامر مٰن شفیع الٰہ من بعد اذ نہ ذالکما اللہ ربکم  
فاعبد وہ افلا تذکرون ؑ

ترجمہ: وہی کام کی تدبیر فرماتا ہے۔ اس کے اذن کے بغیر کوئی شفاعت کرنے والا  
نہیں۔ یہی اللہ تمہارا پروردگار ہے۔ سو اسی کی عبادت کرو۔ کیا تم پھر بھی نہیں سمجھتے۔  
ایک دوسری جگہ ارشاد ہوتا ہے :

یٰدبر الامر من السماء الی الارض ؑ

ترجمہ: وہ آسمان سے لے کر زمین تک ہر امر کی تدبیر کرتا ہے۔

معلوم ہوتا ہے کہ مولانا احمد رضا خاں حضرت شیخ عبد القادر جیلانی ؑ کی خدائی طاقتوں  
میں اتنے کھوئے جا چکے تھے کہ وہ آپ کو اللہ تعالیٰ کا ہی بروز سمجھتے تھے۔

### حضرت کا خدا پر رعب

بریلوی عقائد کے مطابق حضرت شیخ عبد القادر جیلانی ؑ اس قدر اُونچے جا چکے تھے

کہ خدا بھی اُن کے حکم سے چلتا تھا۔ حضرت شیخ عالم بشری میں تو بہت بعد میں آئے، لیکن ان کے عقیدے میں ان کا وجود زمین و آسمان کے بننے سے پہلے بھی قائم تھا، مولانا احمد رضا فرماتے ہیں:

بنی غوث کے زمین و آسمان قائم نہیں رہ سکتے ۛ

قرآن کریم اس باب میں کیا کہتا ہے یہ بھی سن لیجئے:

ان الله يمسك السموات والارض ان تزولا ولئن زالتا ان

امسكهما من احد من بعده ؕ انه كان حليما غفورا ۛ

ترجمہ: بیشک اللہ ہی آسمانوں اور زمین کو تھامے ہوئے ہے کہ وہ اپنی جگہ سے ہل نہ جائیں اور اگر وہ اپنی جگہ سے ہٹ جائیں تو اس کے بعد کوئی بھی انہیں تھام نہیں سکتا۔ بیشک وہ بردبار ہے بخشنے والا۔

### شیخ کو سورج روزِ سلام کرتا ہے

مولانا احمد رضا خاں کے عقیدے میں حضرت شیخ عبدالقادر جیلانیؒ اس وقت بھی صاحبِ سند تھے جب سورج ابھی طلوع نہ ہوا تھا اور ماہ و سال کی یہ گردش قائم نہ ہوئی تھی۔ مولانا احمد رضا خاں حضرت شیخ کی طرف نسبت کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

آفتاب طلوع نہیں کرتا جب تک کہ مجھ پر سلام نہ کرے۔ نیا سال جب آتا ہے مجھ پر سلام کرتا ہے اور مجھے خبر دیتا ہے جو کچھ اس میں ہونے والا ہے، اسی طرح نیا مہینہ، نیا ہفتہ، نیا دن مجھ پر سلام کرتے ہیں اور مجھے ہر ہونے والی بات کی خبر دیتے ہیں۔ ۛ

اگر حضرت شیخ خود مدبرِ کائنات کر رہے ہوتے اور مدبرِ عالم ہوتے جیسا کہ مولانا احمد رضا خاں نے لکھا ہے تو وہ خود سال و ماہ اور ہفتہ و دن سے ہونے والے امور کی اطلاع کیوں پا

رہے ہوتے۔ معلوم ہوتا ہے کہ اس روایت میں ان لوگوں کے ہاں صرف حضرت شیخ کے قدیم ہونے کا ایہام پیدا کرنا مقصود تھا، اس لیے تدبیر کائنات یہاں ان کے سپرد نہ بتلائی گئی جو بات غیر الہی نظام پر موقوف ہو اس میں اسی طرح کے تضادات ہوتے ہیں حضرت شیخ ان کے ہاں اگر قدیم ازلی نہیں تو کم از کم باقی مخلوقات پیدا ہونے سے پہلے ضرور موجود تھے۔

اہل علم حضرات اولیاد کرام سے کبھی اس طرح کی بات سُنیں تو اسے ان کے مقامات پر محمول کرتے ہیں۔ شیخ عبدالقادر جیلانیؒ فنا فی اللہ کے مقام پر اگر کہیں کہ سورج طلوع سے پہلے مجھے سلام کرتا ہے تو اسے اپنا عقیدہ بنانا ہرگز درست نہ ہوگا بلکہ یہی سمجھا جائے گا کہ سورج طلوع سے پہلے اللہ رب العزت کے حضور میں سجدہ کرتا ہے جیسے وہ غروب کے وقت سجدہ کرتا ہے۔ حضرت ابو ذر غفاریؓ کہتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا :

فانہا تذهب حتی تسجد تحت العرش (صحیح بخاری جلد ۳ ص ۱۵۴)

سورج چلتا ہے یہاں تک کہ عرش کے نیچے سجدہ کرے

حضرت شیخ جب ایسی بات کہیں کہ سورج طلوع یا غروب سے پہلے مجھے سلام کرتا ہے تو مومن کو چاہیے کہ اسے اس حدیث کے مطابق خدا کی بات سمجھتے اور حضرت شیخ کے متعلق یہ خیال کرے کہ آپ اللہ کی طرف سے یہ بات بتا رہے ہیں نہ کہ اپنی طرف سے۔

گفتہ اوگفتہ اللہ بود گرچہ از خلق مبدل اللہ بود

یہ بات اخذ کرنا کہ یہ مقام حضرت شیخ کا ہے کہ سورج طلوع سے پہلے ہر روز انہیں سلام کرتا ہے اور حضرت شیخ جب یہ بات کہہ رہے تھے اس وقت وہ کسی خاص مقام ولایت پر نہ تھے بریلوی مذہب میں ہی لائق قبول ہو سکتا ہے اور نہ سلیم فطرت انسان تو یہی کہیں گے کہ اللہ کی ذات اس لائق ہے کہ سورج ہر روز بوقت طلوع و غروب اسے سجدہ کرے۔

فرد مغوضہ اور ان کے جانشین بریلوی حضرات بعض اوقات کہہ دیتے ہیں کہ اگر

تدبیر کائنات صرف اللہ کے ہی ہاتھ میں ہے تو اس نے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو قاسم

(بانٹنے والا) کس لیے بنایا؟ قاسم کا مطلب یہی ہے کہ اب جملہ تقسیمات پر انہی کا ہاتھ ہے اور آپ اگر یہ سدا اختیار تقسیم حضرت شیخ عبدالقادر جیلانیؒ کے سپرد کر دیں اور خود آرام فرمائیں تو اس میں تعجب کی کون سی بات ہے۔

## حدیث انما انا قاسم کی تشریح

حضرت امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کہتے ہیں کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:  
 من یرد اللہ بہ خیرًا یفقهہ فی الدین وانما انا قاسم یعطی  
 اللہ ولن یزال امر ہذہ الامة مستقیمًا حتی تقوم الساعة او  
 حتی یأتی امر اللہ لہ

ترجمہ: اللہ تعالیٰ جس سے بھلائی کا ارادہ کرتا ہے اسے دین میں فقیہ بنا دیتا ہے اور میں تو صرف بانٹنے والا ہوں اور اللہ دیتا ہے اور اس اُمت کا معاملہ ہمیشہ سیدھا رہے گا، یہاں تک کہ قیامت قائم ہو جائے یا یہ کہ کوئی حکم خداوندی آجائے۔

آپؐ نے جس سیاق میں اپنے قاسم ہونے کو بیان فرمایا وہ علم کا موضوع ہے۔ اس سے مراد علمی فیوض و برکات کی تقسیم ہے۔ علم کا مخزن خدا کی ذات ہے۔ اس نے وحی متلو (قرآن) اور وحی غیر متلو (حدیث) کے ذریعہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو علوم و معارف کی دولت عطا فرمائی۔ آپؐ نے پھر آگے انہیں تمام دُنیا میں پھیلایا۔ ہر کسی نے اس علمی دولت کو اپنے اپنے ظرف کے مطابق حاصل کیا اور حضورؐ یہ نعمتیں پھیلاتے چلے گئے۔

حضور صلی اللہ علیہ وسلم انہی علمی فیوض و برکات کو پھیلانے اور بانٹنے کے لیے مبعوث ہوئے تھے۔ علماء اہل سنت میں سے کسی نے اس حدیث سے کن فی کون کے اختیارات

رزق دینا، اولاد دینا، شفا دینا، زندگی دینا وغیرہ کی نعمتیں دینا مراد نہیں لی۔ علمی فیوض و برکات جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے تقسیم فرمائے، ان میں سے بھی ہر ایک کو اتنا ہی ملا جتنا اللہ تعالیٰ نے اس کے لیے مقدر فرما دیا اور وہی ان کا دینے والا تھا۔

آفتاب کا نور ہر جگہ پھیلتا ہے لیکن ہر جگہ اور ہر چیز اپنی فطرت اور اپنے ظرف کے مطابق اس سے فیضیاب ہوتی ہے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے علمی فیوض و برکات کو لا عملاً عام پھیلائے، لیکن ہر ایک نے انہیں اپنے فہم و استعداد کے مطابق حاصل کیا۔ پس دینے والا وہی ایک ہے جو فہم اور استعداد عطا فرماتا ہے اور فیض پالینے کے فیصلے فرماتا ہے۔ حضرت علامہ توربشتی حنفی مشکوٰۃ کی شرح میں لکھتے ہیں کہ انما انا قاسم کا اشارہ اس

طرف ہے: **ما یلقى الیہم من العلم والحکمة**

جو علم انہیں پہنچایا جائے اور حکمت انہیں دی جائے

محدث کبیر ملا علی قاریؒ فرماتے ہیں:

**انما انا قاسم ای للعلم واللہ یعطی الفہم فی العلم بمبناہ**

والتفکر فی معناہ والعمل بمقتضاہ لہ

ترجمہ: میں بانٹنے والا ہوں یعنی علم کا اور اللہ دینے والا ہے یعنی اس کے

مبنی کی سمجھ اس کے معنی میں غور اور اس کے تقاضوں پر عمل۔

اس سے پتہ چلا کہ اس کے مبنی کی سمجھ معنی کی حقیقت اور عمل کی توفیق سب خدا کے ہاتھ میں ہے جس کو چاہے دے اور جتنا چاہے دے کوئی اس کا ہاتھ پکڑنے والا نہیں۔ ہاں ان کے پھیلانے اور تقسیم عام کرنے کی ذمہ داری حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو سونپی گئی۔ حضرت شیخ عبدالحی محمد ث دہلوی لکھتے ہیں:

**ان الامر کلہ بید اللہ وهو المعطى لمن شاء ما شاء لہ**

ترجمہ: بیشک سب اختیارات اللہ کے ہاتھ میں ہیں اور وہ دینے والا ہے جسے چاہے اور جتنا چاہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک دفعہ غنائم کی تقسیم کے موقع پر بھی اپنے لیے قائم کا لفظ استعمال فرمایا، لیکن اس کے ساتھ ہی یہ تصریح فرمائی کہ میں اسی طرح ان کی تقسیم کرتا ہوں جس طرح مجھے حکم دیا گیا ہے، یعنی یہ تقسیم بھی میرے اپنے اختیار اور مرضی سے نہیں اللہ تعالیٰ کے حکم کے تابع ہے۔ حضرت ابو ہریرہؓ کہتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

ما اعطیکم ولا امنعکم انا قاسم اضع حیث امرت لہ

ترجمہ: میں تمہیں نہ دیتا ہوں نہ روکتا ہوں میں تو بانٹنے والا ہوں، وہیں رکھتا ہوں جہاں کا مجھے حکم ملتا ہے۔

امام نووی (۷۶۶ھ) صدقات پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

معناه ان المعطی حقیقۃً هو اللہ تعالیٰ ولست انا معطیا وانما انا خازن علی ما عندی ثم اقسام ما امرت بقسمته علی حسب ما امرت بہ فالامور کلها بمشیئۃ اللہ تعالیٰ وقد سیرہ  
والانسان مصروف مرہوب لہ

ترجمہ: اس حدیث کا معنی یہ ہے کہ دینے والا حقیقت میں اللہ تعالیٰ ہی ہے، میں دینے والا نہیں ہوں۔ خدا نے مجھے خازن بنلایا ہے، میں اسی کے حکم کے تحت اس کی تقسیم کرتا ہوں۔ سب معاملے اللہ تعالیٰ کی مشیت تقدیر کے تحت ہیں اور انسان تو تصرف اور تربیت کے تحت ہیں۔

اس تفصیل سے پتہ چلا کہ اکابر اہل سنت کے نزدیک اصل حدیث کا تعلق علی فیوض و برکات سے ہے یا غنائم و صدقات کی تقسیم سے جو حضورؐ کا امر الہی سرانجام دیتے تھے۔ محدثین ان احادیث کو علم اور غنائم کے ابواب میں ہی روایت کرتے ہیں۔ کسی نے اس حدیث کو رزق



کے فیصلوں اور اس کی تقسیم سے متعلق نہیں کیا۔

اب مولانا احمد رضا خاں کو دیکھئے کہ اس حدیث کو کہاں سے اٹھا کر کہاں جا چپاں کرتے ہیں:

رب ہے مٹھی یہ ہیں دست سم رزق اس کا ہے کھلاتے یہ ہیں ۔  
 پھر دیکھئے رزق کی یہاں تقسیم مراد نہیں رکھی بلکہ رزق کھلانا آپ کی طرف نسبت کیا ہے۔ کوئی شخص جب تحریف پر آجائے تو بات کہاں سے کہاں پہنچا دیتا ہے۔ کجا ان اکابر اہل سنت کی تصریحات اور کجا اہل بدعت کی یہ تحریفات۔ فانی اللہ الشکی۔ یہ لوگ اس تحریف میں پھر یہاں تک بڑھے کہ حضور کو سب اختیارات کا مالک قرار دے کر اللہ تعالیٰ کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ایک منشی (دھڑک) لگا دیا جو قلمدان اٹھائے ساتھ ساتھ رہتا ہے۔ (معاذ اللہ ثم معاذ اللہ)

### اللہ تعالیٰ کو منشی کہنے کی گستاخی

بریلوی مذہب میں خدا تعالیٰ حضور پاک صلی اللہ علیہ وسلم کے ماتحت ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم حکم دیتے جائیں اور اللہ تعالیٰ آپ کا منشی بن کر قلمدان لیے ساتھ ساتھ تعمیل حکم کرتا جائے۔ (معاذ اللہ واستغفر اللہ)

نعتیں بانٹنا جس طرف وہ دیشان گیا۔ ساتھ ہی منشی رحمت کا قلمدان گیا ۔

(تشریح) مولانا احمد رضا خاں حدیث انما انا قاسم واللہ یعطی کی طرف اشارہ کرتے ہوئے (کہ حضور بانٹنے والے ہیں اور اللہ تعالیٰ دینے والے ہیں) فرماتے ہیں کہ حضور نعمتیں بانٹتے ہیں مگر یہ نہیں کہتے کہ دینے والا اللہ ہے، بلکہ کہتے ہیں کہ اللہ تو حضور کا منشی لگا ہوا ہے۔ معاذ اللہ ثم معاذ اللہ۔

رہا یہ سوال کہ خدا آپ کا منشی بنا قلمدان اٹھائے کہاں کہاں ساتھ پھرتا ہے اس کا جواب مولانا احمد رضا خاں نے نہیں دیا۔ یہ کسران کے اسکندر کھنوی نے پوری کر دی۔ انکے پیر نتوانت کر دیسہ تمام کر دے اُنکے ہاں خدا مدینہ کی گلیوں میں پھرتا تھا۔

## خدا مدینے کی گلیوں میں

جناب اسکندر لکھنوی صاحب لکھتے ہیں :

خدا تجھے یا خدا نہ جانا مگر خدا سے جدا نہ جانا

خدا کے محبوب تیرے صدقے خدا کو پایا تری گلی میں لے

اسکندر لکھنوی صاحب کی اس کتاب پر مولانا عبدالمصطفیٰ ازہری، مولانا احمد

سعید کاظمی اور مولوی غلام علی اوکاڑوی تبسوں کی تقریظیں موجود ہیں۔ یہ اس بات

کا جلی ثبوت ہیں کہ بریلویوں کا عقیدہ یہ ہے کہ مدینے کی گلیوں میں خدا چلتا پھرتا تھا۔

حضورؐ تو نعمتیں بانٹتے تھے اس لئے پھرتے تھے خدا وہاں کس لئے ساتھ ساتھ تھا ؟

بریلوی عقیدہ رکھتے ہیں کہ خدا قلمدان اٹھائے ساتھ ساتھ تھا کہ آپؐ جو کویں خدا اسے لکھتا رہے۔

مولانا احمد رضا خان کا عقیدہ توحید آپؐ نے دیکھ لیا اور یہ بھی دیکھ لیا کہ آپؐ توحید

کے چشمہ صافی کو اپنے لیے کتنا گدلا کر چکے تھے۔ آپؐ کا عقیدہ حضرت شیخ عبدالقادر جیلانیؒ

کے بارے میں اس قدر غلو آمیز تھا کہ آپؐ سمجھتے تھے کہ خدا تعالیٰ پر بھی حضرت شیخ کا رعب چلتا

### حضرت غوث پاک کا خدا پر رعب

بریلوی مذہب میں خدا صرف حضور پاک صلی اللہ علیہ وسلم کے ماتحت نہیں۔ آپؐ پہلے

چڑھ آئے ہیں کہ اللہ تعالیٰ حضورؐ کے منشی ہیں اور ساتھ ساتھ قلمدان اٹھائے پھرتے ہیں بلکہ اس

ذات جل و علا پر حضرت غوث پاکؒ کا بھی رعب چلتا ہے۔ سوانح حیات اعلیٰ حضرت بریلوی میں

ہے کہ ایک دفعہ حضرت غوث پاکؒ اپنی مسجد میں وعظ فرما رہے تھے۔

ابھی وعظ فرما ہی رہے تھے کہ پانی برسنے لگا، سُننے والے کچھ پریشان

ہونے لگے۔ آپؒ نے آسمان کی طرف دیکھا اور اپنے رب سے عرض کیا

کہ اے رب العزت میں تو تیرا اور تیرے محبوب کا ذکر سنا رہا ہوں اور تو  
پانی برسا کر سننے والوں کو پریشان کر رہا ہے۔ لکھا ہے کہ آپ کا اتنا فرمانا  
تھا کہ مسجد کے چاروں طرف شدت کی بارش ہوتی رہی مگر مسجد میں ایک  
قطرہ پانی کا نہیں آتا تھا۔ ۱

یہ وہ باتیں ہیں جو مریدوں نے اپنے پیروں کے بارے میں تصنیف کر رکھی ہیں لیکن حقیقت کے  
طالب مریدوں کی عقیدت مندی سے نہیں بزرگوں کی اپنی حق پسندی سے حقیقت کا درس  
لیتے ہیں اور یہی مرید صادق ہوتے ہیں۔

### غوث کے بغیر زمین و آسمان نہیں رہ سکتے

مولانا احمد رضا خاں لکھتے ہیں :

بغیر غوث کے زمین و آسمان قائم نہیں رہ سکتے ۲

مولانا احمد رضا خاں حضرت غوث پاک کی طرف نسبت کر کے لکھتے ہیں کہ آپ نے فرمایا :

آفتاب طلوع نہیں کرتا جب تک مجھ پر سلام نہ کرے۔ نیا سال جب  
آتا ہے مجھ پر سلام کرتا ہے اور مجھے خبر دیتا ہے جو کچھ اس میں ہونے والا  
ہے۔ اس طرح نیا مہینہ، نیا ہفتہ، نیا دن مجھ پر سلام کرتے اور مجھ پر ہونے  
والی بات کی خبر دیتے ہیں ۳

بریلوی صرف حضرت شیخ عبدالقادر جیلانیؒ کو ہی خدا کے ساتھ شریک نہیں کرتے دیگر اولیاء کرام  
کے بارے میں بھی ان کا یہی عقیدہ ہے۔ کیا حضرت شیخ عبدالقادرؒ سے پہلے زمین و آسمان اور سولج  
نہ تھے۔ اگر تھے تو وہ یکے قائم ہوئے اور یکے قائم رہے تھے۔

## حضرت جنید بغدادیؒ کو خدا پر فضیلت دینا

ایک دفعہ حضرت جنید بغدادیؒ دریائے دجلہ کو زمین کی طرح پارہے تھے اور اللہ اللہ کہہ رہے تھے۔ آپ کو دیکھ کر ایک اور شخص نے اسی طرح دریا پار کرنے کی استدعا کی، اس پر مولانا احمد رضا خاں لکھتے ہیں کہ :

فرمایا یا جنید یا جنید کتا چلا آ۔ اس نے یہی کیا اور دریا پر زمین کی طرح چلنے لگا۔ جب بیچ دریا کے پہنچا شیطان لعین نے دل میں وسوسہ ڈالا کہ حضرت خود تو یا اللہ کہیں اور مجھ سے یا جنید کہلاتے ہیں، میں بھی یا اللہ کیوں نہ کہوں۔ اس نے یا اللہ کہا اور ساتھ ہی غوطہ کھایا، پگھلا حضرت میں چلا، فرمایا وہی کہہ یا جنید یا جنید، جب کہا دریا سے پار ہوا۔ ۱۷

بزرگان دین کے عقیدے معلوم کرنے ہوں تو ان حضرات کی اصل کتابوں میں دیکھئے مولانا احمد رضا خاں کی کتابوں میں نہیں، ہم یہاں چند مثالیں پیش کیے دیتے ہیں :

## حضرت شیخ عبدالقادر جیلانیؒ کا عقیدہ توحید

حضرت شیخ عبدالقادر جیلانیؒ فرماتے ہیں کہ :

۱۔ اللہ والوں کو خوب معلوم ہے کہ مخلوق عاجز و کالعدم ہے۔ ان کے ہاتھ میں ہلاکت ہے نہ سلطنت، نہ ان کے قبضے میں دولتندی ہے نہ مفلسی، نقصان ہے نہ نفع، ان کے نزدیک خدا نے بزرگ و برتر کے سوا نہ کوئی بادشاہ ہے نہ صاحب اختیار، اس کے سوا دینے لینے والا کوئی نہیں، فائدہ نقصان بھی کوئی نہیں پہنچا سکتا، اس کے سوا نہ کوئی زندہ کرتا ہے نہ مارتا ہے۔ ۱۸

۲۔ جب بندہ کسی مصیبت میں مبتلا ہوتا ہے تو پہلے خود اس سے نکلنے کی کوشش کرتا ہے اگر نہیں نکل سکتا تو مخلوقات سے مدد لیتا ہے، بادشاہوں سے، حاکموں سے، رئیسوں سے، امیروں سے اور دھوکہ درد میں طیبوں سے۔ جب ان سے بھی کام نہیں نکلتا تو اپنے پروردگار کی طرف گریہ و زاری حمد و ثنا سے رجوع کرتا ہے اور ہمیشہ سوال و دعا اور حاجت مندی کا اظہار کرتا رہتا ہے۔ پھر اللہ تعالیٰ اسے دعا سے بھی تھکا دیتے ہیں اور اس کی دعا قبول نہیں کرتے، یہاں تک کہ کل اسباب کٹ جاتے ہیں۔ اس وقت اس پر پوری تقدیر جاری ہوتی ہے اور وہ روح خالص بن جاتا ہے اور وہ صاحب یقین موحّد بنتا ہے۔ قطعی طور پر جان لیتا ہے کہ درحقیقت خدا کے سوا نہ کوئی کچھ کرنے والا ہے نہ حرکت اور سکون دینے والا، نہ اس کے سوا کسی کے ہاتھ میں اچھائی اور برائی نفع اور نقصان بخش اور محرومی کشائش اور بندش موت اور زندگی عزت اور ذلت اور بلند و بلند و اور غریبی ہے۔ ۱

۳۔ زندگی اور موت، خوشی اور غم سب کچھ نبیوں اور ولیوں کو بھی اسی کی طرف سے آتے ہیں کسی کی مجال نہیں کہ دم مار سکے۔ ۲

۴۔ جو شخص مخلوق سے خواہ اللہ کے کہنے ہی پیارے ہوں نفع اور نقصان کی امید رکھتا ہے اس کی مثال ایسی ہے جیسے کوئی شخص بادشاہ سے نہ ڈرے اور اس کے بندے سے ڈرے جو خود دوسرے کے ہاتھ میں ہے۔ ۳

۵۔ اپنے آپ پر خدا کے تقویٰ کو لازم رکھو، اللہ کے سوا کسی سے خوف نہ کھاؤ نہ کسی سے امید رکھو، تمام حاجتیں اللہ کو سونپ دو، اس کے سوا کسی پر تکیہ نہ کرو، سب کچھ اسی سے طلب کرو اور اللہ سبحانہ کے سوا کسی پر بھروسہ نہ کرو، توحید پر قائم رہو کہ توحید پر سب کا اجماع ہے۔ ۴

۶۔ اللہ کے سوا نہ کوئی نقصان پہنچا سکتا ہے نہ نفع۔ اللہ کے سوا کوئی دافع بلیات نہیں۔  
 اللہ کے سوا کوئی بھلائی پہنچانے والا نہیں۔ اللہ کے سوا کوئی بیما کرنے والا نہیں،  
 کوئی آزمائش میں ڈالنے والا نہیں، کوئی صحت دینے والا نہیں، کوئی نجات دینے  
 والا نہیں، لہذا تو مخلوق میں مشغول نہ ہو، نہ ظاہراً نہ باہتاً، کیونکہ یہ بالیقین اللہ کے  
 مقابلے میں تیرے کسی کام نہیں آسکتے۔ ۱

### حضرت شیخ سرہندیؒ کا عقیدہ توحید

پیغمبریں ما علیہم الصلوٰات والتسلیٰات کہ قریب بیک لکھ و سبت و چہار  
 ہزار گزشتہ اندہ خلّاق را العبادت خالق ترغیب فرمودہ اندہ و از عبادت غیر منع  
 فرمودہ اندہ و خود را بندہ عاجز و اللہ اندہ و از ہیبت و عظمت او تعالیٰ ترسان  
 و لرزان بودہ اندہ۔ ————— خود را بشر مثل سائر بشر مے گفتند ۲

ترجمہ: ہمارے پیغمبر کہ ایک لاکھ اور چوبیس ہزار کے قریب گزرے ہیں۔ ان سب پر  
 درود و سلام ہو۔ سب نے مخلوق کو خالق کی عبادت کرنے کی ترغیب دی ہے اور  
 غیر کی عبادت سے منع کیا ہے اور اپنے آپ کو بندہ عاجز سمجھتے رہے ہیں اور اللہ  
 تعالیٰ کی ہیبت اور عظمت سے ڈرتے اور کاہشتے رہے ہیں۔ —————

اور اپنے آپ کو دوسرے انسانوں کی طرح انسان ہی کہتے رہے ہیں۔

حضرت امام ربانیؒ کی اس عبارت کو کہ انبیاء علیہم السلام سب اللہ کے بندے تھے بے  
 ادبی اور گستاخی پر محمول نہ کریں یہ کہنا کہ انھوں نے مختار کل کو بندہ عاجز بنادیا۔ ہرگز صحیح نہیں یہ  
 الزام بالکل بے جا ہے اور مختار کل کا عقیدہ خلاف عقیدہ اسلام ہے۔

پھر ایک دوسری جگہ لکھتے ہیں :-

اس قسم علوم کے اثبات نسبت نماید در میان واجب تعالیٰ و ممکن و شرع بہ ثبوت آہنہا وارد نشدہ است ہمہ از معارف سکریہ است و از نارسائی است بحقیقت معاملہ۔ ع ممکن چر بود کہ ظل واجب باشد لہ  
ترجمہ: اس قسم کے علوم جو واجب اور ممکن کے درمیان کسی قسم کی نسبت کو ثابت کرتے ہیں اور شرع میں ان کے ثبوت کے لئے کچھ وارد نہیں ہوا۔ سب محکمہ کے معارف میں سے ہیں اور اسکی وجہ حقیقت معاملہ تک نہ پہنچنا ہے۔

۔ وہ ممکن ہی کیا جو واجب الوجود کا پرتو ہو،

ان تصریحات سے واضح ہوتا ہے کہ واجب الوجود اور ممکن الوجود کے درمیان ایک برزخ ثابت کرنا اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اس برزخی مرتبہ پر لانے کی کوشش کرنا جیسا کہ مولانا احمد رضا خاں نے کیا ہے۔ شرع اس کی تائید نہیں کرتی۔ اور اس کی اجازت دیتی ہے۔

### جناب سیر مہر علی شاہ صاحب کا عقیدہ توحید

اللہ تعالیٰ نے اپنے مقبولوں کو اتنی طاقت بخشی ہے کہ جس امر کی طرف دل سے متوجہ ہو جائیں اللہ تعالیٰ وہ کام کر دیتا ہے، لیکن یہ ٹھیک نہیں کہ جس وقت چاہیں جو کچھ چاہیں ہو جائے کیونکہ رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام اپنے چچا ابوطالب کے واسطے یہی چاہتے تھے کہ وہ اسلام لائیں اور ظہور میں ایسا نہ آیا جس سے صاف پایا جاتا ہے کہ جب نبی کو کُلی اختیار نہیں تو ولی کو کس طرح ہو، یہ تب ہو کہ نعوذ باللہ نعوذ باللہ اللہ تعالیٰ اپنے کسی نبی یا ولی کو سب اختیار دے کہ آپ معطل ہو بیٹھے اور یہ بالکل برخلاف عقیدہ اسلام ہے لہ

## غیر اللہ کی نذر ماننے سے ایمان ضائع ہو جاتا ہے

جاہل لوگ جو یہ سرون کے لیے بکرا مانتے ہیں یا مرغ کی منت دیتے ہیں۔ یہ ایصالِ ثواب ہرگز نہیں۔ اس میں تقرب بغیر اللہ مقصود ہوتا ہے۔ مولانا احمد رضا خاں کے والد مولانا نقی علی خاں اہل بدعت کا ماتم کرتے لکھتے ہیں کہ اس سے ایمان جاتا رہتا ہے :-

لاکھ طرح علماء قرآن اور حدیث سے سمجھائیں کہ خدا اور رسول کا حکم کسی کی خوشی کے لیے ماننا نہ چاہیے۔ مگر جب گھر کی بی بی نے شیخ مدد کا بھو یا مدار صاحب کا مرغ مان لیا تو میاں کو کرنا ضروری ہے ایمان رہے یا نہ رہے۔ ۱۷

### بریلویوں کا عقیدہ توحید

توحید کے چشمہ صافی کو گدلا کرنے میں بریلویوں نے جو گھناؤنے انداز اختیار کیے ہیں بطور نمونہ مشتے از خروارے ہم ان میں سے بعض ہدیہ قارئین کرتے ہیں۔ ان میں مولانا احمد رضا خاں کے عقائد اور عام بریلوی کہلانے والوں کے عقائد سب کو پیش نظر رکھا گیا ہے۔

### بشریت کے پردے میں خدا

مولانا احمد رضا خاں کے نزدیک حضور صلی اللہ علیہ وسلم خدا کے نور کا ٹکڑا تھے جو بشریت کے پردے میں زمین پر اترا۔ خاں صاحب لکھتے ہیں :

اٹھا دو پردہ دکھا دو چہرہ کہ نوری باری حجاب میں ہے

زمانہ تاریک ہو رہا ہے کہ مہر کب سے نقاب میں ہے ۱۸

پہلے مصرع میں یہ بات کہی گئی کہ بشریت کے پردہ میں آپ خدا کے نور ہیں پردہ



اٹھادیں تو واضح ہو جائے گا کہ آپ خود خدا میں (معاذ اللہ) یہاں نور باری میں اضافت تشریفی کی تاویل بھی نہیں چل سکتی، کیونکہ اضافت تشریفی سے جب شرف بیان کیا جائے تو اس کے ساتھ پردہ حجاب یا ظاہر و باطن کے تقابل کی بحث کبھی نہیں ہوتی۔ جہاں یہ الفاظ آجائیں وہاں وہ ذات پیش نظر ہوتی ہے شرف و تشریف نہیں۔ حق بات یہ ہے کہ یہ لوگ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے نور کو مخلوق نور نہیں مانتے نور خالق سمجھتے ہیں جو بشریت کے پردے میں ظاہر ہوا اور اسی پر بس نہیں بریلویوں کے عقیدے میں تو خدا تعالیٰ ہی مدینہ کی گلیوں میں چل پھر رہا تھا (معاذ اللہ) مفتی احمد یار گجرانی ایک جگہ فرماتے ہیں :

اللہ کو بھی پایا مولا تیری گلی میں لے

یہاں مولا سے مراد حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی ہے جن کی گلیوں میں ان لوگوں کو خدا ملتا تھا۔ خدا کی شان میں یہ کتنی بڑی گستاخی ہے۔

### حضور نور مخلوق نہیں نور خالق ہیں

مولانا احمد رضا خاں کے مدرسہ کے نعت خواں خاص حافظ خلیل حسن ایک جگہ لکھتے ہیں :

نور خالق آپ کا نور السلام      آپ ہیں نور علی نور السلام

دنیا میں جو چیز بھی نور ہے یا ہو سکتی ہے آپ اس سے بالا ایک نور ہیں، کیونکہ آپ نور خالق (پیدا کرنے والے کے نور) ہیں۔ اس کا مطلب سوائے اس کے ادراک ہو سکتا ہے کہ آپ خود خدا ہیں۔ معاذ اللہ ثم معاذ اللہ۔ پھر ایک جگہ لکھتے ہیں :

نور سے تھا بنا نور خدا کے نور کا      پر نہ خدا سے تھا خدا نور خدا کے نور کا

پہلا لفظ خدا اللہ تعالیٰ کے لیے ہے، دوسرا لفظ خدا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے لکھا گیا ہے اضافت تشریفی میں یہ کبھی دعویٰ نہیں ہوتا کہ یہ دو وجود آپس میں کبھی اور کیسے جدا نہیں ہوتے۔ (معاذ اللہ، ثم معاذ اللہ)

بریلوں نے عام مسلمان کو مطمئن کرنے کے لیے اگر کہیں خدا اور اس کے رسول برحق میں کوئی فرق بیان بھی کیا تو یہی کہ آپ کو خدا سے خدا مانا کے درجہ میں لے آئے ہیں۔ یہی حافظ خلیل حسن کہتے ہیں :

نام خدا حضورؐ نے نام خدا سکھایا ہے بخدا خدا نما نور خدا کے نور کا  
آگے مکان سے غلطی میں لامکان تک نور خدا سے جا ملا نور خدا کے نور کا لے

## رسول پاک کی مشیت اللہ تعالیٰ کی مشیت کے تابع کیوں ؟

مولانا احمد رضا خاں استنبہام بکھاری سے لکھتے ہیں :-

اور اگر کہے کہ اللہ پھر رسول خالق السماوات والارض ہیں۔ اللہ پھر رسول اپنی ذاتی قدرت سے رازقی جہاں ہیں تو یہ شرک نہ ہوگا بلکہ

خاں صاحب کے نزدیک اس عقیدے کو شرک بتانے والے الفاظ صرف ذاتی قدرت کے ہیں یہ نکال دینے جائیں تو شرک نہیں رہتا۔ خان صاحب اس مغالطے سے اللہ پھر رسول کی ترتیب کو رد کرنا چاہتے ہیں جو حدیث میں شرک سے خالی قرار دی گئی ہے۔ حضورؐ نے فرمایا تھا :-

لَا تَقُولُوا مَا شَاءَ اللَّهُ وَشَاءَ فُلَانٌ وَلَكِنْ قُولُوا مَا شَاءَ اللَّهُ ثُمَّ شَاءَ فُلَانٌ۔ مشکوٰۃ ص ۴۴

حضورؐ کا منشاء مسلمانوں کو احتمال شرک سے نکالنا ہے کہ مخلوق کی مشیت اللہ کی مشیت کے برابر نہ رہے تابع رہے۔ یہ بات خاں صاحب پر گراں تھی۔ انہوں نے حضورؐ کی تجویز کردہ ترتیب کو ایک مغالطے سے شرک بنادیا اور خود اصل شرک پر کوٹ آئے۔ مفتی احمد یار گجراتی فرماتے ہیں :

حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام ذات الہی کے مظہر اتم ہیں کہ حضورؐ بھی ایسے

ہی بچتائے روزگار ہیں کہ ان کے ہر وصف عمل علم و قدرت دیکھ کر خدا تعالیٰ

کی بھینٹائی یاد آتی ہے ۔ ۳

مولانا احمد رضا خاں لکھتے ہیں :

شکل بشر میں نور الہی اگر نہ ہو کیا قدر اس خمیرہ مادہ و مدر کی ہے۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا جسد اطہر جنت کی مٹی سے تھا اور اس کی وہ شان تھی کہ فرشتوں کا نور بھی اس کی برابری نہیں کر سکتا تھا، اسے یہ کہنا کہ یہ مٹی اور پانی کا خمیرہ کچھ لائق قدر نہ تھا کس قدر گستاخی اور بے ادبی ہے۔ "کیا قدر اس خمیرہ مادہ و مدر کی ہے" میں استفہام انکاری ہے یعنی آپ کا جسد کچھ لائق قدر نہیں معاذ اللہ ثم معاذ اللہ۔ اللہ تعالیٰ بریلویوں کو اس بے ادبی سے توبہ کی توفیق عطا فرمائے۔

### پردے میں ہونے اور پردے سے باہر آنے کا فرق

بریلوی مولوی غلام جہانیاں صاحب صدیپاک سنی تنظیم ڈیرہ غازیخان خدا اور خدا کا کے فرق پر اکتفا نہیں کرتے، آپ لکھتے ہیں :

اللہ و محمد میں جو ہے فرق تو اتنا

طالب وہی اللہ وہی احمد ہی نازک

داں پردہ نشینی ہے یہاں پردہ دری ہے

غیا رکھاں سب یار کی جلوہ گری ہے ۛ

(طیس) اللہ تعالیٰ اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم میں اگر کچھ فرق ہے تو صرف اتنا کہ خدا تعالیٰ پردے میں ہے اور آپ پردے سے باہر ہیں، یعنی جو پردے میں تھا وہی پیغمبر ہو کر پردے سے باہر آگیا۔ لے طالب اللہ تعالیٰ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم اور میرے پیر جناب نازک کریم تینوں ایک ہیں ایک ذات کے ہی تین نام ہیں۔ اللہ احمد نازک کریم۔ یہ ایک دوسرے کے علاوہ کہاں۔

ایک میں تین اور تین میں ایک کی جلوہ گری ہے (معاذ اللہ) یہاں پر بے اختیار دل چاہتا ہے کہ قرآن کریم کی ایک آیت شریفہ تلاوت کر دی جائے، اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں :

لَقَدْ كَفَرَ الَّذِينَ قَالُوا إِنَّ اللَّهَ ثَالِثُ ثَلَاثَةٍ ۚ

ترجمہ: بیشک کافر ہوئے وہ لوگ جنہوں نے کہا کہ بیشک خدا تین میں کا ایک ہے۔  
پھر لکھتے ہیں:

در پردہ نورستدیم توتی بے پردہ رؤف و رحیم توتی ۱۷  
یعنی پردے کے پیچھے ہوں تو آپ ہی ذات الہی ہیں پردے سے باہر آئیں تو آپ ہی  
رؤف رحیم ہیں۔ ایک ہی ذات جس کے دو جلوے ہیں (معاذ اللہ)

### حضورؐ کے خدا ہونے کا دعویٰ

یہ بات معروف ہے کہ بریلوی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اللہ کے نور ذات کا جزو قرار  
دیتے ہیں اور ان کے واعظ جھوم جھوم کر نور من نور اللہ کی گردان کرتے ہیں اس عقیدہ  
کی حمایت میں انہوں نے ایک مجموعہ نعت نور محمدؐ کے نام سے شائع کیا ہے۔

میں سو جاؤں یا مصطفیٰ کہتے کہتے کھلے آنکھ صلی علی کہتے کہتے  
حبیب خدا کہ خدا کہتے کہتے خدا مل گیا مصطفیٰ کہتے کہتے  
حبیب خدا کو خدا ماننا اور حضورؐ کو خدا کہنا قطعاً کفر ہے۔ یہ مجموعہ نعت بریلویوں  
نے آرٹ پریس لاہور سے چھپوا کر حمید بکٹ پوٹو لکھا بازار لاہور سے شائع کیا ہے۔

اس عقیدے کو مولوی محمد یار فریدی اپنی زبان میں ان الفاظ میں بیان کرتے ہیں:-  
احد نال احمد رلا کیوں نہ دیکھاں حبیب خدا کو خدا کیوں نہ دیکھاں ۱۸  
میں صورت دے اے اور بیہوش آیا محمدؐ دے اے خدا کیوں نہ دیکھاں  
(سکس، اُحد اور احمد بالکل ایک ہیں۔ درمیان میں صرف ہم کا پردہ ہے۔ سو حبیب خدا  
کو میں خدا ہی نہ کہہ دوں، خدا وہ ذات ہے جو صورت اور شکل سے پاک ہے۔ اس بے صورت ذات  
نے جب ظہور چاہا تو وہ حضورؐ کی صورت میں ظاہر ہوا۔ حضورؐ کے پیچھے دراصل خدا ہی جلوہ گر تھا۔

ان حوالوں کو بار بار ملاحظہ کیجئے۔ ان کے عقیدے میں شرک کا دخل کیا اب بھی کسی پرے میں رہا ہے؟ فاعتبروا یا اولی الابصار۔ ان کا عقیدہ ہے کہ میم کا یہ پردہ میدانِ حشر میں اُنٹھے گا اور حضورِ خود خدا کی صورت میں ظاہر ہوں گے۔

### حضور کو خدا کہنے کا ایک اور پیرایہ

مولوی محمد یار ایک دوسرے مقام پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں رقمطراز ہیں:-  
 محمد مصطفیٰ محشر میں ظہر بن کے نکلیں گے      اُنٹھا کر میم کا پردہ ہوید ابن کے نکلیں گے  
 حقیقت جنکی شکل بھی تماشا بن کے نکلیں گے      جسے کہتے ہیں بندہ قل ہوا اللہ بن کے نکلیں گے  
 بیاتے تھے جو اتنی عبد کی بنسری ہر دم      خدا کے عرش پر اتنی انا اللہ کہنے نکلیں گے ۱۷

دیوان محمدی جس سے یہ حوالے لئے گئے ہیں۔ اس کا مقدمہ مولانا احمد سعید کاظمی نے مولوی محمد یار فریدی کے ایک شعر کی شرح کی صورت میں لکھا ہے۔ اس سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ بریلوی حلقوں میں کس طرح ان عقائد کو فروغ دیا جا رہا ہے۔ مولانا احمد رضا خاں کے مدرسہ فکر کی یہ مشفقہ صدا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم واقعی خدا وند امت ہیں۔ حضور کو خدا کا اقرار ماننا کیا ہندو عقائد کی ہی صدائے بازگشت نہیں؟

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں یہ گستاخی کہ آپ میدانِ حشر میں متاثر نہیں گئے۔ ایک کھٹا کفر ہے اور کسی طرح لائقِ درگزر نہیں۔ اسی پر بس نہیں بیویوں نے حضور پر اپنی چال چلنے کا الزام بھی لگا دیا۔ یہی مولوی محمد یار لکھتے ہیں:-

اتھاں خود عبد مڈ دیندے، اتھاں حق نال بل دیندے  
 داغیں کوں چکر دیندے، ہے اُنٹی چال کیا پچھیں ۱۸

۱۷ ایضاً ص ۱۴۹ اتنی عبدہ کا معنی ہے میں اس کا بندہ ہوں اور اتنی انا اللہ کا معنی یہ ہے کہ میں اللہ ہی ہوں یعنی خود خدا ہوں۔ ۱۸

## سرائیکی زبان سے سلیس اردو میں

(تارید) حضورؐ یہاں بندہ کہلاتے رہے۔ لیکن وہاں آپؐ خدا کے ساتھ جا ملیں گے۔ آپؐ دعاؤں کو چکر ہی دیتے رہے۔ اس الٹی چال کے بارے میں تم کیا پوچھتے ہو۔ (معاذ اللہ)

قرآن آپؐ کو کہے۔ انک لمن المرسلین۔ علی صراط مستقیم۔ آپؐ رسولوں میں سے ہیں اور سیدھی راہ پر ہیں۔ اور بریلوی کہیں کہ آپؐ الٹی چال ہی چلتے رہے۔ کیا یہ قرآن کریم کا کھلا انکار نہیں الٹی چال تو بریلویوں کی ہے کہ حضورؐ کی شان میں گستاخیاں بھی کرتے جا رہے ہیں اور حضورؐ کو خداوندِ امت بھی کہتے ہیں۔ اسلام کیا یہی عقیدہ توحید ہے؟

## حضورؐ کو خداوندِ اعتقاد کرنا

حبیبِ خدا کو خدا کہتے کہتے یہ لوگ شرک میں اس طرح جا پھنسے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم خداہ اُمّی و ابی کو صریح لفظوں میں خداوندِ امت کہا۔ مولانا احمد رضا خاں کے خصوصی نعت گو حافظ خلیل حسن نے سہ میں مدرسہ بریلی کے سالانہ جلسہ میں یہ نظم پڑھی تھی۔

وہ عالم و فاضل وہ احمد رضا خاں	وہ سرخیل و سر لشکر اہل سنت
کیا مدرسہ دین کا جس نے قائم	ہوئی علم دین پڑھنے والوں کی کثرت
رضائے خدا و نبی کے متقابل	یہ کیا مال ہے جسکو کہتے ہو دولت
اگر مال ہے بھی تو ہے مال کس کا	اگر ہے بھی دولت تو کس کی بدولت
بے سبکی بدولت وہ محبوبِ رب ہے	خدا ئی کا آقا، خداوندِ امتؐ

عام لوگ اس لفظ خداوند سے کیا سمجھیں گے؟ حضورؐ کے بارے میں خدا ہونے کا ایہاں پیدا کرنا

شرک پروردی نہیں تو کونسی ایمان داری ہے؟

## حضور کے لامکانی ہونے کا دعویٰ

بریلویوں کا عقیدہ ہے کہ الرحمن علی العرش استوی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی صفت ہے اور آپ کی ہی منزل عرش ہے، آپ ہی مکین عرش ہیں اور لامکان کی اصل روشنی آپ کی ہی ذات ہے۔

حافظ خلیل حسن صاحب حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے روضۃ النور میں تشریف فرما ہونے کے تصور میں نہیں آپ کے مکین عرش ہونے کے تصور سے آپ پر سلام پڑھتے ہیں۔

السلام اے عرش منزل السلام      لامکان کے شمع محفل السلام ۱۷

مولانا احمد رضا خاں لکھتے ہیں :

وہی نور حق وہی ظل رب ہے انہی سے سب ہے انہی کا سب ہے  
نہیں ان کی ملک میں آسمان کر زمیں نہیں کہ زماں نہیں  
وہی لامکان کے مکین ہوئے سر عرش تخت نشین ہوئے

وہ نبی ہے جس کے ہیں یہ مکاں وہ خدا ہے جس کا مکاں نہیں ۱۸

حضور کو خدا کا سایہ کہنا اور یہ کہنا کہ آپ ہی سے سب چیزیں موجود ہیں، زمین و آسمان سب آپ ہی کی ملک ہیں، زمانہ آپ کے حکم سے ہی گردش کرتا ہے۔ آپ ہی لامکان کے مکین اور مستوی علی العرش ہیں۔ یہ سب باتیں اپنی جگہ محل کلام ہیں لیکن آخر میں خدا تعالیٰ کے ذات لامکان ہونے کے عنوان سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو مالک جمیع ممکنہ و کائنات کہنا اور تعجب خیز ہے۔ جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو پہلے لامکان کے مکین کہا تو پھر اللہ تعالیٰ کے لامکانی ہونے کے عنوان سے خدا اور پیغمبر میں فرق کرنا خود اپنے ہی ہاتھوں اپنے تخیل کی عمارت گرا رہا ہے۔

## معراج کی رات خود اپنے آپ سے ملاقات

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم شب معراج اللہ تعالیٰ کے حضور پہنچے۔ مولانا احمد رضا خاں کے عقیدے میں اللہ تعالیٰ کا جلوہ اس رات خود اپنے آپ سے ہی ملاقات کر رہا تھا حضور صلی اللہ علیہ وسلم وہاں خود اپنے آپ سے ہی ملنے گئے تھے۔

وہی ہے اول وہی ہے آخر وہی ہے باطن وہی ہے ظاہر  
اسی کے جلوے اسی سے ملنے اسی سے اسکی طرف گئے تھے ۱  
مولانا احمد رضا خاں کے لغت خواں خاص حافظ خلیل حسن لکھتے ہیں:

آگئے مکان سے لحظے میں لامکان تک نورِ خدا سے جاملا نورِ خدا کے نور کا ۲  
ان خیالات سے آپ اندازہ لگائیں کہ مولانا احمد رضا خاں نے کس بے دردی سے اسلام کے عقیدہ توحید پر تلوار چلائی ہے۔

### حضور کے عین خدا ہونے کا دعویٰ

معراج کی رات حضور صلی اللہ علیہ وسلم اللہ تعالیٰ کے قریب پہنچے۔ ایک تفسیر کے مطابق شمع دنی فتدلیہ فکان قاب قوسین اودانی اس قرب حق کا بیان ہے۔ مولانا احمد رضا خاں فرماتے ہیں کہ یہ فاصلہ بھی ایک ظاہری پردہ تھا۔ یہ پردہ اٹھے تو صاف پتہ چل جائے کہ یہ دونوں تھے حقیقت میں ایک ہی تھا، وہاں دونوں (۲) کا کیا سوال!

اٹھے جو قصرِ دنی کے پردے کوئی خبر دے تو کیا خبر دے  
وہاں تو جا ہی نہیں دونوں کی، نہ کہ وہ ہی نہ تھے، ارے تھے ۳

یعنی سوال ہی پیدا نہیں ہوتا کہ وہاں دو ہستیاں تھیں۔ یہ نہ کہنا کہ وہی ذات برحق نہ تھے، ارے وہی تو تھے۔ (معاذ اللہ)



مولانا احمد رضا خاں ایک دوسرے مقام پر لکھتے ہیں :

مُظہرِ حق ہو تمہیں، مُظہرِ حق ہو تمہیں تم میں ہے ظاہرِ خدائے تم پر کر دوں درود  
حضور بے شک خدا کے محبوب اور اس کی سب مخلوق سے اعلیٰ اور برتر ہیں لیکن یہ عقیدہ  
صحیح نہیں کہ آپ کی ذاتِ گرامی میں خدا جلوہ گر تھا۔ اسلام میں اس عقیدے کی قطعاً گنجائش نہیں  
کہ حضور میں خدا ظاہر ہوا تھا! اسلام کی رو سے نہ کوئی خدا کا شریک ہے نہ کوئی اس کے برابر۔

مولانا احمد رضا خاں کے صاحبزادے مولانا حامد رضا خاں بھی کہتے ہیں :

نہ ہو سکتے ہیں دو اول نہ ہو سکتے ہیں دو آخر تم اول اور آخر ابتداء تم انتہاء تم ہو  
خدا کہتے نہیں بنتی جدا کہتے نہیں بنتی اسی پر اسکو چھوڑا ہے وہی جانے کیا تم ہو ۱  
یہ بریلوی مذہب والوں کا کھلا اعتراف ہے کہ حضور پاک علیہ الصلوٰۃ والسلام کے بارے میں  
وہ کسی قطعی اور یقینی عقیدے پر نہیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو وہ حادث اور ممکن الوجود بھی نہیں مانتے  
ذات واجب کے قریب ایک برزخ گردانتے ہیں۔ کمان امکان کے دونوں کناروں کی وہ پہلے  
ہی نفی کر چکے ہیں اب بچارے پریشان ہیں کہ کیا کریں نہ ادھر کے رہے نہ اُدھر کے رہے ہیں بالآخر  
خدا پر ہی چھوڑتے ہیں کہ آپ ہیں کیا۔

اس مذہب سے ان حضرات نے اپنے تخیل کی عمارت پھر ایک دفعہ گرا دی ہے کہ دونی  
کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا اور حقیقت میں آپ وہ تھے جس نے جملہ کائنات کو وجود بخشا۔

خدا خواجہ فرید کے روپ میں

مولوی غلام جہانیاں ایک جگہ لکھتے ہیں :

نقش فرید نقش ہے رب مجید کا اظہارِ ذاتِ حق ہے سراپا فرید کا  
طالب کبھی چھپا ہے چھپانے سے نورِ حق پردہ نشیں نے پردہ لیا ہے فرید کا ۲

یعنی خواجہ فرید کا نقش وہ خدا کا نقش ہے اور خدا کی ذات کا اظہار وہ خواجہ فرید ہیں۔ اے طالب نور حق چھپانے سے کبھی چھپتا نہیں ہے۔ وہ پردہ نشین والا (یعنی خدا) خواجہ فرید ہی میں (معاذ اللہ)

## خدا کی تصویر

بریلویوں کے عقیدے میں خدا کی تصویر محمد یار گڑھی بختیار خاں کے پیر جیسی ہے۔ وہ لکھتا ہے  
کیا خدا کی شان ہے یا خود خدا ہے جلوہ گر مٹی ہے اللہ سے تصویر میرے پیر کی لے  
یعنی میرے پیر میں خدا کی شان اُترتی ہے یا پھر خدا خود اس میں اُترا ہوا ہے اور اسی پر بس  
نہیں، حق یہ ہے کہ میرے پیر کی تصویر اللہ سے مٹی ہے۔ (معاذ اللہ)

## حضرت علی خدائی صفات میں

مولانا احمد رضا خاں کے نصت خواں خاص حافظ خلیل حسن اللہ رب العزت کی صفت علی  
کو حضرت علی کے ساتھ ملانے کے لئے یہ تعبیر اختیار کرتے ہیں:-

بے شک ہے علی کا نام نام اللہ باتیں ہیں آپ کی کلام اللہ  
قامت الف دہن کو ہے "ہ" سے تشبیہ (دو نوں گیسو ہیں دو نوں لام اللہ لے  
ایک دوسری جگہ لکھتے ہیں :

سستی حضرت رب علا علی ہے علی ہے اس کا نام نہ شرک خفی نہ شرک جلی ہے

## خدا کی پیدائش کا عقیدہ

اسلام کا بنیادی عقیدہ ہے کہ اللہ تعالیٰ ہمیشہ سے ہے اور ہمیشہ تک رہے گا۔ وہ ازلی  
ابدی حی و قیوم ذات ہے۔ اس کی پیدائش نہیں ہوئی لم یلد و لم یولد نہ اس نے جنم نہ  
جنا گیا، مگر بریلویوں کا عقیدہ ہے کہ اللہ تعالیٰ ۵۷۰۰ کو پیدا ہوئے (معاذ اللہ ثم معاذ اللہ)

تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ حضرت ابوالحسن الخرقانیؒ کی پیدائش ۱۵۳ھ کو ہوئی اور بریلوی حضرات بیان کرتے ہیں کہ :

(حضرت ابوالحسن الخرقانیؒ نے) یہ بھی فرمایا کہ میں اپنے رب سے دو سال چھوٹا ہوں۔  
اس کا مطلب سوائے اس کے کیا لیا جاسکتا ہے کہ ان لوگوں کے ہاں خدا کی پیدائش ۱۵۳ھ کو  
ہوئی۔ انفس ان لوگوں نے یہ بھی نہ سوچا کہ اس سے پہلے ہجرت کے ۳۷۹ سال آخر کس کے حکم  
کے تحت گزرے۔ ٹھیک ہے جہاں شرک کی آمد ہوئی ہے وہاں عقل ماری جاتی ہے۔

ذات باری تعالیٰ کے بارے میں جہنم کے الفاظ ایک مسلمان کے لیے کسی طرح گوارا نہ ہونے  
چاہئیں، خدا کے ملنے اور نہ ملنے کو جہنم کی جذباتی گناہ کس طرح کسی مومن کے لیے زیبا ہو سکتا ہے۔  
انفس کہ مولانا احمد رضا خاں شب معراج کا ذکر کرتے ہوئے اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول برحق  
صلی اللہ علیہ وسلم کی ملاقات کو ان الفاظ میں ذکر کرتے ہیں :

جواب اٹھنے میں لاکھوں پردے ہر ایک پر مے میں لاکھوں جلے

عجب گھڑی تھی کہ وصل و فرقت جہنم کے پچھڑے گلے ملے تھے ۛ

جہنم کے پچھڑے جڑواں بچوں کو کہتے ہیں جو پیدا ہونے کے بعد کہیں پچھڑ گئے ہوں۔ مولانا احمد رضا  
خاں کے عقیدے میں یہ دونوں جوڑے تھے جو پہلے کہیں کھو گئے تھے اور معراج کی رات عرش معلیٰ  
پر لگے بل رہے تھے۔ (استغفر اللہ ثم استغفر اللہ)

خدا کے لیے بیٹے کی تجویز

اسلام کا قطعی عقیدہ ہے کہ خدا کا کوئی بیٹا نہیں۔ قرآن کریم میں ہے :

اِنِّیْکُوْنُ لَہٗ وَلَدٌ وَّلَمْ یَّکُنْ لَہٗ صَاحِبَۃٌ ۝۳

ترجمہ : خدا کا بیٹا کیسے ہو سکتا ہے جب کہ اس کی بیوی نہیں

جس شخص کا یہ عقیدہ ہو کہ خدا کا کوئی فرزند بھی ہے تو اللہ تعالیٰ قرآن کریم میں فرماتے ہیں کہ

ذٰلِكَ قَوْلُهُمْ بِاَفْوَاحِهِمْ يُضَاهَوْنَ قَوْلَ الَّذِيْنَ كَفَرُوْا مِنْ

قَبْلِ قَاتِلِهِمُ اللّٰهُ اِنِّىْ يُوَفِّكُوْنَ لِحٰجِرِ  
یہ ان کے منہ کی باتیں ہیں۔ ریس کرنے لگے ہیں اگلے کا فوٹو کی  
بات کی۔ ہلاک کرے اللہ ان کو کہاں سے پھرے جاتے ہیں۔

مگر افسوس کہ بریلویوں کے مفتی احمد یار گجراتی حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے بر ملا بیٹے کا  
لفظ استعمال کرتے ہیں۔ ہم نے پہلے یہ سمجھا تھا کہ آپ نے صرف مثال بیان کرنے کے لیے بیٹے  
کا لفظ استعمال کیا ہے لیکن لفظ بلا تشبیہ نے ہمیں اس حُسنِ ظن پر بھی نہ رہنے دیا۔ مفتی صاحب  
اس بحث میں کہ اللہ تعالیٰ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے اپنی شان سنا چاہتے ہیں۔ کہتے ہیں،  
ہم چاہتے ہیں کہ تمہارے منہ سے اپنے اوصاف سُنیں۔ تم ہمیں سناؤ اللہ احد  
بلا تشبیہ یوں سمجھو کہ محبوب فرزند سے باتیں سُنتے ہیں ۳  
فرزند کا لفظ یہاں کسی مثال یا تشبیہ کے لیے نہیں کہا جا رہا۔ حضور کو بلا تشبیہ اللہ کا بیٹا کہا ہے۔

## خدا سے کشتی کرنے کا تصور

جس طرح اسلام کا یہ عقیدہ ہے کہ خدا کا کوئی بیٹا نہیں لہٰذا لیکن لہٰذا کفواً احد بھی ایک  
قطعی عقیدہ ہے کہ کوئی خدا کے برابر نہیں۔ کشتی ہمیشہ برابر کے جوڑوں میں ہوتی ہے جب خدا  
کا کوئی مقابل نہیں کوئی اس کے برابر نہیں تو اسلام میں خدا سے کشتی کا تصور کیسے راہ پاسکتا ہے۔  
افسوس بریلویوں کا عقیدہ ہے:

حضرت ابوالحسن الخرقانی نے فرمایا کہ صبح سویرے اللہ تعالیٰ نے میرے ساتھ  
کشتی کی اور ہمیں بچھا دیا۔ ۴

ہم تسلیم نہیں کرتے کہ حضرت ابوالحسن خرقانی نے ایسا کہا ہو۔ الفاظ کی رکاکت اس روایت کے موضوع ہونے پر دلالت کر رہی ہے۔ کشتی ہونے پر تو لفظ ”میرے ساتھ“ کہا اور پچھڑنے پر ”ہمیں“ پچھڑ کر کیا اتنی طاقت آجاتی ہے کہ واحد جمع ہو جائے۔

### خدا سے لڑائی لینے کا عقیدہ

مذکورہ کشتی میں یہ تاویل نہ کی جائے کہ یہ پیار کی کشتی تھی، کیونکہ بریلوی اپنے عقیدہ میں خدا تک سے لڑنے کی گنجائش رکھتے ہیں۔ مولانا احمد رضا خاں ایک مقام پر لکھتے ہیں:

خدا سے لیں لڑائی وہ ہے معطی بنی قاسم ہے تو موصل ہے یا غوث لے  
جب حضورؐ بانٹنے والے ہیں اور حضرت غوثؒ پاک پہنچانے والے ہیں اور خدا سے رہا ہے  
تو کیا وہ خدا سے لڑ کر نہیں لے سکتے۔ (معاذ اللہ) یعنی ان کا یہ مقام ہے کہ خدا سے لڑائی تک کر سکتے ہیں۔ (استغفر اللہ ثم استغفر اللہ العظیم)

### تقدیر خداوندی سے ٹکر لینا

بریلوی تو یہاں تک کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ تقدیر بنانے میں غلطی کرے تو حضرت شیخ عبدالقادر جیلانیؒ اسے باذن الہی درست فرما دیتے ہیں۔ اور پھر لطف یہ کہ وہ اپنے اس عقیدے کو غوثؒ پاک کے ذمہ لگاتے ہیں کہ انہوں نے فرمایا:

”میں نے تقدیر خداوندی سے لڑائی کی ہے اور اللہ کے حکم سے ان احکامات تقدیر کو درست کیا۔“ ۱

خدا سے لڑائی لینے کا کفری عقیدہ کس بے دردی سے حضرت پیران پیر کے ذمہ لگا دیا گیا ہے۔

## تقدیرِ خداوندی کے خلاف شیخ سلیم کے اختیارات

بریلوی کہتے ہیں کہ منسل بادشاہ اکبر کے ہاں اولاد نہ تھی، وہ حضرت شیخ سلیم چشتیؒ کے ہاں حاضر ہوا۔ آپ نے لوح محفوظ پر نگاہ کی اور کہا:

”افسوس کہ تیری تقدیر میں بیٹا نہیں ہے“

اکبر نے یہ سن کر کہا کہ اسی لیے تو آپ سے عرض کیا ہے کہ آپ دعا کیجئے، اس پر آپ نے مراقبہ کیا اور فرمایا:

”اس ملک میں راجپوتوں کی حکومت بہت عرصے تک رہے گی اچھا کل

بادشاہ بیگم کو میری بیوی کے پاس بھیج دینا۔“

دوسرے دن جب بادشاہ بیگم (اکبر کی بیوی) آپ کے ہاں آئی تو آپ نے اپنی اہلیہ محترمہ کورانی کی پشت سے پشت ملا کر بیٹھے کا حکم دیا۔ جب آپ کی اہلیہ محترمہ رانی کی پشت سے پشت ملا کر بیٹھیں تو آپ نے اپنی چادر دونوں پر ڈال دی پھر اپنی اہلیہ محترمہ سے فرمایا کہ

”اپنا ہونے والا فرزند رانی کو دے دو“

جب بادشاہ بیگم کے لڑکا پیدا ہوا تو اس لڑکے کا نام آپ نے اپنے نام پر سلیم رکھا۔

حضرت شیخ سلیم چشتیؒ کا بیٹا ان کی بیوی کے پیٹ سے بادشاہ اکبر کی بیوی تک کیے

مقتل ہوا، اس کے بارے میں باہر کا کوئی کچھ نہیں کہہ سکتا، دونوں پر حضرت پیر صاحب کی چادر پڑی تھی اور اندر ہی اندر یہ عظیم کارروائی تقدیرِ خداوندی کے خلاف ہو رہی تھی۔ ہم حیران ہیں کہ اکبر اس پر کیسے خوش تھا اور یہ بیٹا اکبر کا بیٹا کیسے شمار ہوا۔ فیا للجب۔

امکانِ کذب کا بریلوی عقیدہ

مولانا احمد رضا خاں لکھتے ہیں:

اللہ نے خبر دی کہ فلاں بات ہوگی یا نہ ہوگی اب اس کا خلاف ممکن ہے  
یا محال؟ ممکن تو ہے نہیں اور محال بالذات ہو نہیں سکتا کہ نفس ذات میں  
امکان ہے۔ لے

اس عبادت کا مطلب اس کے سوا کیا ہو سکتا ہے کہ اللہ تعالیٰ کی کسی بات کو "ایسا ہوگا یا نہ ہوگا"  
کا خلاف مولانا احمد رضا خاں کے نزدیک ہرگز محال بالذات نہیں بلکہ نفس ذات میں امکان  
ہے کیا یہ ذات باری کے بارے میں امکان کذب کا اعتقاد نہیں؟ یہ تو اپنے قول کہ ممکن تو  
ہے نہیں کی آپسے ہی خود تردید کر دی۔

پھر یہ لوگ حرف امکان تک نہیں رہے۔ بلکہ انہوں نے اللہ رب العزت کے بالفعل  
جھٹ بولنے کا بھی عقیدہ بنالیا۔

شکاری شکار کرنے کے لیے مختلف چالیں چلتا ہے۔ کسی سی۔ آئی۔ ڈی افسر نے کسی مجرم کو  
پکڑنے کے لیے گورنمنٹ کے خلاف خود باتیں کرنی شروع کر دیں۔ یہاں تک کہ مجرم کھل گیا اور ان  
باتوں میں شامل ہوا۔ سی۔ آئی۔ ڈی افسر نے جھٹ شہادت ڈالی اور اس مجرم کو پکڑ لیا۔

آپ اس مثال میں غور کریں۔ اس سی۔ آئی۔ ڈی آفسر نے جب گورنمنٹ پر تنقید کیا  
اس نے جھٹ نہ بولا؛ اس میں کتنی ہی بڑی مصیحت کیوں نہ لپٹی ہو۔ یہ حقیقت ہے کہ جو اس  
نے کہا۔ اس کے دل کی آواز نہ تھی۔ وہ یہ غلط بات محض اس مجرم کو شکار کرنے کے لیے کہہ رہا  
تھا۔ سو اس بات میں کسی شک کو راہ نہیں کہ اس سی۔ آئی۔ ڈی آفسر نے بالفعل جھٹ بولا  
تھا۔ اللہ تعالیٰ نے حضرت آدم علیہ السلام کے بارے میں بتلایا کہ وہ کھنکھاتی مٹی سے ایک  
انسان پیدا کرنے والے ہیں۔ ارشاد فرمایا۔

انی خالق بشرًا من صلصال من حمأ مسنونہ (پ ۱۴۔ الحج)

سب اہل اسلام کا عقیدہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے جو کہا یہ صحیح فرمایا۔ اس کی ذات ہر کذب اور

نائبہ کذب سے پاک ہے۔ مگر بریلوی عقیدہ یہ ہے کہ یہاں اللہ تعالیٰ نے بالفعل جھوٹ بولا ہے۔  
حضرت آدمؑ ہرگز بشر نہ تھے۔

## اللہ تعالیٰ کے بالفعل جھوٹا ہونے کا عقیدہ

بریلویوں کے مولوی محمد عمر چیر دی لکھتے ہیں :

اللہ تعالیٰ نے حضرت آدم علیہ السلام کی حقیقت کو انی خالق بشرًا من صلصال  
من جماء مسنون کہہ کر ذکر فرمایا۔ جیسا کہ سی۔ آئی۔ ڈی والا مخالف کو گرفتار  
کرنے سے پہلے اس کے منہ سے مخالفت کے اظہار کے لیے چند کلمات اس  
کی مرضی کے کہہ دیتا ہے۔ تو مخالف جب ان کلمات کو منہ پر لاتا ہے سی۔ آئی۔ ڈی  
والا اس کو فوراً مجرم قرار دے کر گرفتار کر دیتا ہے۔ ایسے ہی رب العزت نے  
مخالف بنی اللہ کو جب معلوم کر لیا کہ یہ بنی اللہ کے قدر شان کو تسلیم کرنے کے لیے تیار  
نہیں بلکہ یہ تو اس کے ظاہر کی طرف دیکھنے لگ گیا ہے۔ تو رب العزت نے  
مخالف بنی اللہ کو ظاہر کرنے کے لیے اس کے خیال کے الفاظ پیش کر کے پھر سجدے  
کا حکم صادر فرمایا۔

شیطان کے خیال کے الفاظ اگر خدا تعالیٰ نے اپنی طرف سے پیش کیے اور حقیقت اس  
کے خلاف تھی تو اس بیان کے مطابق کیا اللہ تعالیٰ نے بالفعل جھوٹ نہ بولا۔ (معاذ اللہ)  
بریلوی علماء اس کے جواب میں کہا کرتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ جب خدا کی حیثیت سے کلام کرتا  
ہے تو اس کے کلام میں کذب نہیں ہوتا لیکن جب وہ سی۔ آئی۔ ڈی کے طور پر بات کرتا ہے۔ تو اس  
میں کبھی جھوٹ آجاتا ہے۔ ہم اس کے جواب میں عذر گناہ بدتر از گناہ کے سوا  
کیا کہہ سکتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ کو سی۔ آئی۔ ڈی آفسیر کہنا یہ اس کی ذات برتر میں کوئی





ہیں لیکن ان کی سفارش نہ کریں۔ اب آپ ہی غور کریں کہ اللہ تعالیٰ تو کہے لا تعلمہم (آپ انہیں نہیں جانتے) اور بریلوی کہیں کہ مراد یہ ہے کہ آپ جانتے ہیں، لیکن مصلحتاً ایسا کیا کہ کہیں آپ ان کی سفارش کر کے انہیں چھڑانے لیں۔ اس کا حاصل سوائے اس کے اور کیا ہو سکتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ایک مصلحت کے لیے ایک بات خلافت واقعہ کہ دی (معاذ اللہ) دیکھے خدا تعالیٰ کے بالفعل جھوٹ بولنے کا عقیدہ کس فریب سے بریلویوں کو تلقین کیا جا رہا ہے۔

نامناسب نہ ہو گا کہ ہم یہاں اہل سنت والجماعت کا صحیح عقیدہ بھی درج کر دیں تاکہ لوگ بریلویوں کے عقیدے سے بچ سکیں۔ قطب الارشاد حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں :

” ذات پاک حق تعالیٰ جل جلالہ کی پاک منزہ ہے اس سے کہ متصف کذب کیا جائے معاذ اللہ تعالیٰ اس کے کلام میں ہرگز ہرگز شائبہ کذب کا نہیں ہے۔ قال اللہ تعالیٰ ومن اصدق من اللہ قبلاً جو شخص حق تعالیٰ کی نسبت یہ عقیدہ رکھے یا زبان سے کہے کہ وہ کذب بولتا ہے وہ قطعاً کافر ہے ملعون ہے اور مخالف قرآن اور حدیث اور اجماع امت کا۔ وہ ہرگز مومن نہیں لے

اللہ تعالیٰ انجام سے باخبر نہیں مشورے طلب کرتا ہے۔ (استغفر اللہ)

اسلامی عقیدہ ہے کہ اللہ تعالیٰ ہر چیز کو جانتا ہے۔ جو چیزیں ابھی واقع نہیں ہوئیں۔ انہیں بھی وہ پوری طرح جانتا ہے۔ مشورہ طلب وہ کرتا ہے جسے انجام کی خبر نہ ہو۔ اللہ تعالیٰ نے فرشتوں کو خبر دی کہ میں زمین میں خلیفہ پیدا کرنے والا ہوں۔ اتنی جاہل فی الارض خلیفہؑ آریہ سماج کے پنڈت دیانند نے قرآن پاک کی اس آیت میں معنی تحریف کر کے کہا کہ مسلمانوں کا عقیدہ ہے

کہ خدا نے تخلیق کو دم میں فرشتوں سے مشورہ کیا تھا۔ یہ بالکل غلط ہے۔ اللہ تعالیٰ نے انہیں خبر دی تھی ان سے مشورہ ہو کر نہ کیا تھا۔ اللہ تعالیٰ انجام سے بے خبر نہیں کہ اسے مشورہ طلب کر نیکی ضرورت ہو۔ مگر مولانا احمد رضا خاں کے عقیدے پر افسوس وہ لکھتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ حضور سے مشورہ کر کے چلتا ہے۔

بیشک میر سہروردی نے میری امت کے بارے میں مجھ سے مشورہ طلب کیا۔ الامن والعلی ۱۵۰  
حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم یہ بات کیے کہہ سکتے تھے کہ اللہ تعالیٰ مجھ سے مشورے کرتا ہے؟ افسوس کہ مولانا احمد رضا خاں نے اس بات کو حدیث بنا کر پیش کیا ہے اور اس پر امام احمد (۲۴۱ھ) اور ابن عساکر (۵۷۰ھ) کا حوالہ دیا اور ابن حذیفہ صحابی کو اس کا راوی بنایا۔

افسوس کہ ہمیں صحابی ابن حذیفہ نام کے کوئی صحابی نہیں ملے۔ نہ مسند احمد میں حضرت حذیفہ کی یہ روایت ملی ہے، نہ تاریخ ابن عساکر میں کہیں یہ ملا کہ اللہ تعالیٰ انجام سے باخبر نہیں حضور سے مشورے طلب کرتا ہے۔ (معاذ اللہ)

اللہ تعالیٰ کے بارے میں یہ بات کسی تصور میں نہیں آ سکتی۔ کہ وہ کسی سے مشورے لینے کا محتاج ہو۔ مگر افسوس کہ مولانا احمد رضا خاں نے یہ روایت وضع کر کے اس بحث میں اللہ تعالیٰ کے لئے تین بار مشورہ کا لفظ لکھا۔ معلوم ہوتا ہے تین دفعہ لکھنے سے مولانا نے شاید عیسائیوں کو خوش کرنا ہو کہ مسلمان بھی تثلیث کے قائل ہو گئے۔

## اللہ تعالیٰ کی قدرت کو کھلا چیلنج

اسلام کا قطعی عقیدہ ہے کہ اللہ تعالیٰ ہر چیز پر قادر ہے۔ ان الله على كل شئ وقدير۔

جو چیزیں اس کی مشیت میں ہوں ان پر بھی اور جو چیزیں مشیت میں مقدر نہ ہوں ان پر بھی وہ قادر ہے۔ کوئی چیز جو متنع بالذات نہیں اس کی قدرت سے خارج نہیں حضور اللہ تعالیٰ کی مخلوق ہیں اور ممکن بالذات۔ سو یہ بات کہ آپ عیسیٰ کوئی اور مخلوق ہو۔ یہ ممکن بالذات ہو گا۔ متنع بالذات نہیں۔ ورنہ حضور کا دائرہ امکان میں آنا کسی طرح سمجھ میں نہ آ سکے گا۔ ہاں یہ بات لائق

قطعیہ سے ثابت ہے۔ کہ حضورؐ کی نظیر ہرگز نہ ہوگی۔ ان دلائل قطعیہ کی وجہ سے حضورؐ کی نظیر محال ہے۔ اور حضورؐ کے بعد کسی کو نبوت ملے یہ بھی ممکن نہیں۔ مگر یہ بات کہ اب خدا کی قدرت میں ہی نہیں کہ ایسا کر سکے اس کی قدرت کو کھلا چیلنج دینا ہے۔ نہ کرنے اور نہ کر سکتے میں بڑا فرق ہے۔ افسوس کہ مولانا احمد رضا خاں نے بڑی بے باکی سے خدا کی قدرت کو چیلنج کیا۔

حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کا نظیر محال بالذات ہے سخت قدرت ہی نہیں ہو ہی نہیں سکتا۔  
ملفوظات حصہ سوم ص ۵۹

مولانا اگر یہی بات لکھ دیتے کہ ہو ہی نہیں سکتا کیا یہ کافی نہ تھا سخت قدرت ہی نہیں۔ یہ کہہ کر مولانا کو کیا ذہنی سکون حاصل ہوا۔ یہی ناکہ اللہ کی قدرت کو چیلنج کر دیا ہے۔ اللہ تعالیٰ نے ہی حضورؐ کو تمام مراتب دیئے اور نبوت و رسالت کی تمام شانیں عطا فرمائیں۔ وحی متوا اور غیر متوا سے نوازا۔ اب خدا تعالیٰ کے عطا کردہ ان امور میں کون خدا کی قدرت کو چیلنج کر سکتا ہے۔ وہ اگر چاہتا ہے تو حضورؐ کو وحی کی دولت دے کر کیا پھر اسے آپؐ سے سبب کرنے پر قادر نہ تھا۔ گو اس نے ایسا نہ چاہا کہ یہ اس کی شان کے لائق نہ تھا۔ لیکن سوال یہ ہے کہ یہ اس کی قدرت کے تحت تھا یا نہ؟ قرآن کریم اس موضوع پر واضح روشنی ڈالتا ہے :-

وَلَمَّا شَتَنَّا لَمَّا هَبْنَا بَالْذِي اَوْحَيْنَا إِلَيْكَ شَعْلًا تَجَدَّلَكَ بِهِ

عَلَيْنَا وَكَيْلًا۔ اَلَا رَحْمَةً مِنْ رَبِّكَ اِنَّ فَضْلَهُ كَانَ عَلَيْكَ

کبیرا۔ (پ ۱۵، بنی اسرائیل آیت ۸۷)

ترجمہ۔ اور اگر ہم چاہیں تو جس قدر آپؐ پر وحی بھیجی ہے سب واپس لے لیں پھر اسے لینے کے لئے آپؐ کو ہمارے مقابلے میں کوئی حمایتی نہ ملے۔ مگر یہ آپؐ کے رب کی رحمت ہے۔ بے شک آپؐ پر اس کا بڑا فضل ہے یعنی یہ کہ خدا نے ایسا نہیں کیا۔ یہ اس کی رحمت ہے۔ یہ نہ سمجھنا کہ یہ اس کے

تحت قدرت ہی نہیں۔ یہ بات کہ وہ آپ کو وحی سے محروم کر دے۔ یہ بات اس کی مشیت میں نہ تھی۔ لیکن اس میں کوئی مسلمان شک نہیں کر سکتا کہ اللہ تعالیٰ نے قرآن کریم میں اسے تحت قدرت بتلایا ہے۔

انسوس کہ مولانا احمد رضا خاں خدا کی قدرت کو چیلنج کرتے ہوئے ذرا بھی نہ جھجکے۔ اور بڑی بے باکی سے لکھا کہ تحت قدرت ہی نہیں۔ (معاذ اللہ)

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شانِ کریمہ سے کسے انکار ہو سکتا ہے لیکن کیا یہ اللہ عزوجل کی شان میں گستاخی کئے بغیر ثابت نہیں ہو سکتی؟ کیا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی عظمت کیلئے یہ چیز ضروری ہے کہ اللہ رب العزت کو آپ کا مثل پیدا کرنے سے عاجز کہا جائے اور اس کیلئے ”تحت قدرت ہی نہیں“ تحت قدرت ہی نہیں“ کے آوازے کسے جائیں؟ قدرت خداوندی کو چیلنج کرنا اگر کفر نہیں تو کونسا ایمان ہے؟ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت عالمگیر ہے ہر خطہ و علاقہ اور ہر شہر و قریہ کو شامل ہے اللہ تعالیٰ نے نہ چاہا کہ اب ہر قریہ میں علیحدہ علیحدہ نبی آئے اس نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم النبیین بنایا۔ اب آپ کے بعد کسی نبی کے پیدا ہونے کی ضرورت نہیں۔ لیکن ذرا یہ بھی سوچئے کہ اللہ رب العزت اپنی ان چاہی چیزوں پر قادر ہے یا نہیں؟ جو چیزیں اس کی مشیت میں نہیں ان پر اسے قدرت ہے یا نہیں؟

اس سوال کا جواب قرآن کریم میں یہ ملتا ہے۔

وَلَوْ شِئْنَا لَبَعَثْنَا فِي كُلِّ قَرْيَةٍ نَذِيرًا ۝ ۱۹ اس القرآن: آیت اللہ۔

ترجمہ: اور اگر ہم چاہتے تو ہر بستی میں ایک ایک ڈرانے والا بھیجتے۔

مولانا احمد رضا خاں صاحب کی بات ”تحت قدرت ہی نہیں“ آپ سن چکے۔ اب امام

رازی رحمہ اللہ (۶۰۶) کی تفسیر بھی ملاحظہ کریں گے

كانه تعالى يئن له انه مع القدرة على بعثة رسول ونذير في

كل قرية خفقه بالرسالة وفضله بما على الكل — ان الآية

تقتضي مزج اللطف بالعنف لانها تدل على القدرة على ان يبعث في

كل قرية مثل محمد وأنه لا حاجة بالحضرة الالهية الى محمد  
البتة (ولو) يدل على انه سبحانه لا يفعل ذلك فبالنظر الاول

يحصل التاديب وبالنظر الى الثاني يحصل الاعزاز له

ترجمہ : یوں سمجھو اللہ تعالیٰ نے آپ کو بتلایا کہ وہ اس پر قادر ہے کہ ہر برستی ایک ایک ڈالنے والا بھیج دے اس قدرت کے باوجود اس نے صرف آپ کو رسالت سے خاص کیا اور اس سے آپ کو ہر ایک پر فضیلت بخشی۔ اس آیت میں لطف و کرم کے حاکم نہ شان سے ملنے ہوئے کا عجیب اقتضا رہے آیت بتلاتی ہے کہ اللہ تعالیٰ کو اس پر قدرت ہے کہ آپ کی طرح ہرستی میں ایک ایک پیغمبر بھیج دے۔ اُس کیلئے ضروری نہیں کہ ہرستی میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے ہی یہ کام لے اور (لفظ اگر) بتلارہا ہے کہ وہ ذات پاک ایسا ہرگز نہ کرے گی پہلی بات کی رو سے اس میں ایک انداز تربیت ہے۔ اور دوسری بات آپ کے اعزاز کا اظہار ہے کہ آپ ہی جملہ عالم کے لئے پیغمبر اور نذیر ہیں۔

مولانا احمد رضا خان صاحب نے تحت قدرت ہی نہیں ”کنے کی کس طرح جرات کی اور کیوں کی؟ اس وقت ہمیں اس سے بحث نہیں لیکن ہم یہ پوچھنے لہجہ نہیں رہ سکتے کہ کیا مولانا اللہ رب العزت کی شان میں گستاخی کئے بغیر حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا اعزاز و اکرام بیان نہ کر سکتے تھے؟ اہل برکت جب یہ کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی مثل پیدا کرنے پر قادر نہیں تو بعض دوست یہ سمجھتے ہیں کہ وہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی محبت اور فطرت عقیدت میں ایسی بات کہہ گئے۔ حاشا! ایسا ہرگز نہیں اس سے انکا مقصد حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی شان کا بیان نہیں اللہ رب العزت کی شان گرا نا ہوتا ہے ان کی پوری کوشش یہ ہوتی ہے کہ مسلمانوں کے عقیدہ توحید میں نکھار نہ رہنے دیا جائے۔ جہاں تک ہوسکے اس میں تشکیک کے کانٹے بکھر دیتے جاتیں۔

حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی شانِ محکم بھی تو اسی جہت سے ہے کہ آپ اللہ رب العزت کے بھیجے ہوئے ہیں اور اس کے رسول ہیں۔ پس جو شخص حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا حقیقت میں ادب کرے گا وہ اللہ

رب العزت کے حضور میں کبھی گستاخی نہ کرے گا اور نہ کبھی وہ اس کی قدرت کی حد بندی کرے گا۔  
 بریلوی حضرات کی یہ دو مرنجی پالیسی ہمارے سامنے ہے اللہ رب العزت کے فرو و صمد ہونے  
 کی بات کریں اور اس کی توحید کا چرچا کریں تو یہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو مقابلے میں لے آئیں گے اور  
 اس کی قدرت کو چیلنج کر دیں گے۔ اور اگر ان کے سامنے مقام سنت کی تقدیس بیان کی جائے اور کہا  
 جائے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے سے اعمال کسی کے نہیں ہو سکتے ہمیں ہر حال میں آپ کی ہی  
 پیروی کرنی چاہئے اپنی بات کو آپ کی بات سے نہ بڑھانا چاہئے تو پھر یہ سنت کے ساتھ کوئی  
 بدعت لاکھڑا کریں گے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے مقابل اپنے پیروں، بزرگوں اور باپ دادا  
 کو لے آئیں گے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام علیہم الرضوان کی سنت کی طرف انہیں بلایا  
 جائے تو بر ملا کہیں گے کہ ہم جس طریقے پر چل رہے ہیں اس سے حضور نے منع تو نہیں فرمایا۔ اس  
 میں کیا حرج ہے؟ یہ ان کا عام نعرہ ہوتا ہے۔ گویا ان کے ہاں توحید کو شرک سے گدلا کرنے،  
 اور سنت کو بدعت سے آلودہ کرنے میں کوئی حرج نہیں ہے۔ خدائی شان کا بیان ہو تو یہ رسالت  
 کو آگے لے آتے ہیں اور عظمت رسالت کا موضوع ہو تو یہ سنت کو کافی نہیں سمجھتے جھٹ کوئی نہ  
 کوئی بدعت سامنے لاکھڑی کرتے ہیں۔ خالی اللہ لمشت کی۔

### ایک نوحوشینہ واقعہ

ایک بزرگ عالم توحید باری تعالیٰ پر وعظ کہہ رہے تھے یہاں  
 پر تاثر تھا کچھ اہل بدعت بھی شریک سماعت تھے واپسی پر ہمیں ملے۔ ہم نے پوچھا بیان کیسا  
 رہا؟ ”اچھا تھا لیکن حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں انہوں نے کوئی بات نہیں کی۔ ہم نے ایک  
 ملاقات میں اس عالم سے گزارش کی کہ اب کسی دن شان رسالت پر تقریر کیجئے۔ ان اہل بدعت کو کہلا  
 بھیجا کہ آج پھر اس بزرگ عالم کی مجلس میں جاؤ۔ واپسی پر وہ پھر ہمیں پوچھا شان رسالت کیسی بیان  
 ہوئی؟ بولے بیان بہت اچھا تھا لیکن اولیاء کرام کی تو انہوں نے کوئی بات نہیں کی معلوم ہوتا ہے  
 کہ بزرگوں کو نہیں مانتے۔ ہم نے پھر انہیں (اس عالم کو) کہلا بھیجا کہ کسی دن شان اولیاء پر بیان کیجئے

انہوں نے اس پر بھی نہایت نفیس اور مؤثر تقریر فرمائی۔ اب کی بار انہوں (اہل بدعت) نے کہا کہ اولیاءِ کرام کی شان اس بزرگ عالم نے ان کی زندگیوں سے بیان کی ہے ان کی قبروں کے بارے میں کوئی کلمہ تعظیم نہیں کہا۔ معلوم ہوتا ہے انکی قبروں اور خالقانہوں کا ان کے دل میں کوئی احترام نہیں۔

### بسوخت عقل زحیرت کہ ایں چہ بواجبیبست

ان واقعات سے اہل بدعت کا چہرہ پوری طرح بے نقاب ہو جاتا ہے۔ ہمیں یقین ہو گیا کہ ان کا شانِ رسالت کا اقرار رسالت کی عقیدت سے نہیں بلکہ محض اسلام کے چشمہ توحید کو گدلا کرنے کے لئے ہے۔ اور اولیاءِ کرام کی منقبت کا قصیدہ ان کے ہاں ولیوں کی عقیدت کی وجہ سے نہیں رسالت کو اس کے مقام سے گرانے کے لئے پڑھا جاتا ہے۔ اور یہ ساری تگ و دو محض اس لئے ہوتی ہے کہ جہاں تک ہو سکے اصل اسلام کا چہرہ مسخ کیا جائے۔ اور جوں جوں دقت لگے جا رہا ہے یہ ظلمتیں اور بڑھ رہی ہیں۔

### شرمناک قلم کا نقطہ منتہی

مولانا احمد رضا خان اور ان کے پیروؤں نے اسلام کے چشمہ توحید کو کس بے دردی سے گدلا کیا۔ اس کے نظائر و شواہد آپ کے سامنے ہیں۔ ان کی گہرائی میں اتریں تو جاہلیت کی یاد تازہ ہو جائے گی۔ ظاہر میں دیکھیں تو اسلامی بستیاں ابڑی دکھائی دیں گی۔ جہاں احاد و بدعات کے اڑتے غبار کے سوا کچھ نظر نہیں آتا۔ لیکن ایک خالی الذہن شخص سر پٹج کر بیٹھ جاتا ہے جب وہ دیکھتا ہے کہ ایک شرمناک قلم ایک فرضی عقیدے کے بارے میں لکھتا ہے کہ ایسا لکھنے والے کو کافر نہ کہو۔ اس عقیدے کے باوجود انسان مسلمان رہ سکتا ہے۔ (استغفر اللہ) مولانا احمد رضا خان نے جس عقیدے کے بارے میں کہا کہ اسکے قائل کو کافر نہ کہو وہ شرمناک الفاظ ہیں۔

”ناچنا، تھکرنا، نہٹ کی طرح کلاھیلنا، عورتوں سے جماع کرنا، لواطت جیسی خبیث بے حیائی کا مرتکب ہونا، حتیٰ کہ منہٹ کی طرح مفعول بننا، کوئی فضیلت (اعلا) کی شان کے خلاف نہیں۔“ فتاویٰ رضویہ ج ۴۵



یہ الفاظ کسی اور شخص کے نہیں ناب تک یہ کسی کا عقیدہ رہا ہے نہ آج تک کوئی شرمناک قلم اس سمت چلا ہے نہ یہ تحریر بایں الفاظ دنیا کی کسی کتاب میں پائی جاتی ہے۔ مولانا احمد رضا خاں نے کسی شخص کے نام پر یہ الفاظ خود ہی وضع کئے ہیں خود ہی ان کے چٹخارے لئے ہیں اور یہی ان کے شرمناک قلم کا نقطہ ملتئی ہے۔ اور پھر ایسا عقیدہ رکھنے والے کے بارے میں لکھتے ہیں۔

”علماء محتاطین انہیں کافر نہ کہیں۔ یہی صواب ہے۔ وهو الجواب وبہ

یفتی و علیہ الفتویٰ و هو المذهب و علیہ الاعتماد و فیہ

السلامۃ و السواد۔ یہی جواب ہے یہی فتویٰ دیا جائے گا اور اسی پر فتویٰ

ہے اور یہی ہمارا مذہب اور اسی پر اعتماد اور اسی میں سلامتی ہے اور اسی

میں استقامت “ (تمہید لیلان، مؤلفہ مولانا احمد رضا خاں، ص ۴۲)

اگر ایسا شرمناک عقیدہ رکھنے والا بھی کافر نہیں تو آپ خود ہی فیصلہ کریں کہ او کفر کیا ہو گا؟ جو شخص ایسا عقیدہ رکھنے والے کو بھی کافر نہ کہے اس شخص کا اللہ رب العزت کے بارے میں اپنا تصور کیا ہو گا؟ مولانا احمد رضا خاں نے یہ شرمناک الفاظ وضع کر کے اللہ کے حضور جس گستاخی کا ارتکاب کیا ہے شاید انسانیت کی پوری تاریخ اس کی نظیر نہ پیش کر سکے۔ یہاں پہنچ کر زبان لگتی ہے اور قلم محنت ہے۔ اور اسی پر ہم اس بحث کو ختم کرتے ہیں۔ واللہ علی ما قول شہید۔

# عقیدہ رسالت

مولانا احمد رضا خان اور اُن کے پیروں کی زد میں

مجبوری مفتی تھی اور کفر کے فتوے تھے  
 کہیں اعظمت تھے کہیں علم کے طغیے تھے  
 کہیں بند و سلاسل تھے کہیں سامنے طغیے تھے  
 انگریز کا منشہ تھا، خواروں میں چل جائے

اثر خامد

ڈاکٹر علامہ خالد محمد ایم اے؛ پی ایچ ڈی

ڈاکٹر اسلامک سٹیڈی بائیںسٹر

## رسالت کے بارے میں

الحمد لله الذي اصطفى من الملائكة رسلا ومن الناس وهو اعلم حيث يحفل رسالت و  
سلام على عباده الذين اصطفى خصوصا على من لا ينطق عن الهوى وعلى اله الاتقياء واصحابه الاصفياء اما بعد

جاننا چاہیے کہ رسالت اللہ تعالیٰ کی طرف سے بندوں کی طرف پیغام رسانی ہے۔ دین و مذہب کا سارا دائرہ اسی مرکز کے گرد گھومتا ہے۔ عالم محسوسات میں یہ نمبر ہی خدا کے ترجمان اور اسکی رضا اور عدم رضا کے نشان ہیں۔ عقیدہ ان نفوس قدسیہ کے بارے میں صحیح ہو تو پورے دین و مذہب کا نقشہ صحیح کھینچا جاتا ہے۔ رسالت خدا کے ماتحت ہے اور وہی جانتا ہے کہ اسے کہاں رکھنا ہے، کوئی اپنی محنت سے اس مرتبہ کو نہیں پاسکتا۔

انبیاء کرام اخلاق فاضلہ کا نمونہ علیا ہوتے ہیں وہ کبھی مجرا DANCE نہیں کرتے نہ مجرا کرنا ان کی شان کے لائق ہوتا ہے، مگر مفتی احمد یار صاحب شب معراج کا ذکر کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ جب حضورؐ اس رات مسجد اقصیٰ میں پہنچے تو انبیاء کرام نے آپ کے استقبال میں مجرا کیا۔ (معاذ اللہ)

”نماز کی تیاری ہے امام الانبیاء کا انتظار ہے، دو لہما کا پہنچنا تاکہ سب نے سلامی مجرا ادا کیا، قرآن اور حدیث اور تحقیقات سلف کی روشنی میں یہ ماننا ضروری ہے کہ مرتبہ رسالت اللہ تعالیٰ کے تابع ہے تمام انبیاء اس کے بندے اور اس کے نمائندے تھے۔ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم

بھی اللہ کے بندے اور اس کے رسول ہیں مسلمان نماز میں اپنے اس اعتقاد کا یوں اظہار کرتے ہیں۔“

اشھدان لا الہ الا اللہ واشھدان محمداً عبده ورسوله

ترجمہ: میں گواہی دیتا ہوں کہ ایک خدا کے سوا کوئی عبارت کے لائق نہیں

اور میں گواہی دیتا ہوں کہ حضرت محمد اللہ تعالیٰ کے بندے اور رسول ہیں

مسلمان بطیب خاطر دل کے پورے اطمینان سے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی عبدیت اور رسالت کا اقرار کرتا ہے۔ یہ کوئی ایسا عقیدہ نہیں جو مسلمان پر جبراً مسلط کیا گیا ہو اور یہ اس کے لیے بوجھ بن گیا ہو۔

### بریلوی عقیدہ

بانی مذہب بریلویت مولانا احمد رضا خاں اس عقیدے کو یوں بوجھ سمجھتے تھے جیسے سینے سے تیر نکل گیا ہو۔

”تمہارا دین یہ ہے اشھدان محمداً عبداً ورسولہ۔ عبداً پہلے ہے رسولہ بعد کو کہ عبد کے درجے سے نہ بڑھا دینا۔ احادیث میں کس قدر تاکید کے ساتھ سجدہ کی ممانعت فرمائی گئی۔ فرمایا سجدہ بغیر اللہ حرام ہے، کہیں فرمایا سجدہ اللہ کے لئے خاص ہے۔۔۔ اللہ آپ کو شرف سے بچائے اور امن و امان میں رکھے، معاف فرمائیے غصے میں ایسے الفاظ نکل گئے ہیں۔ سچ کہتا ہوں کہ اس سے مجھے ایسی ناگواری ہوتی ہے گویا تیر سینے سے نکل گیا ہے۔

یہ بات کہ سجدہ خدا کے سوا کسی کو نہیں یہ تو ویسے ہی زبان سے نکل گئی اور یہ بات کہ اس اقرار عبدیت سے طبیعت پر بہت بوجھ ہوتا ہے بہت کھل کر سامنے آگئی۔ حقیقت یہ ہے کہ یہ لوگ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خدا کے ماتحت نہیں خدا سے بالاتر تصور کرتے ہیں۔

مولانا احمد رضا خاں کیا فرماتے ہیں، کیا یہ آپ کا دین نہیں؟ لے ملفوظات حصہ ۱

قرآن کریم میں ہے کہ قسمت کا بننا اور بچھڑنا مینا اور قائم رہنا سب خدا کے ہی قبضے میں ہے مگر بریلوی عقیدہ ہے کہ محو و اثبات کے دفتر پر حضور کا ہی کروڑا حکمرانی کرتا ہے۔ حالانکہ قرآن کریم میں ہے:

يَمْحُو اللَّهُ مَا يَشَاءُ وَيُثَبِّتُ وَعِنْدَهُ أُمُّ الْكِتَابِ ۝

ترجمہ: اللہ تعالیٰ جو چاہے اسے مٹا دیتا ہے اور جسے چاہے قائم رکھے اور اس کے پاس ام الکتاب (لوح محفوظ) ہے۔

مگر مولانا احمد رضا خاں حضور کو قسمتوں کا مالک قرار دیتے ہوئے یہ عقیدہ رکھتے ہیں کہ محو و اثبات کے دفتر پر آخری افسر حضور کا ہی مقرر کردہ ہے۔

میری تصدیق بڑی ہو تو بھلی کر دے کہ ہے محو و اثبات کے دفتر پر کروڑا تیرا ۛ  
انسانی قسمتوں کے فیصلے کہاں تک حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے ماتحت ہیں مفتی احمد یار گجراتی لکھتے ہیں:

”حضور کو یہ اختیار دیا گیا ہے کہ جس کے لئے چاہیں، اس کی زندگی میں ہی توبہ کا دروازہ بند کر دیں کہ وہ توبہ کرے اور قبول نہ ہو“ ۛ  
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تو رحمتہ للعالمین ہیں، ان کے بارے میں کیسے باور کیا جاسکتا ہے کہ وہ کسی پر توبہ کا دروازہ بند کرنا پسند فرما سکتے تھے۔

### رسالت سے بڑا کوئی مرتبہ نہیں

جس طرح یہ ماننا ضروری ہے کہ رسالت اللہ تعالیٰ کے تابع ہے، یہ بھی ماننا ضروری ہے کہ رسالت مخلوقات میں سب سے بڑا مرتبہ ہے، باقی سب مراتب اس کے نیچے ہیں۔ رسالت کا مرتبہ سب سے اونچا ہے۔ حضرت مولانا شاہ اسماعیل شہیدؒ لکھتے ہیں:

”سب انبیاء و اولیاء کے سرور پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم تھے“ ۱۔

ایک جگہ لکھتے ہیں :

”پیغمبروں کی تو بڑی شان ہے ان کے خبر دینے سے کیوں کر نہ یقین آوے“ ۲۔

ایک جگہ حضرت شہیدؒ لکھتے ہیں :

”بشر کے حق میں رسالت سے بڑا کوئی مرتبہ نہیں باقی سارے مراتب اس سے نیچے ہیں۔“ ۳۔

پس جو لوگ نبی کا درجہ بڑے بھائی کے برابر بلکہ کسی ولی یا صحابی کے برابر بھی مانیں ہرگز صحیح عقیدے پر نہیں رہ سکتے۔ جو شخص یہ اعتقاد رکھے کہ کوئی ولی نبی سے درجہ میں بڑھ سکتا ہے ہرگز مسلمان نہیں رہ سکتا۔

حضرت امام ابو جعفر طحاوی ( ۳۲۱ھ ) لکھتے ہیں :

و لا افضل احدا من الاولیاء علی احد من الانبیاء علیہم السلام

ونقول نبی واحد افضل من جمیع الاولیاء ۴۔

ترجمہ : اور ہم اولیاء میں سے کسی کو کسی ایک پیغمبر پر بھی فضیلت نہیں دیتے اور ہم

کہتے ہیں کہ ایک نبی تمام اولیاء کے مجموعہ سے بھی افضل ہے۔

شام لکھتے ہیں کہ اس میں رد ہے اتحادیہ اور جاہل صوفیوں کا اور پھر اتحادیہ کے

مقلد لکھتے ہیں :

اتحادیۃ فی الدرك الأسفل ۵۔

ترجمہ : اتحادیہ فرقہ ( جو خالق و مخلوق کی وحدت کا قائل ہے ) جہنم کے سب سے نیچے حصے میں ہے

بریلوی عقیدہ

مگر افسوس کہ بریلوی حضرات حضرت غوث پاکؒ یہ درجہ دیتے ہیں کہ تمام انبیاء و مرسلین

۱۔ تلویذ الایمان ص ۳ ۲۔ ایضاً ص ۲۴ ۳۔ ایضاً ص ۵۳ ۴۔ شرح العقیدہ الطحاوی ص ۵۵ ۵۔ ایضاً ص ۵۵

بلکہ خود حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم بھی آپ کی نصیحتیں سننے کے لیے آپ کی مجلس میں حاضری دیتے تھے۔ حضرت غوث پاک کا مرتبہ ولایت اور درجہ قرب الہی بھی کتنا ہی بڑا ہوا اس میں ذرہ بھر شبہ نہیں کہ آپ کا مرتبہ کسی پیغمبر کے برابر ہرگز نہ تھا چہ جائیکہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم آپ کی مجلس میں وعظ سننے کے لیے تشریف لایا کریں۔

### حضرت غوث پاکؒ کو حضور پرترہؐ ترجیح دینا

مولانا احمد رضا خاں حضرت شیخ عبدالقادر جیلانیؒ کو مخاطب کرتے ہوئے لکھتے ہیں:   
 ۱۔ ولی کیا مرسل آیں خود حضور آیں وہ تری وعظ کی مجلس ہے یا غوثؑ   
 تشریح: ولی کا کیا مقام ہے یہاں تو پیغمبر بھی حاضری دیتے ہیں بلکہ خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم بھی آپ کی نصیحت سننے کے لئے آپ کی مجلس میں حاضر ہوتے ہیں۔

حضرت غوث پاکؒ کی تشریف بیان کرنے کا ایسا انداز جس میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی بے ادبی اور توہین ہو جائے ہرگز لائق قبول نہیں۔ ولی بڑے سے بڑا ہو کسی نبی کے درجے تک نہیں پہنچتا

### حضرت غوث پاکؒ کو حضرت یوسفؑ پر ترجیح

مولانا احمد رضا خاں حضرت غوث پاکؒ کی تشریف میں حضرت یوسف علیہ السلام کی یوں توہین کرتے ہیں:

روئے یوسف سے فزوں تر ہے چُن روئے شاہِ پشت آئینہ نہ ہوا بنا ز روئے آئینہ ۱   
 سلیس حضرت شاہ عبدالقادر جیلانیؒ حضرت یوسف علیہ السلام سے بھی زیادہ حسین ہیں۔ آئینہ کی پشت آئینہ کے چہرے کی برابر ہی نہیں کر سکتی

تشریح: آئینہ کی پشت تاریک ہوتی ہے۔ چہرہ روشن ہوتا ہے۔ یہاں حضرت یوسف علیہ السلام کے چہرہ انور کو تاریک اور زنگ زدہ کہا گیا ہے اور حضرت غوث پاکؒ کے چہرے کو روشن کیا یہ ایک پیغمبر کی توہین نہیں ہے؟

بریلوی علمائے حضرت شیخ عبدالقادر جیلانیؒ کو حضرت یوسف علیہ السلام پر فضیلت دینے کی دلیل یہ پیش کرتے ہیں کہ حضرت شیخ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اولاد میں سے تھے اور اس اعتبار سے آپ حضرت یوسفؑ سے افضل ہیں اور یہ حقیقت میں حضور سرکارِ مدینہ کی ہی فضیلت ہے، گیلان کا چاند آفتاب مدینہ سے ہی تو مستیز ہے۔

ہم اہل سنت اس نسبت سے بھی حضرت شیخ کو ایک پیغمبر پر فضیلت نہیں دے سکتے۔ اہل سنت کا یہ قطعی عقیدہ ہے کہ کوئی بڑے سے بڑا ولی کسی نبی کے برابر نہیں ہو سکتا، آپ پڑھائے ہیں۔

ولا فضل احدا من الاولیاء علی احد من الانبیاء علیہم

السلام ونقول نبی واحد افضل من جمیع الاولیاء ۱

”افسوس کہ مولانا احمد رضا خاں میاں حضرت غوث پاک کو صریح لفظوں میں حضرت یوسف علیہ السلام پر فضیلت دے رہے ہیں اور پھر یہ بیان بھی ایسا کہ حضرت یوسف علیہ السلام کی کھلی توہین کی ہے“

اس میں یہ کہیں نہیں کہ جو ولی حضورؐ کی اولاد میں سے ہوا ہے ہم پیغمبروں پر فضیلت دے سکتے ہیں۔ یہ عقیدہ تو شیعہ حضرات کا تھا، اہل سنت تو ہمیشہ ایسے زندقہ و الحاد کی تردید کرتے رہے ہیں۔

مگر افسوس کہ مولانا احمد رضا خاں بر ملا حضرت شیخ کو حضرت یوسف علیہ السلام پر فضیلت دیتے ہیں اور ذرا نہیں شرماتے :

حُسنِ یوسفؑ سے فنزولِ تر حُسنِ رومے شاہ ہے

پشتِ آئینہ نہ ہوا بنا ز رومے آئینہ ۲

بریلوی جب مولانا احمد رضا خاں کے اس الحاد کا کوئی جواب نہیں دے سکتے تو مغالطہ

عوام کے لئے یہ کہہ دیتے ہیں کہ یہ شعر حضرت غوث پاک کی مدح میں نہیں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں کہا گیا ہے۔



حضرت غوث پاکؒ کی مدح میں کہے گئے شعر کو کفری منوں سے بچنے کے لیے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی مدح و لغت بتلانا بریلویوں کے جھوٹ اور خیانت کی بدترین مثال ہے۔  
یہ شعر جس نظم سے لیا گیا ہے اس نظم کا عنوان حسب ذیل ہے :

در شان حضور غوث الثقلین غیث الکونین معین الملون سلطان بغداد  
سیّدنا غوث الاعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ وارضاه عنا

”کہ یہ اشعار حضرت غوث پاکؒ کی مدح میں نہیں حضورؐ کی شان میں کہے گئے ہیں، کچھ تو سوچئے اور توہین نبوت سے باز رہئے۔“

صرف یوسف علیہ السلام ہی نہیں، بریلوی مذہب والے حضرت شاہ جیلانیؒ کو حضرت یوسف علیہ السلام، حضرت عیسیٰ علیہ السلام، حضرت موسیٰ علیہ السلام بلکہ سب انبیاء علیہم الصلوٰۃ والتسلیمات سے افضل قرار دیتے ہیں اور حضرت شاہ جیلانیؒ کو سب انبیاء کرام کا جاح سمجھتے ہیں۔ اہل سنت، عقیدہ کے مطابق یہ زندہ و الحاد ہے کہ ایک ولی کو پیغمبروں سے افضل یا ان کے برابر مانا جائے۔

مولانا ابوالبرکات نے ابجواہر المفضیہ کے نام سے قصیدہ غوثیہ کی ایک اردو شرح لکھی ہے اس میں مقالہ ثامنہ کے تحت کرامات و خوارق کے عنوان سے لکھتے ہیں :

حضرت قدس سرہ (حضرت شیخ عبدالقادر جیلانیؒ) کی کرامات و کمالات اس قدر مشہور و معروف ہیں اور سینکڑوں کتابوں میں جمع کیے گئے ہیں کہ کہ تفصیل و اشتریح سے مستغنی ہیں۔ میں اس شعر کو تفصیل کے لیے کافی خیال کرتا ہوں :

حُسنِ یوسف دمِ عیسیٰ مدِ حنیفِ ادری  
ہنچے خواباں ہمہ دار نہ تو تنہا ادری

علیس، حضرت یوسف علیہ السلام کا حسن، حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا دم مسیحائی، جس سے مرد زندہ ہوتے تھے، حضرت موسیٰ علیہ السلام کا معجزہ ید بیضا (روشن ہاتھ) یہ سب کمالات آپ رکھتے ہیں۔ ان مجبویانِ خدا کے جملہ اوصاف آپ کی ایک ذات میں جمع ہیں۔

یہ شعر حضورؐ کی صفت و ثنا کا تھا مگر افسوس صد افسوس کہ بریلویوں نے مولانا احمد رضا خاں کی پیروی میں اسے حضرت پیران پیر پر منطبق کر دیا اور حضرت شیخ کو حضرت یوسف علیہ السلام پر فضیلت دے کر کفر تک کے ارتکاب سے نہیں چونکے۔

مولانا ابوالبرکات نے حضرت یوسف علیہ السلام کی توہین کا یہ عمل مولانا احمد رضا خاں سے پکارا۔

### حضرت یحییٰ منیریؒ کو حضرت خضرؑ پر ترجیح

حضرت یحییٰ منیریؒ (۸۲، ھ) سلسلہ فردوسیہ کے ایک مشہور بزرگ گزرے ہیں، آپ کے روحانی کمالات کا بیان آسان کام نہیں، لیکن یہ بات اپنی جگہ حقیقت ہے کہ آپ نبی نہ تھے نہ نبوت کے درجے تک پہنچے تھے۔ مولانا احمد رضا خاں حضرت یحییٰ منیریؒ کو ایک پیغمبر پر کس طرح ترجیح دیتے ہیں، انہوں نے اپنے اس عقیدے کو اس کمافی میں یوں لپیٹا ہے :

”حضرت یحییٰ منیریؒ کا ایک سچا مرید دریا میں ڈوبنے لگا۔ امداد کے لیے اپنے پیر کو یاد کیا، اتنے میں ایک صاحب آئے اور کہنے لگے لاؤ ہاتھ میں نکال لوں، مرید نے پوچھا تم کون ہو؟ کہا میں خضر علیہ السلام ہوں۔ اس مرید نے کہا ڈوب جانا بہتر ہے مگر جو ہاتھ یحییٰ منیریؒ کے ہاتھ میں جا چکا ہے کسی دوسرے کے ہاتھ میں نہیں جائے گا۔ ابھی مرید کا یہ جملہ پورا بھی نہ ہونے پایا تھا کہ خضر علیہ السلام غائب ہو گئے اور یحییٰ منیریؒ موجود تھے۔ فرمانے لگے شاباش ایک مرید کو اپنے پیر کا اتنا ہی پکا متفقہ ہونا چاہیے اور ہاتھ پکڑ کر دریا کے پار کر دیا۔“

## حضرت خضر نبی تھے یا ولی؟

حضرت یحییٰٰ امیری ولی اللہ تھے۔ نبی اللہ نہیں کوئی شخص ان کے نبی ہونے کا مدعی نہیں لیکن حضرت علیہ السلام راجح قول کے مطابق نبی ہیں۔ حضرت ملا علی قاریؒ نے شرح فقہ اکبر میں انہیں نبی لکھا ہے۔ مولانا احمد رضا خاں نے ڈوبنے کی مذکورہ حکایت کی تائید کی ہے اور ایک ولی کو ایک نبی کے مقابلے میں لائے ہیں۔ کیا یہ شان نبوت میں گستاخی نہیں؟ بعض بریلوی مولانا احمد رضا خاں کو بچانے کے لئے حضرت خضر علیہ السلام کی نبوت سے ہی انکار کر دیتے ہیں۔ ان کی اصلاح اور اطلاع کے لئے خاں صاحب کا ایک ملفوظ ملحوظ رکھئے۔

”جبہو کا مذہب یہی ہے اور صحیح بھی ہی ہے کہ وہ نبی ہیں زندہ ہیں۔ خدمت بکرا نہیں سے تعلق ہے۔“

## مامور خداوندی سے ہاتھ کھینچنا

اللہ تعالیٰ نے جب خدمت بکرا حضرت خضرؑ کے ذمہ کر رکھی ہے اور وہ ان کاموں میں بامر الہی مصروف ہیں تو ان سے ہاتھ کھینچنا جیسا کہ اس حکایت میں مذکور ہے مامور الہی سے ہاتھ کھینچنا ہے جو سدا کا کام نہیں بلکہ سوچا جائے تو یہ کرم خداوندی کے خلاف ایک بڑی جرات ہے۔ حضرت خضرؑ حسب کمون اپنے کام پر پہنچے۔ کیا ہم تسلیم کر سکتے ہیں کہ حضرت یحییٰٰ امیریؑ حضرت خضرؑ کے محکمے میں ان کے مقابل صفت آرا تھے۔ کچھ تو سوچیے پیغمبر کی توہین آپکو کیسے گوارا ہے۔

## حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی توہین

پیغمبروں کی توہین کا سلسلہ بریلویوں میں ایسا پھلا ہے کہ وہ بعض انبیاء کرام کو اپنے مشن میں فیل تک کہنے سے نہیں چھوکتے۔ ان کے مفتی ملا نظام الدین ملتان جو ان پانچ بڑے علمائیں

سے ہیں جن کے فتاویٰ ان کے ہاں الزارِ شریعت (THE LIGHT OF ISLAM) کہلاتے ہیں، حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی آمد ثانی پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں :

دوبارہ وہی بھیجا جاتا ہے جو پہلی دفعہ ناکام رہے۔ امتحان میں دوبارہ وہی لوگ بلائے جاتے ہیں جو فیل ہوں۔ حضرت مسیح علیہ السلام پہلی آمد میں ناکام ہے اور یہود کے ڈر کے مارے کام تبلیغ رسالت انجام نہ دے سکے اس لئے ان کا دوبارہ آنا تلافیِ مافات ہے لہ

بریلویوں کے پانچ بڑے علما جن کے فتاویٰ ان کے ہاں الزارِ شریعت کہلاتے ہیں یہ ہیں۔  
 ۱۔ مولانا احمد رضا خاں ۲۔ مولانا حامد رضا خاں ۳۔ مولانا نعیم الدین مراد آبادی  
 ۴۔ مولانا سردار احمد لائپوری ۵۔ مولانا نظام الدین ملتانی۔  
 مولانا محمد اسلم علوی قادری نے یہ کتاب الزارِ شریعت سنی دارالاشاعت  
 ڈچکوٹ لائپور سے دو جلدوں میں شائع کی ہے۔ اس میں سیدنا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی  
 یہ سخت توہین کی گئی ہے۔ ایک مرزائی نے یہ سوال کیا تھا:-  
 مسیح علیہ السلام لوگوں کی ہدایت کے لئے دوبارہ آئیں گے حضرت محمد صلی اللہ  
 علیہ وسلم نہیں آئیں گے پس افضل کون ہے؟

بریلوی مفتی صاحب نے اس کا یہ جواب دیا:- جسے ہم اوپر لکھ آئے ہیں۔  
 یہاں کاتب کی غلطی کا بھی احتمال نہیں۔ ناکامیاب کا لفظ حضرت عیسیٰ علیہ السلام  
 کے لئے دو دفعہ ذکر کیا گیا ہے پھر تبلیغ رسالت سرانجام نہ دے سکا مزید ذکر کیا  
 گیا ہے۔ کتابت بھی کسی عام کاتب کی نہیں۔ جامعہ رضویہ مظہر الاسلام لائپور کے فاضل  
 غلام سرور صاحب قادری رضوی کی ہے۔ تصحیح کا کام بھی جامعہ رضویہ مظہر الاسلام  
 کے سنیافتہ محمد صادق صاحب قادری رضوی نے کیا ہے اور اس کی تصدیق کتاب  
 کے آخر میں ص ۶۶۲ پر حلی حروف میں موجود ہے، یہ سب لوگ توہین رسالت کے اس جرم میں شریک ہیں۔

اسے الزامی جواب بھی نہیں کہا جاسکتا۔ الزامی جواب وہ ہوتا ہے جو فریق مخالف کے مسلمات کی رُو سے لازم ہو۔ ایک عیسائی پادری نے حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلویؒ سے سوال کیا کہ حضور پیغمبر اسلامؐ اگر واقعی خدا تعالیٰ کے بہت مقرب تھے تو انہوں نے خدا سے کہہ کر اپنے نواسہ حضرت حسینؑ کو سانحہ کربلا سے کیوں نہ بچا لیا؟

حضرت شاہ صاحبؒ نے جواب دیا کہ خدا تعالیٰ نے یہ کہہ کر آپؐ کی سفارش مسترد کر دی تھی کہ ظالموں نے میرے بیٹے کو سولی چڑھا دیا میں اُسے بچانہ سکا۔ تیرا تو پھر نواسہ ہے میں اس کے لیے کیا کروں؟ یہ جواب الزامی کہا جاسکتا ہے، عیسائیوں کے مسلمات کے مطابق ہے عیسائی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو خدا کا بیٹا بھی مانتے ہیں۔ اُن کے سولی پر لٹکائے جانے کا عقیدہ بھی رکھتے ہیں اور یہ بھی مانتے ہیں کہ خدا تعالیٰ نے مسیح علیہ السلام کو اس وقت چھوڑ دیا تھا۔

مرزا فی مقرر کے جواب میں بریلوی مفتی صاحب نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی سخت بے ادبی کی ہے۔ اسے الزامی جواب کہنا کسی پڑھے لکھے آدمی کا کام نہیں ہو سکتا۔ ثانیاً یہ بات اپنی جگہ مسلم ہے کہ پیغمبرؐ کی توہین کسی طرح بھی جائز نہیں۔ نہ تحقیقاً نہ الزاماً۔ سو بریلویوں کا یہ عذر کسی طرح لائق پذیرائی نہیں ہے۔

پیغمبرؐ کی بے ادبی کسی پہلو سے کی جائے اُس کے کفر ہونے میں شبہ نہیں۔ بریلوی حضرات اپنی ان کفریہ عبارات کا کوئی جواب نہیں دے سکتے۔ سوائے اس کے کہ بریلویت سے ملی طرز پر توبہ کر لیں اور پھر کھلے بندوں اس توبہ کا اقرار کریں۔

محقق جلیل حضرت قاضی عیاضؒ (۵۵۴ھ) لکھتے ہیں:

دَقَالَ ابُو حَنِيفَةَ وَاصْحَابُهُ عَلٰی اَصْلِهِمْ مِنْ كَذِبِ بَاحِدٍ مِنَ الْاَنْبِيَاءِ اَدَ تَنْقُصُ احَدًا مِنْهُمْ اَوْ بَرِي مِنْهُمْ فَهُمْ مُرْتَدٌ۔ (اشْفَاء ص ۳۰۲)

ترجمہ، امام ابو حنیفہؒ اور ان کے اصحاب اپنے اصول پر اس بات کے قائل ہیں کہ جس نے کسی ایک پیغمبرؐ کی تکذیب کی — یا تنقیص کی — یا اس سے بے تعلق ہوا وہ مرتد ہے

## حضرت یعقوب علیہ السلام کی توہین

بریلوی ایک طرف تو یہ کہتے ہیں کہ نبی کے معنی غیب کی خبریں دینے والے کے ہیں اور دوسری طرف یہ کہتے ہیں کہ حضرت یعقوب علیہ السلام اپنے بیٹوں کی اس خبر کو کہ حضرت یوسف علیہ السلام کو بھیرٹا لکھا گیا بہت گھبرا گئے تھے مولوی نعیم الدین مراد آبادی برادران یوسف کی بحث میں لکھتے ہیں :-

اُن کے چختے کی آواز حضرت یعقوب علیہ السلام نے سنی تو گھبرا کر باہر تشریف لائے

سب بات جانتے ہوئے محض دکھا دے کے لئے گھبرانا کیا یہ ڈرامہ نہیں؟ انہیں کہ بتا نعیم الدین صاحب مراد آبادی کو اسے ایک پیغمبر کی طرف نسبت کرتے ہوئے ایمانی حجاب مانع نہ آیا۔ حضرت یعقوب علیہ السلام نے جب حضرت یوسفؑ کے کرتے کی خوشبو پائی تو اپنے بیٹوں سے کہا :-

انی ارجو ان یوسف لولان فندون۔ ۳ یوسف ع ۱۱

ترجمہ میں یوسف کی خوشبو یا رہا ہوں اگر تم میری طرف نقصان عقل کی نسبت نہ کرو۔ اب مولانا احمد رضا خاں کا ترجمہ دیکھئے :-

بے شک میں یوسف کی خوشبو پاتا ہوں اگر مجھے نہ کہہ کر سٹھ گیا ہوں (کنز الایمان) ۲۹۲

سٹھ گیا ہوں عجیب دیہاتی زبان ہے۔ سٹھ جانا اس وقت بولتے ہیں جب انسان عام آبادی میں ناکارہ سمجھا جانے لگے حضرت یعقوب علیہ السلام کو اس بات پر اپنے ناکارہ ہونے کا اندیشہ نہ گزرتا ہوا تھا۔ نبی کبھی ناکارہ نہیں ہوتا۔ قرآن کریم میں کہیں سٹھانے کا لفظ نہیں تھا۔ خاں صاحب نے اپنی طرف سے یہ لفظ یہاں بڑھا دیا ہے۔ معلوم ہوتا ہے خاں صاحب خود ہی سٹھائے ہوئے تھے۔ ساتھ سے اوپر پہنچے ہوئے تھے۔ پیغمبر ساتھ سے اوپر بھی چلا جائے تو سٹھاتا نہیں۔ مولانا احمد رضا خاں کے اس ترجمہ میں کھلی توہین ہے۔

## شیطان کو مقیاس بنانے کی گستاخی

بریلویوں نے مقام نبوت کی اس قدر توہین کی ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی صفات اور کمالات بیان کرنے میں ابلیس لعین کو مقیاس (کسوٹی) بنانے تک سے باز نہیں رہے۔ ان کے مولوی عبدالسمیع صاحب رامپوری حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے حاضر ناظر ہونے کو ثابت کرنے کے لیے کیسی دلیری اور بے ادبی سے شیطان کی مثال لاتے ہیں :

اصحاب محفل میلاد تو زمین کی تمام جگہ پاک و ناپاک مجالس اور غیر مذہبی  
میں حاضر ہونا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا دعویٰ نہیں کرتے، ملک الموت  
اور ابلیس کا حاضر ہونا اس سے بھی زیادہ تر مقامات پاک و ناپاک کفر غیر کفر  
میں پایا جاتا ہے ۱۔

یہ مسئلہ اپنی جگہ رہا آپ اس جذبے اور فکر کا اندازہ لگائیں جو ایک اسلامی عقیدہ کے ثابت کرنے کے لیے قرآن و حدیث کی نصوص کی بجائے ابلیس کی عالمی پرواز کو کسوٹی بنا رہا ہے اور صفات نبوت کو لعین ابلیس پر قیاس کر کے پیش کر رہا ہے۔

اسلامی عقائد کے اثبات کے لیے کیا قرآن و حدیث میں کفایت نہیں تھی۔ اسلامی عقائد  
کی صرف قیاس کے محتاج رہ گئے اور وہ بھی ابلیس کی صفات پر اور وہ قیاس بھی کسی امام مجتہد  
کا نہیں، مولانا عبدالسمیع رامپوری کا — اَقَاللّٰہُ وَاَنَا لَیْہِ رَاجِعُونَ۔

مولانا احمد رضا خاں کے خلیفہ مفتی احمد یار گجراتی بھی ایک جگہ اپنے عقائد کے اثبات کیلئے  
شیطان کی صفات کو اس طرح کسوٹی بناتے ہیں، آپ لکھتے ہیں :  
اس سے معلوم ہوا کہ شیطان کو بھی آئندہ غیب کی باتوں کا علم دیا گیا

ہے چنانچہ اکثر لوگ ناشکرے ہیں.... تو نبی کا علم اس سے زیادہ ہونا چاہیے لہ  
ایک اور مقام پر لکھتے ہیں :

جب شیطان مردود کی دُعا سے عمر میں زیادتی ہو گئی تو اگر انبیاء کرام اور  
اولیاء عظام کی دعاؤں سے یا بعض نیک اعمال کی برکت سے عمر لمبی ہو  
جاوے تو کیا مضائقہ ہے ۲

مجہلا انبیاء علیہم السلام اور شیطان کا کیا جوڑ۔ شیطان کبھی انبیاء کے قلوب میں نہیں اُتر سکتا۔  
وہ ہر قسم کے دوسرے شیطانی سے پاک ہوتے ہیں۔ جہاں جبریلؑ اُترتا ہو وہاں ابلیس کیسے اُتر سکتا  
ہے، مگر افسوس کہ بریلوی حضرات کا عقیدہ اس کے خلاف ہے۔ یہی وجہ ہے کہ وہ پیغمبروں کی شان  
بیان کرنے کے لیے ابلیس کی مثال لانے سے نہیں چمکتے۔

### پیغمبر شیطان کی زد میں (معاذ اللہ)

اسلامی عقیدہ کے مطابق پیغمبر کبھی شیطان کی زد میں نہیں آتے، ان کی ہر ادا پر خدائی  
حفاظت کا پہرہ ہوتا ہے، مگر بریلوی انہیں دوسرے شیطانی سے محفوظ نہیں سمجھتے۔ ان کے مفتی  
احمد یار گجراتی لکھتے ہیں :

کوئی شخص کسی جگہ شیطان کے دوسرے سے محفوظ نہیں، آدم علیہ السلام مقبول  
بارگاہ تھے.... یہ بھی معلوم ہوا کہ دوسرے انبیاء کرام کو بھی ہو سکتا ہے ۳

یہاں کیا یہ تاویل نہ کی جاسکتی تھی کہ حضرت آدمؑ اس وقت تک مقام نبوت پر فائز نہ  
ہوئے تھے، آدم علیہ السلام کے اس خصوصی واقعہ کو تمام انبیاء کرام کے لیے اصول بنانا کہ ان پر  
سے کوئی دوسرے شیطانی سے محفوظ نہیں ہرگز درست نہ تھا، بریلویوں نے یہاں بہت جرات  
اور گستاخی کی ہے، مولانا احمد رضا خاں کے دوسرے خلیفہ مولانا ابوالحسنات سے بھی سُن لیجئے۔



## حضرت آدم علیہ السلام کی توہین

حضرت آدم علیہ السلام سے جنت میں اجتہادی خطا ہوئی۔ آپ نے متنبہ ہوتے ہی توحیٰ فرما کر رجوع فرمایا۔ اللہ تعالیٰ نے آپ کی توبہ قبول فرمائی اور نہوت سے سرفراز فرمایا۔ آپ کی اس خطا اجتہادی کا ذکر بدوین ذکر توبہ و انابت ہرگز درست نہیں۔ یہ صحیح نہیں کہ آپ کے لئے ذلت وغیرہ کے الفاظ استعمال کیئے جائیں۔

مگر مولانا احمد رضا خاں صاحب کے خلیفہ مولانا ابوالحسنات محمد احمد الوری لکھتے ہیں :-

وہ آدم جو سلطان مملکت بہشت تھے۔ وہ آدم جو متوجہ تباہ عزت تھے  
آج شکار تیر ذلت ہیں۔<sup>۱</sup> داستانفرار

افسوس ان بریلوں سے کسی نے نہ پوچھا کہ وہ تیر انداز کون تھا جس کا شکار آدم علیہ السلام کو بتلایا جا رہا ہے اور اس انجام کے لئے ذلت و خواری کے الفاظ کیا اب تک کسی مسلمان نے حضرت آدم علیہ السلام کیلئے استعمال کیئے؟ کچھ غور کیجئے اور انبیائے کرام کی توہین سے ہاتھ کھینچئے۔ لیجئے مولوی نعیم الدین صاحب مراد آباد بھی لکھتے ہیں :-

حضرت علی المرتضیٰ سے مرفوعاً روایت کی کہ جب حضرت آدم پر عتاب ہوا...<sup>۲</sup>

نعیم الدین صاحب نے اس پر طبرانی، حاکم، ابونعیم اور بیہقی کا حوالہ دیا ہے۔ مگر افسوس کہ انہوں نے کسی ایک کتاب سے بھی اس کی سند نقل نہیں کی اور اتنے سخت الفاظ حضرت آدم کے بارے میں کہہ ڈالے۔ جن کی کسی مسلمان سے توقع نہ ہو سکتی تھی۔

## حضرت نوح علیہ السلام کی توہین

حضرت نوح علیہ السلام خدا کے پیغمبر تھے کافروں کے مبلغ نہ تھے۔ نہ آپ کبھی کافر ہے نہ آپ

نے کبھی کفر کی تبلیغ کی۔ مگر افسوس کہ مولانا احمد رضا خاں کے خلیفہ مفتی احمد یار نے اُن کی بھی توہین کر ڈالی۔  
آپ لکھتے ہیں :-

چونکہ فوج علیہ السلام سب سے پہلے کفار کے مبلغ ہیں۔  
اہل سنت کا بنیادی عقیدہ ہے کہ کسی نبی نے آنکھ جھپکنے کے برابر بھی کُفر یا شرک نہیں کیا۔  
ذہنوت سے پہلے نہ بعد۔ کفر و شرک سے وہ ہمیشہ سے بچے آئے ہیں وہ انکے مبلغ کیسے ہو سکتے تھے۔

### حضرت ابراہیم علیہ السلام کی توہین

ہندوؤں نے جب حضرت ابراہیم علیہ السلام کو کرشن بتلایا تو مسلمان اس پر بہت سیخ پا ہوئے۔  
کرشن کا جو نقشہ ہندوستان میں متواتر چلا آتا تھا اس کے پیش نظر یہ بات ہرگز لائق برداشت  
نہ تھی۔ مگر افسوس کہ بریلوی علماء نے ہندوؤں کی یہ بات قبول کر لی اور اسے نہ صرف اخباروں میں  
بلکہ حاشیہ قرآن پر لے آئے تاکہ عوام اسے قرآن کی بات سمجھیں۔ مولانا احمد رضا خاں کے خلیفہ مفتی  
احمد یار حضرت ابراہیم کے ذکر میں لکھتے ہیں :-

بعض مشرکین آپ کو کرشن کہہ کر آپ کا احترام کرتے ہیں۔ مجھ سے ایک مذہبی  
ہندو نے کہا کہ جنہیں تم ابراہیم کہتے ہو انہیں ہم کرشن جی کہتے ہیں اور حضرت  
اسماعیل کو ارجن ہے۔

افسوس کہ مفتی احمد یار نے اس ہندو کی تردید کرنے کی بجائے پنڈت جی کا یہ تحفہ خود  
مسلمانوں کی نذر کر دیا۔ حاشیہ قرآن میں ایک دوسری جگہ لکھتے ہیں :-  
ہند کے مشرک انہیں کرشن کا نام دے کر تعریفیں کرتے ہیں۔ مشرکین عرب بھی  
اپنے کو ابراہیم ہی کہتے تھے۔

## سب پیغمبروں کو مُردے کہا (سُورۃُ مَعَادِ)

اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے فرمایا تھا :-

وَاسْتَلْ مِنْ اَرْسَلْنَا قَبْلَكَ مِنْ رُسُلِنَا

(ترجمہ) اور ان رسولوں سے جو ہم نے آپ سے پہلے بھیجے (وچھ لیجئے)

اس آیت سے یہ مراد تھی کہ آپ ان پیغمبروں سے جا کر ملاقات کریں اور ان سے

پوچھیں۔۔۔ اس آیت کا منشا یہ تھا کہ :-

۱۔ آپ ان پیغمبروں کے ملل وادیان کو دیکھیں گی کہ ہاں بُت پرستی روا نہیں رکھی گئی۔ یا یہ کہ

۲۔ مومنین اہل کتاب سے دریافت فرمائیں گی نبی نے کبھی غیر اللہ کی عبادت کی اجازت دی؟

مولانا احمد رضا خاں اس آیت کو فہرست کنز الایمان میں اس عنوان سے ذکر کرتے

ہیں ”مردوں کو پکارنا“ اور اس آیت سے استدلال کرتے ہیں کہ مُردوں کو پکارنا ناجائز ہے۔

کیا مولانا احمد رضا خاں نے یہاں سب پیغمبروں کو مُردے نہ کہا؟ بریلوی عقیدہ میں کیا

یہی پیغمبروں کی تعظیم ہے؟ کیا سب پیغمبر مُردے نہیں؟

قرآن کریم میں ہے کہ شہیدوں کو مُردے نہ کہو وہ زندہ ہیں۔۔۔ مگر اس بے ادب

اور گستاخ کو دیکھتے کس دیدہ دلیری سے سب پیغمبروں کو مُردے کہہ ڈالا۔۔۔ پھر اس آیت میں

انہیں پکارنے کا کوئی حکم نہ تھا اس نے اس سے مُردوں سے مرادیں مانگتے کا بھی استنباط کر لیا اور

سُرخ بانہ دئی۔۔۔ مردوں کو پکارنا

اس بے ادبی اور تھوک گستاخی پر جتنا افسوس کیا جائے کم ہے۔ بریلوی پیغمبروں کی توہین

پر جب اُترتے ہیں تو پھر کسی کو نہیں چھوڑتے۔ اللہ تعالیٰ ان بے ادبوں سے امت کی حفاظت

فرمائے، انبیائے کرام کے خلاف سب کثائی کرنے میں ان لوگوں نے کتنی جرأت۔۔۔ دکھائی ہے۔

## انبیاء کی دخل شیطانی سے حفاظت

اسلامی عقیدہ کے مطابق اللہ تعالیٰ جس طرح انبیاء کرام کو دخل شیطانی سے محفوظ رکھتے ہیں شیطان کو انبیاء کرام کی صفات پر اترنے سے بھی باز رکھتے ہیں۔ شیطان کو اغوا و ضلال کی کتنی قوتیں بخشی گئیں، لیکن اس کو یہ طاقت نہ دی گئی کہ وہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی شکل بنا سکے۔ عالم ظاہر تو درکنار شیطان خواب میں بھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی شکل میں نہیں آ سکتا جس نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا اس نے واقعی حضور کو ہی دیکھا۔ حضرت ابوہریرہؓ فرماتے ہیں کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

من رانی فی المنام فسیرا فی فی الیقظة ولا یتمثل

الشیطان بی ۱

ترجمہ: جس نے مجھے خواب میں دیکھا سو وہ مجھے بیداری میں بھی دیکھے گا اور شیطان میری شکل میں نہیں آ سکتا۔

تشکل کی نفی عام ہے جس طرح شیطان آپ جیسی شکل نہیں بنا سکتا آپ کی سی آواز بھی نہیں نکال سکتا، کیونکہ جس طرح اس شکل سے دھوکہ دینے کی اسے قدرت نہیں اس آواز سے دھوکہ دینے کی قدرت اسے کیسے حاصل ہو سکتی تھی۔

### حضور کی سی آواز کسی کی نہیں ہو سکتی ہے

مگر بریلویوں کا عقیدہ ہے کہ شیطان حضور کی سی آواز نکال سکتا ہے اور لوگوں کو مغالطہ دے سکتا ہے کہ گویا حضور ہی بول رہے ہیں (معاذ اللہ) مفتی احمد یار نجراتی لکھتے ہیں:

حضور کی یہ صفت خاص ہے کہ آپ کا ہر شکل کوئی نہیں بن سکتا، ورنہ لوگ

حضرت سلیمان علیہ السلام اور حضرت مسیح علیہ السلام کی ہمشکل بن گئے  
 البتہ شیطان اپنی آواز حضورؐ کی آواز سے منسا یہ کر سکتا ہے جیسا کہ سورہ البخ  
 شیطان نے حضورؐ کی طرح پڑھ دی ۱۷  
 جب حضورؐ بے مثل صفات رکھتے ہیں تو یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ شیطان حضورؐ کی سی آواز نکالے  
 اور وہ بھی تلاوت قرآن میں! کچھ تو سوچیے، معلوم نہیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی بے ادبی اور  
 گستاخی سے بریلویوں کو کیا ملتا ہے۔

### حضورؐ کی سی خوشبو کسی کی نہیں ہو سکتی

اسلامی عقیدہ ہے کہ جس طرح کوئی حضورؐ کی شکل نہیں بنا سکتا اور حضورؐ کی آواز کسی کی نہیں  
 ہو سکتی اسی طرح یہ بھی عقیدہ ہے کہ حضورؐ کی خوشبو بھی کسی کی نہیں ہو سکتی۔ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا فرماتی  
 ہیں کہ حضورؐ کے پسینہ مبارک میں بھی خوشبو ہوتی تھی۔  
 مگر مولانا احمد رضا خاں فرماتے ہیں کہ صاحبزادہ برکات احمد کی قبر کی خوشبو بالکل روضہ  
 انور کی سی خوشبو تھی اور تصریح کرتے ہیں کہ وہ یہ بات کوئی سبائے کے طور پر نہیں کہہ رہے بلکہ  
 حقیقت کہہ رہے ہیں۔

جب ان کا انتقال ہوا اور میں دفن کے وقت ان کی قبر میں اُتر ا مجھے بلا سبائے  
 وہ خوشبو محسوس ہوئی جو پہلی بار روضہ انور کے قریب پائی تھی۔ ۱۸

### انبیاء کا ظاہر و باطن ایک

انبیاء کرام ہر قسم کے دھوکہ اور فریب سے پاک ہوتے ہیں، کسی قسم کی خیانت ان سے ممکن

نہیں، قرآن کریم میں ہے: مَا كَانَ لِنَبِيٍّ أَنْ يَكْتُمَ

ترجمہ: نبی سے نہیں ہو سکتا تھا کہ وہ کسی قسم کی خیانت کرے۔

مداری تماشا کرتے ہیں اور مختلف روپ دھارتے ہیں، شکاری شکار پھانسنے کے لیے کئی شکلیں بناتا اور مختلف آوازیں نکالتا ہے، انبیاء و مرسلین کو کتنے ہی کڑے حالات سے کیوں نہ گزرنا پڑے ان کی سیرت نہایت پاکیزہ رہتی ہے اور وہ کبھی مداری یا شکاری کا روپ نہیں دھارتے۔ ان کا ظاہر و باطن ایک سا ہوتا ہے۔

### انبیاء کی بشریت اور رسالت

اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو حکم دیا کہ اپنی بشریت اور رسالت کا اعلان فرمائیں۔ اس میں کافروں کے اس عقیدے کی تردید تھی کہ بشریت اور رسالت جمع نہیں ہو سکتیں۔ اللہ تعالیٰ نے کبھی کسی انسان پر وحی نہیں اُتاری۔

قَالُوا مَا أَنْزَلَ اللَّهُ عَلَى بَشَرٍ مِثْلَ

ترجمہ: انہوں نے کہا اللہ تعالیٰ نے کسی بشر پر (کبھی) کوئی وحی نہیں اُتاری

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو حکم ہوا کہ آپ بشریت اور وحی کی آمد دونوں کا اعلان فرما دیں تاکہ کافروں کے غلط عقیدے کی پوری تردید ہو جائے۔ ارشاد ہوا:

قُلْ إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِثْلُكُمْ يُوحَىٰ إِلَيَّ

فرمادیجئے، میں بھی انسان ہوں، جیسے تم۔ ہاں مجھ پر وحی آتی ہے۔

### بریلویوں کا گستاخانہ عقیدہ پیغمبر شکاری کی ادائیں

قرآن کریم کا اعلان آپ کے سامنے ہے۔ مگر بریلویوں کا عقیدہ یہ ہے کہ آپ کا اعلان بشریت ایک

سچائی نہ تھا، آپؐ نے یہ بات محض اوپر اوپر سے کہی تھی جیسے شکاری شکار کرنے کے لیے جانوروں کی سی آواز نکالتا ہے، مگر حقیقت میں وہ جانور نہیں ہوتا محض جانور کا روپ دھارے ہوتا ہے۔  
منفی احمد یار گجراتی لکھتے ہیں:

میں تمہاری جنس سے ہوں یعنی بشر ہوں۔ شکاری جانوروں کی آواز نکال کر  
شکار کرتا ہے۔ لہ

پیغمبرانہ اعلان کے لیے شکاری کی مثال لانا اور اس مثال سے پیغمبر کو شکاری کہنا اور اس کی بات کو جانوروں کی سی بولی قرار دینا انبیاء کرام کی شان میں سراسر گستاخی ہے اور بے ادبی کی انتہا ہے جب شیطان حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا روپ نہیں دھار سکتا تو آپ شکاری کا روپ کیسے دھار سکتے تھے۔ بریلویوں نے اس گستاخانہ پیرائے میں کلام الہی کو بھی جانور کی سی آواز کہہ دیا ہے۔  
العیاذ باللہ۔ شکاری جب جانور کی سی آواز نکالتا ہے تو اس کی یہ آواز حقیقت پر مبنی نہیں ہوتی۔ اپنے آپ کو ظاہر جانور بتلانا جھوٹ نہیں تو اور کیا ہے۔

شکاری کا اظہارِ عمل حقیقت کے خلاف ہوتا ہے پیغمبروں نے اگر اسی جہت سے اپنے آپ کو بشر کہا اور حقیقت میں وہ بشر نہ تھے تو ان کا اعلانا بشکار کا اعلان کیا جھوٹ نہ ہوا؟  
گو اس میں کوئی مصلحت کیوں نہ ہو۔ یاد رکھیے پیغمبروں پر اس طرح کا بھی جھوٹ لگانا کفر ہے قاضی میاض شفا میں لکھتے ہیں:-

و كذلك من دان بالوحدانية وصحة النبوة وبنوة نبيا صلى الله عليه وسلم  
ولكن جاوز على الانبياء الكذب فيما اتوا به ادعى في ذلك المصلحة  
بنعمة ادله يدعها فهو كاذب بالاجماع<sup>۱</sup>۔

(ترجمہ) اسی طرح وہ شخص ہے جو توحید کا قائل ہو نبوت کا قائل ہو اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کا بھی قائل ہو لیکن انبیاء کرام (خدا کی طرف سے) جو باتیں لائیں

ان کا جھوٹ بولنا جائز سمجھتا ہو اس بات کا قائل ہو کہ پیغمبر جھوٹ بول سکتا ہے  
 انبیاء کے جھوٹ بولنے میں وہ کسی مصلحت کا قائل ہو جیسا کہ شکاری اپنے  
 آپ کو کسی مصلحت کے لیے خلاف حقیقت ظاہر کرتا ہے، یا کسی مصلحت کے بغیر  
 کذب انبیاء کو جائز سمجھے تو ایسا اعتقاد رکھنے والا بالاجماع کافر ہے۔“

### پیغمبر کی غیر اختیاری آواز

شکاری شکار کرنے کے لیے بڑے تکلف سے ایک نئی آواز نکالتا ہے تاکہ شکار اسے سمجھ  
 نہ پائے۔ اس کا اس آواز کو اختیار کرنا اس کا فن اور تجربہ ہوتا ہے۔

اب دیکھیے یہی مفتی احمد یار جو یہاں قل انہما اننا بشر مثلكم کو ایک شکاری کی آواز  
 کہہ رہے تھے ایک دوسرے مقام پر اسے غیر اختیاری آواز کہہ رہے ہیں۔ ٹھیک ہے،  
 دروغ گو را حافظہ نباشد۔

بعض اولیاء اللہ جو کچھ اپنے مراتب بیان کر جاتے ہیں وہ ان کے جوش کی  
 غیر اختیاری آواز ہوتی ہے انہما اننا بشر مثلكم اس درجہ کی آواز تھی  
 اور ایکہ مثلی میں شریعت کی جلوہ گری (شان حبیب الرحمن ص ۲۳۸)

یہ تو سننا تھا کہ منصور کا نعرہ اننا الحق ایک جوش بے خودی تھا، اسلام کی رُوسے کوئی جائز آواز  
 نہ تھی۔ بعض اولیاء اللہ سے بعض اوقات شیطیات کا صدور ہو جاتا ہے، لیکن کسی صحابی یا امام نے آج  
 تک نہ کہا تھا کہ پیغمبر بھی کبھی اس بے اختیاری آواز سے بولتے ہیں یا یہ قرآن کریم میں بھی اس جوش  
 کی غیر اختیاری آوازیں پائی جاتی ہیں اس سے بڑھ کر انبیاء کی شان میں بڑی گستاخی کیا ہوگی!

### ظاہر صورت بشری میں حضور کو کافروں سے تشبیہ دینا

کون نہیں جانتا کہ حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کا چہرہ مبارک چاند سے زیادہ روشن تھا اور آپ کے



دُردِ ندال سے بجلی کی سی چمک نظر آتی تھی۔ آپ کی شکل مبارک اور ظاہرِ صورتِ بشری دنیا کے ہر انسان سے ممتاز تھی کافروں کی طرح ہرگز نہ تھی۔ مگر افسوس کہ مولانا احمد رضا خاں صاحب نے حضور کو ظاہرِ صورتِ بشری میں کافروں کی طرح ٹھہرایا ہے اور اس گستاخی پر انہیں کچھ حجاب نہ آیا۔ کُنز الایمان میں لکھتے ہیں :-

تم فرماؤ ظاہرِ صورتِ بشری میں تو میں تم جیسا ہوں، مجھے وحی آتی ہے کہ تمہارا معبود ایک ہی معبود ہے۔ (پ ۱۶ الکہف، ۱) حضور کی شکل مبارک اور آپ کی ظاہرِ صورتِ بشری کو کافروں سے ملانا بہت بڑی گستاخی ہے۔ اعاذنا اللہ منہا۔

بریلویوں نے کن کن پیغمبروں کی توہین کی ہے اور کن کن پیروں میں ان برگزیدہ ہستیوں کی تنقیص کی ہے یہ آپ کے سامنے ہے تاہم شرع کا یہ قاعدہ پیش نظر رہنا چاہیے کہ کسی پیغمبر کی بھی توہین و تنقیص کی جائے۔ انسان دائرہ اسلام سے نکل جاتا ہے اور مُرد ہو جاتا ہے۔ امام ابو حنیفہؒ اور اُن کے اصحاب کا یہی فیصلہ ہے۔ قاضی عیاض (۵۴۴ھ) لکھتے ہیں :-

وقال ابو حنیفہ واصحابہ علی اصلہم من کذب باحد من الانبیاء

او تنقص احدا منهم او برئ منهم فهو مرتد۔

(ترجمہ) امام ابو حنیفہؒ اور اُن کے اصحاب نے اپنے اُصول پر فیصلہ دیا ہے کہ جو کسی ایک پیغمبر کی بھی تکذیب کرے یا اُن میں سے کسی کی تنقیص کرے یا اُن میں سے کسی سے اظہارِ بیزاری کرے وہ مُرد ہو جاتا ہے (اسلام سے نکل جاتا ہے) افسوس کہ بریلویوں نے پیغمبروں کی توہین کے اور اُن کی شان میں بے ادبی اور گستاخی کر کے اپنی آخرت تباہ کر لی ہے۔ اب بھی جو لوگ ان غلط عقائد سے توبہ کر لیں خوش قسمت ہوں گے

## اسلام کے عقیدہ رسالت پر دو طرفہ حملہ

اسلام میں رسالت کا مقام الوہیت سے نیچے ہے حضور صلی اللہ علیہ وسلم ساری کائنات کے سرور و پہونے کے باوجود الشرب العزت کے ماتحت اور مامور تھے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو تمام الوہیت پر لے جانا اسلام کے عقیدہ رسالت کی پامالی ہے اور کسی اور پیر اور بزرگ کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے درجہ میں لے آنا اس میں بھی اسلام کے عقیدہ رسالت پر زبردست حملہ ہے افسوس کہ بریلوی حضرات یہ دو دھارا ہتھیار استعمال کرنے سے بھی گریز نہیں کرتے۔ ایک طرف اپنے پیروں کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا مماثل بنائیں گے اور دوسری طرف بیک جست حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو خدا کا ظہور و بروز کہنے میں بھی کوئی باک محسوس نہ کریں گے۔ فیما ستر علی سور الفہم۔

### حضور کی صورت میں خواجہ فریدؒ

حضرت خواجہ فریدؒ نے کبھی یہ دعویٰ نہ کیا تھا کہ ان کا وجود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ہی بزر و فہو ہے۔ ان کا عقیدہ یہ تھا کہ اللہ تعالیٰ نے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو جمیع صفات جمال و جلال اور کمال و افضل میں بے مثل پیدا فرمایا ہے مگر افسوس کہ اہل بدعت اپنے پیروں کی عقیدت میں اتنے کھو گئے کہ انہوں نے حضورؐ کی شان میں بھی بے ادبی کی پرواہ نہ کی، حضرت خواجہ فریدؒ کو عین محمد قرار دے دیا، معاذ اللہ ثم معاذ اللہ۔ انوارِ فریدی میں لکھتے ہیں :

فرید با صفا ہستی      محمد مصطفیٰ ہستی  
چھا گویم چھا ہستی      خدا ہستی خدا ہستی

ترجمہ : آپ با صفا فرید ہیں۔ یہاں تک کہ آپ ہی محمد مصطفیٰ ہیں  
میں کیا کہوں آپ کیا ہیں ؟ آپ خدا ہیں خدا آپ ہی ہیں۔

## حضور حضرت معین الدینؒ کی صورت میں

کوٹ مٹھن ضلع راجن پور پاکستان میں ایک شخص میاں جبرہ کی بیوی فوت ہو گئی، وہ بہت اداس تھا، کہتے ہیں کہ اس کی تسلی کے لیے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اسے خواب میں ملے۔ یہ واقعہ ان لوگوں کے اپنے الفاظ میں سُنے:

رات کو خواب میں میاں جبرہ کو محبوب خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت نصیب ہوئی ہے، لیکن حضورؐ نے اپنے چہرہ انور پر نقاب ڈالا ہوا ہے۔ جس وقت میاں جبرہ قدم بوس ہوتا ہے اور حضور پاک سیدہ لولاک صلی اللہ علیہ وسلم چہرہ مبارک سے کپڑا اٹھاتے ہیں تو عین شہنشاہ مولا محمد معین الدین کا چہرہ سامنے آ جاتا ہے۔

اس کا حاصل اس کے سوا کیا ہے کہ جناب محمد معین الدین اپنے مراتب میں اتنے بلند جا چکے تھے کہ خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم ان کی شکل میں ظاہر ہوتے تھے۔ (معاذ اللہ) حالانکہ اسلام کے اس عقیدے میں کسی شک کی گنجائش نہیں کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اپنے جمیع کمالات میں ایک بے مثل ذات تھے۔ یہ لوگ غلط عقائد میں استہما کو جا چکے ہیں۔ ان کے غلام جہانیاں لکھتے ہیں:

وہ مدنی محمد معین بن کے آیا    غصب کا جوان حسین بن کے آیا  
میری لاکھ جانیں ہوں قربان اس پر    جو شیر سے چاچر نشین بن کے آیا

ولی اللہ کہنے ہی اونچے مرتبہ پر کیوں نہ ہو عین محمدؐ کبھی نہیں ہو سکتا۔ اولیاء اللہ کے جملہ کمالات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے جمال و کمال کی ایک کرن کی برابری نہیں کر سکتے چہ جائیکہ کسی بزرگ کو آپ کی جمیع صفات میں آپ کا ظلی وجود دکھ دیا جائے۔

## حضور کے جملہ کمالات شیخ جیلانیؒ میں

افسوس کہ مولانا احمد رضا خاں یہی عقیدہ حضرت شیخ عبدالقادر جیلانیؒ کے بارے میں رکھتے تھے۔ آپ حضورؐ کی جمیع صفات کا ظنی وجود ہیں۔ آپ لکھتے ہیں :

حضور پر نور سیدنا غوث اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ حضور اقدس و انور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے وارث کامل نائب تام و آئینہ ذات ہیں کہ حضور پر نور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم مع اپنی جمیع صفات جمال و جلال و کمال و افضال کے ان میں متجلی ہیں۔ لہ

پھر ہمیں تک بس نہیں آپ نے نہایت بے دردی سے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی امامت تک کا دعویٰ فرمادیا۔

## حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی امامت کا دعویٰ

مولانا احمد رضا خاں بریلوی صاحبزادہ برکات احمد کی وفات کے سلسلے میں لکھتے ہیں :

ان کے انتقال کے دن مولوی سید امیر احمد صاحب مرحوم خواب میں زیارت اقدس حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے مشرف ہوئے کہ گھوڑے پر تشریف لیے جاتے ہیں، عرض کی یا رسول اللہ کہاں تشریف لے جاتے ہیں؟ فرمایا برکات احمد کے جنازہ کی نماز پڑھنے۔ الحمد للہ یہ جنازہ مبارکہ میں نے پڑھایا ۷

مولانا احمد رضا خاں یہاں اس کے سوا اور کیا دعویٰ فرما رہے ہیں کہ ”حضور میرے مقتدی تھے اور میں ان کا امام“ خاں صاحب کو تو چاہیے تھا کہ جب اس جنازہ میں حضورؐ کی تشریف آوری کی

بات سُنی شرمندگی محسوس کرتے کہ حضورؐ کی موجودگی میں مجھے امامت کی جراثیم کیوں ہو گئی؟ یا تقاضاؑ ادب یوں کہتے کہ الحمد للہ میں بھی اس جنازے میں موجود تھا۔ آپ کے ان الفاظ سے کہ الحمد للہ یہ جنازہ مبارکہ میں نے پڑھایا نخال صاحب بریلوی کی اندرونی کیفیت اور انسانیت کا اندازہ لگائیں کہ کس بے دردی سے حضورؐ کی امامت کا دعویٰ فرما رہے ہیں۔

### حضورؐ جہم پاک سے تشریف لائے

بریلویوں کا یہ عقیدہ نہیں کہ حضورؐ صرف روحانی طور پر اس جنازہ میں تشریف لائے تھے بلکہ وہ یہ اعتقاد رکھتے ہیں کہ حضورؐ مع اپنے جسم اطہر کے اس میں تشریف لائے تھے، مفتی احمد یار لکھنویؒ اس طرح صالحین کی نماز جنازہ میں خاص طور پر اپنے جسم پاک سے تشریف فرما ہوتے ہیں۔

بس مولانا احمد رضا خاں کا یہ دعویٰ کہ حضورؐ میرے مقتدی تھے اور میں ان کا امام کسی روحانی حاضری کے تصور پر مبنی نہیں بلکہ حضورؐ وہاں اپنے جسم پاک سے تشریف فرما تھے حضرت ابوبکر صدیقؓ تو حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی تشریف آوری پر مصلائے امامت سے پیچھے ہٹ گئے تھے، مولانا احمد رضا خاں کو نماز پڑھانے کی کیسے بہت ہوئی، یہ بات اپنی جگہ سوچنے کی ہے۔

بریلوی علماء کہتے ہیں کہ حضرت صدیق اکبرؓ کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی تشریف آوری کا پتہ چل گیا تھا لیکن مولانا احمد رضا خاں کو نماز پڑھاتے وقت اس کی خبر نہ تھی۔ ہم عرض کرتے ہیں کہ اگر اس وقت خبر نہ تھی تو جب خبر ہوئی اُسی وقت کچھ اظہارِ شرمندگی کیا ہوتا بلکہ اُٹائیوں لکھتے ہیں ”الحمد للہ یہ جنازہ مبارکہ میں نے پڑھایا“ گستاخی اور بے ادبی کی آخر کوئی حد ہوتی ہے حضور میرے مقتدی تھے اور میں ان کا امام؟ یہ کیا گستاخی ہی نہیں؟ کچھ تو سوچو چلے عقل والو!

لے جاؤ الحق ص ۱۴۴ مفتی صاحب اسکی کیا توجیہ کریں گے کہ ایک ہی وقت میں مختلف جنازوں میں کیسے جسم پاک سے پہنچتے ہیں پھر صلحاؑ کی کیا تخصیص ہے کیا آپ ہر جنازے میں موجود نہیں ہوتے؟

پھر یہ بات بھی پیش نظر رہے کہ مولوی سید امیر احمد صاحب نے جب خواب دیکھا کہ حضورؐ برکات احمد کی نماز جنازہ کے لئے تشریف لے جا رہے ہیں اس وقت برکات احمد مرحوم کی نماز جنازہ تو ہو چکی ہوئی تھی اور وہ دفن بھی ہو چکے ہوئے تھے دفن کے دن رات کو خواب آنا اسی طرح ہو سکتا ہے حضورؐ کا اس وقت نماز جنازہ کے لئے تشریف لے جانا اسی طرح ہوا ہو کہ آپ پہلی نماز جنازہ میں شریک نہ ہوئے ہوں — آخر کیوں؟ — کیا اس لئے تو نہیں کہ آپ مولانا احمد رضا خاں سے ناراض تھے۔

کیا مولانا سید امیر احمد کے اس خواب کو نماز جنازہ ثانیہ جس کا حضورؐ کو خصوصی حق حاصل تھا اور اس میں امتیازی شان تھی، پر محمول نہ کیا جاسکتا تھا مولانا احمد رضا خاں کو کیا شوق سوار تھا کہ حضورؐ کی امامت کا دعویٰ کر دیا اور بر ملا کہا کہ الحمد للہ! یہ جنازہ مبارک میں نے پڑھایا۔ استغفر اللہ العظیم۔ بلکہ اگر وہ غور کرتے تو اس میں ان کی بدعات پر زبردست نیکر موجود تھی۔ پیغمبر پر تقدم ہی ہے کہ اس کی سنتوں پر نہ چلے آگے بڑھنے کی کوشش کرے۔

حکیم الامت حضرت مولانا تھانویؒ ایک سلسلہ میں فرماتے ہیں :

کسی نے اس خواب کا اور اس تعبیر کا ذکر حضرت مولانا گنگوہیؒ کی خدمت میں کیا۔ مولانا نے فرمایا کہ ان لوگوں نے خواب کا صحیح مطلب نہیں سمجھا۔ کوئی ان سے کہے کہ حضورؐ کے ہوتے کسی کا مسند پر بیٹھنا صاف دلیل ہے تقدم علی الرسول در رسول سے آگے بڑھنے) کی یعنی ان لوگوں میں خود رائی ہے وہ اپنی رائے کو حضور

صلی اللہ علیہ وسلم کی رائے مبارک پر مقدم کرتے ہیں۔ لے  
مولانا احمد رضا خاں اگر یہ تعبیر سمجھ نہ پائے اور بدعات سے توبہ نہ کی بلکہ حضورؐ کی امامت کا دعویٰ کر لیا تو اس کا بار آخرت میں ان پر ہوگا موجودہ بیملوی تو انکا بار اپنے سر نہ لیں۔ یہ بہر انہی کے سر ہے۔

## حضور گنبد خضرا میں تشریف فرما ہیں

مولانا احمد رضا خاں تو ساری عمر اس تردد میں رہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم ہر قبر میں خود تشریف لاتے ہیں یا پرے اٹھا دیئے جاتے ہیں مگر آپ کے پیرو اس عقیدہ پہنچے کہ آپ گنبد خضریٰ میں تشریف فرما ہیں ہر جگہ حاضر نہیں اس موقف پر رہے کہ پرے اٹھا دیئے جاتے ہیں۔ ان کے سکندر لکھنوی لکھتے ہیں :

نکل رہے ہیں جو غم کے آنسو ۞ فراق طیبہ میں چشم تر سے  
یقین تو ہے دیکھتے ہیں آقا ۞ حریم خضرا کے مستقر سے لے  
یہ عقیدہ کیا آپ کے ہر جگہ حاضر و ناظر ہونے کی کھلے طور پر تردید نہیں؟  
موصوف آپ کو ناظر تو مان رہے ہیں مگر یہ نہیں کہ آپ ہر جگہ حاضر و ناظر ہوں یہ بات  
کہ آپ نیک لوگوں کے جنازہ میں جسم پاک سے حاضری دیتے ہیں مفتی احمد یار کے سوا کسی نے نہیں کہی ہے  
ہاں یہ صحیح ہے کہ آپ روضۃ النور میں فائز حیات ہیں یہ کننگا سنجی ہے کہ تیر نجات نے آپ کو فنا کے گھاٹ اتار دیا

## حضور پر تیر مات چلانا (معاذ اللہ)

قرآن کریم میں شہیدائے کرام کو مردہ کہنے سے منع فرمایا ہے۔ پھر یہ بھی  
صحیح ہے کہ اسلام میں موت فنا محض کا نام نہیں دار دنیا سے دار آخرت میں  
انتقال کا نام ہے اور قبر آخرت کی پہلی منزل ہے۔ موت کے ساتھ تیر کا لفظ طاعت  
کمر کے اسے انبیاء پر لانا اہل سنت کے ہاں کہیں رائج نہیں رہا مگر دیکھئے مولانا  
احمد رضا خاں کے خلیفہ مولانا ابوالحسنات کس دلیری سے لکھتے ہیں :

۱۔ آنروئے مدینہ شام ملیحہ خلیل بکٹر کو کراچی اس کتاب پر مولانا عبد المصطفیٰ ازہری مولانا احمد سعید  
کاظمی اور غلام علی اوکاڑوی تینوں کی تقریظیں موجود ہیں ۱۔ ملفوظات جلد ۶ ص ۶۹

جس سروسہی نے چین وجود میں بلندی حاصل کی اسے ارہ فنا نے بیخ و بن سے کاٹا اور جس نہال تازہ نے گلش حیات میں نشوونما پائی تیرمات نے اسے فنا کیا لہ حضورؐ کی وفات پر شجر اسلام کے بیخ و بن سے کٹنے کا عقیدہ شیعہ کا تو ہو سکتا ہے لیکن اہل السنۃ والجماعت کے ہاں اس خیال باطل کی کہیں پذیرائی نہیں۔ مگر جب ہم دیکھتے ہیں کہ اسی کتاب میں خلیفہ اول حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی خلافت جو سقیفہ بنی ساعدہ میں طے ہوئی تھی اس پر سخت طنز موجود ہے۔ اور خلافت بنی فاطمہ کی طرف منتقل کرنے ہی کی تجویز ہے تو اس یقین سے چارہ نہیں رہتا کہ مولانا احمد رضا خاں کلاپورا حلقہ اہل السنۃ والجماعت کے پیچھے ہی لٹھ لئے پھرتا رہا ہے۔ بہر حال مولانا احمد رضا خاں صاحب کے یہ خلیفہ کہتے ہیں:-

خلافت پر اترے تو سنئے لطیف یہ لگتی ہے رائے جمعی و خفیہ  
کہ اجماع میں چو کے اہل سقیفہ بنانا تھا حضرت حسن کو خلیفہ  
تو ہوتے نہ اتنے تفنن کے جھگڑے  
شیخ کے قصے تسنن کے جھگڑے

مولانا احمد رضا خاں کے خلیفہ نے اسے تحقیق حق قرار دیا ہے اور سقیفہ بنی ساعدہ کے صحابہ کے اجماع پر طنز کیا ہے۔ اہل سنت کے ہاں کسی ایک صحابی پر بھی طنز جائز نہیں تو پھر اہل صحابہ کے اجماع کا تخطیہ کرنے والا کیسے سنی سمجھا جا سکتا ہے۔

## حضورؐ کی وفات کو حضورؐ کا زوال کہنا (معاذ اللہ)

قرآن کریم میں حضور صلی اللہ کو بشارت دی گئی وللاخۃ خیر لک من الاولیٰ



”اور البتہ آخرت آپ کے لئے پہلی زندگی سے بھی بہتر ہوگی“ اور حدیث میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے استیذان ملک الموت کے وقت خود رنیتی اعلیٰ کو بلند فرمایا۔ اسے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا زوال کہنا کس قدر گستاخی اور بے ادبی کا غماز ہے۔ مولانا احمد رضا خاں کے یہ خلیفہ آیت الیوم اکملت لکم دینکم پر لکھتے ہیں:

آقائے مدینہ رحمتِ محمد صلی اللہ علیہ وسلم نے اس آیت میں راکھ اٹھائی ہے۔ اس لئے کہ بعد کمال زوال ہوتا ہے: ۷

چو آفتاب بہ نصف النہار یافت کمال      مفراست کہ روئے نہد بہ سوئے زوال<sup>۱</sup>

رضا خانی عقیدہ میں تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا آفتاب رسالتِ رُوبہ زوال ہوا لیکن سنی عقیدہ میں پہلوں کے آفتاب تو بیشک غروب ہوئے لیکن حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا آفتاب کبھی غروب نہ ہوگا۔ سیدنا عبدالقادر جیلانی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

أَفَلَتِ شَمْسُ الْإِدْوِلِینِ وَشَمْسُنا      اَبَدًا عَلٰی اَفْقِ الْعٰلٰی لَا تُغْرِبُ

(ترجمہ) پہلوں کے آفتاب تو غروب ہو گئے لیکن ہمارا آفتاب بلندی کے افق پر ہمیشہ رہے گا کبھی غروب نہ ہوگا۔

### حضور کی رسالت کے دو ممتاز پہلو

یوں تو اللہ تعالیٰ نے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو سب انبیاء کرام پر بہت سی باتوں میں فضیلت عطا فرمائی لیکن آپ کی ہمہ گیر نبوت اور ختم نبوت کے عقیدے اتنے ممتاز ہیں کہ ان ضروریاتِ دین کا اقرار کئے بغیر کوئی شخص مسلمان نہیں ہو سکتا۔ قرآن کریم کی رو سے آپ کی نبوت عرب و عجم اور ہر خطہ زمین کو شامل ہے اور ختم نبوت سے مراد یہ ہے کہ جس طرح آپ پر مراتب نبوت کی انتہا ہے زمانی اعتبار سے بھی آپ کے بعد کسی درجے کا کوئی نبی پیدا نہ ہوگا۔

## حضور اکرم کی ہمہ گیر نبوت

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت سب انس و جن کے لیے ہے۔ کسی ایک علاقے، نسل یا رنگ سے خاص نہیں۔ حضرت ابو ہریرہؓ کہتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

بَعَثْتُ الْاِنْسَانَ عَامَةً لِّهِ

ترجمہ: میں سب لوگوں کی طرف بھیجا گیا ہوں

سیدنا ملا علی قاری لکھتے ہیں: ای شاملۃ للعرب والعجم

ترجمہ: یعنی حضورؐ نے فرمایا، میں عرب و عجم کے سب انسانوں کی طرف بھیجا گیا ہوں

## بریلویوں کا غلط عقیدہ

بریلویوں کا عقیدہ یہ ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم صرف عرب کے لیے نشانِ ہدایت تھے، عجم کے لیے مولانا احمد رضا خاں اس الہی ہدایت کا قبلہ نہ تھے۔ آپ کے خلیفہ مولانا عبدالعلیم صدیقی جب حج سے واپس لوٹے تو آپ نے مولانا احمد رضا خاں کے حضور ایک مدحیہ نظم پڑھی، اس میں ایک شعر یہ بھی تھا:

عرب میں جا کے ان آنکھوں نے دیکھا جسکی صورت کو

عجم کے واسطے لا ریب وہ قبلہ نام ہو

اس نظم پر مولانا احمد رضا خاں نے مولانا عبدالعلیم صدیقی کو ایک قیمتی غنمی جبہ مرحمت فرمایا۔ گویا تسلیم کر لیا کہ واقعی عجم کے لیے آپ ہی الہی ہدایت کا قبلہ نہ تھے اور حضورؐ کی دعوت تو (معاذ اللہ) صرف عربوں تک کے لیے تھی۔ مولانا احمد رضا خاں پابندِ سنت ہوتے تو نہ صرف مولانا عبدالعلیم کے منہ میں خاک ڈالتے بلکہ صاف کہتے کہ صاحبو! یہ غلط کہہ رہا ہے حضور صلی اللہ علیہ وسلم عرب و عجم

دونوں کے لیے مبعوث ہیں اور میں ہرگز آپ کا مقابل نہیں ہوں کہ عرب کے لیے تو وہ ہوں اور  
عجم کے لیے میں، ایسا ہرگز نہیں ہو سکتا۔ مگر افسوس کہ مولانا احمد رضا خاں نے ایسا نہ کیا، بلکہ ریشم کا جو  
جبر آپ پہنا کرتے تھے جو شمسرت میں انہیں پہنا دیا کہ واقعی تم اچھا کر رہے ہو، میری تعریف  
کر رہے ہو۔ اور مجھے عجم کے لئے مبعوث مان رہے ہو۔

### حضور اکرمؐ کی شانِ ختم نبوت

اسلام کا اجتماعی عقیدہ ہے کہ حضور پاک صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی نبی پیدا نہ ہوگا۔ حضرت  
عیسیٰ علیہ السلام بیشک نزول فرمائیں گے، مگر وہ حضورؐ سے پہلے کے نبی ہیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم  
کے بعد پیدا نہ ہوں گے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی نیا نبی نئی شریعت لانے والا ہو  
یا تابع شریعت محمدی ہو کر آنے والا ہو، ہرگز ہرگز نہ آئے گا، نبوت کا دروازہ ہمیشہ کے لیے بند ہے۔  
کبھی کسی کو نبوت نہ ملے گی۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:

ان الرسالة والنبوۃ قد انقطعت فلا رسول بعدی ولا نبی لہ  
بیشک رسالت اور نبوت کا سلسلہ ختم ہو لیا۔ سو میرے بعد نہ کوئی رسول ہوگا نہ کوئی نبی۔

### مولانا احمد رضا کا انکارِ ختم نبوت

مولانا احمد رضا خاں اس قطعی اور بنیادی عقیدہ اسلام سے دُور جا نکلے۔ آپ کہتے ہیں کہ  
حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد بابِ نبوت صرف ۵۶۱ھ تک بند ہے۔ حضرت شیخ عبد القادر جیلانیؒ  
(۵۶۱ھ) کی وفات کے بعد پھر کسی وقت رسالت کا آغاز ہوگا اور جو رسول آئے گا وہ تمام ولایت  
میں پہلے حضرت شیخ عبد القادر جیلانیؒ کا تابع رہ چکا ہوگا یعنی سلسلے میں قادری ہوگا۔

مولانا احمد رضا خاں صاحب لکھتے ہیں :

انجام دے آغاز رسالت باشد ایک گوہم تابع عبدالقادر ملے  
(ترجمہ) حضرت شیخ عبدالقادر جیلانیؒ کی وفات کے بعد پھر سے رسالت کا آغاز ہوگا۔ یہ کہو کہ وہ  
شیخ عبدالقادر کا تابع بھی ہوگا۔

اس عقیدے میں دو گھڑ لپٹے ہوئے ہیں، ایک ختم نبوت کا انکار، دوسرا یہ کہ ولی نبی سے  
افضل ہو سکتا ہے، یہاں تک کہ نبی تابع ہو اور ولی ہمیشہ کے لیے متبوع ہو کہ رہے معاذ اللہ ثم معاذ اللہ۔

مولانا احمد رضا خاں کا عقیدہ تھا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک اعتبار سے رسالت کا  
دروازہ بند کیا تو ایک اعتبار سے اسے کھول بھی دیا۔ ۵۶۱ھ کے بعد اس امت میں قادری سلسلے  
کے کسی بزرگ کے لیے آغاز رسالت کی خبر دی۔ آپ کے عقیدہ میں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم  
نبوت کا دروازہ کھولنے والے بھی تھے۔ آپ لکھتے ہیں :

فتح باب نبوت پر بے حد درود ختم دو برس رسالت پر لاکھوں سلام ملے

ترجمہ : جس نے نبوت کا دروازہ کھولا اس پر لاکھ درود اور جس نے رسالت کا دو ختم کیا اس پر  
لاکھوں سلام ہوں۔

نبوت اور رسالت کے فرق سے آپ نے یہ بتلایا ہے کہ نیا نبی تو آسکتا ہے رسول نہیں۔

## فتح باب نبوت سے مراد

یہاں فتح باب نبوت سے آدم علیہ السلام سے پہلے کا آف از نبوت مراد نہیں لیا جاسکتا،  
کیونکہ یہ عالم ارواح کی بات تھی۔

اس سوال پر کہ متى وَجِبَتْ لَكَ الْمَنْبُوتَةُ (آپ کو نبوت کب ملی، ارشاد فرمایا تھا:  
وَاَدْمِیْنِ الرُّوحَ وَالْجَسَدَ اور اس وقت آدم ابھی روح اور جسد میں ہی منقسم تھے۔

اس شعر میں اس کا تقابل ختمِ دو در رسالت سے ہے جو عالم ارواح کی نہیں عالم ظاہر کی بات ہے۔ توفیح باب نبوت میں بھی عالم ظاہر کی بات ہی مراد لی جائے گی اور ظاہر ہے کہ عالم ظاہر میں نبوت کا دروازہ کھلنے سے مولانا احمد رضا خاں کی مراد یہی ہو سکتی ہے جسے آپ پہلے بیان کر چکے ہیں۔ پس مولانا کی مراد توفیح باب نبوت سے یہی ہے کہ حضرت شیخ عبدالقادر جیلانیؒ کی وفات کے بعد پھر سے آغاز رسالت ہو گا اور نیا آنے والا نبی قادری سلسلے ہی سے ہو گا۔

اب دیکھئے قادری سلسلے میں وہ کون حضرت تھے جو اپنے بعد والوں کے لیے اس پیش گوئی کا مصداق بن سکتے تھے۔ ہم نہیں کہہ سکتے کہ نبوت کے یہ نئے امیدوار کون تھے، لیکن یہ بات اپنی جگہ واضح ہے کہ مولانا احمد رضا خاں نے جو دروازہ اپنے لیے کھولا اس میں اچانک مرزا غلام احمد داخل ہو گئے، داخل ہوتے ہی انہوں نے یہ دروازہ اوروں کے لیے بند کر دیا اور اعلیٰ حضرت دیکھتے ہی رہ گئے۔ اب اعلیٰ حضرت کے لیے کوئی گنجائش نہ رہی کہ وہ اس شعر کی مزید تشریح کریں اور آپ کے پیرو مجبور ہوئے کہ آپ کو صرف مجدد قرار دیں۔ بریلویوں نے جو نبی آپ کو مجدد قرار دیا تو مرزا یوں نے بھی کچھ پینتیرا بدلا۔ انہوں نے دیکھا کہ یہ دعویٰ کچھ زیادہ کامیابی کے ساتھ چل سکتا ہے، ان کے جناب محمد علی لاہوری نے اعلان کر دیا کہ مرزا صاحب بھی مجدد تھے۔ مرزائیوں کی یہ جماعت لاہوری جماعت کہلاتی ہے، لیکن قادیانی جماعت اپنے اسی عقیدے پر رہی کہ نبوت کا دروازہ پھر سے کھل گیا ہے اور غیر تشریفی نبی آ سکتا ہے، صرف رسالت ختم ہے۔

بریلوی مولانا احمد رضا خاں کو اور لاہوری مرزائی مرزا غلام احمد کو چودھویں صدی کا مجدد مانتے ہیں، دونوں کی دوڑ لگی ہے، دیکھئے پہلے کون سنبھلتا ہے۔

### ختمِ نبوت کا ایک اور معنی

حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو خاتم النبیین اور آخر الانبیاء عام طور پر بایں معنی کہا جاتا ہے کہ

”اس وجہ سے نبی کا نام پانے کے لئے میں ہی مخصوص کیا گیا“ (حقیقۃ الوحی ص ۳۹۱)

آپ کے بعد کسی نبی کی ولادت اور پیدائش نہیں مگر مولانا احمد رضا خاں کا عقیدہ تھا کہ آخر البتین کے ایک اور معنی بھی ہیں اور وہ معنی یہ ہیں کہ آپ درجے میں سب سے آخر تھے، آپ سے آگے بڑھا ہوا کوئی نہیں۔ ان کے خیال میں آخر کا لفظ اولیت مرتبی کے معنی میں ہے اور آخر البتین کے معنی اول البتین کے ہیں۔ پس ان کے نزدیک لفظ خاتم خاتمت مرتبی کا بیان ہو گا۔ مولانا احمد رضا خاں لکھتے ہیں:

ما نذر اقصیٰ میں تھا یہی سرعیاں ہو معنی اول آخر

کہ دست بستہ ہیں پیچھے حاضر جبرِ سلطنت آگے کر گئے تھے

حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے معراج کی رات مسجد اقصیٰ میں تمام انبیاء کرام کی امامت فرمائی۔ یہ آپ کے سب سے افضل رسول ہونے کا کھلا نشان تھا۔ مسجد اقصیٰ کی اس نماز میں یہ لڑ پناں تھا کہ آخر البتین کے معنی اول البتین کھل کر سب کے سامنے آجائیں اور ختم نبوت مرتبی پوری طرح واضح ہو جائے۔

آخر کا معنی اول ہو یہ کسی لغات میں نہیں۔ ہاں درجے کی انتہا مراد لی جائے تو اس کے معنی اول کے ہو سکتے ہیں اور اس معنی میں بھی یہ لفظ استعمال ہوتا ہے۔ اب آپ ہی بتائیں۔ مولانا احمد رضا خاں نے خاتم البتین کے عام متعارف معنی کو چھوڑ کر کیا ایک نئے معنی نہ کہے؟ خود ہی فیصلہ کیجئے، یہ کتنے درجے کا جرم ہے۔

خاتم پر کمالات کا ختم ہونا

پس خاتم یا آخر بایں معنی تجویز کیا جائے جو مولانا احمد رضا خاں نے بیان کیا تو آپ کا خاتم البتین ہونا انبیاء و سالتین کی طرف ہی نسبت نہ ہو گا بلکہ آپ کے بعد بھی اگر کچھ انبیاء ہوتے تو آپ ان کی نسبت سے بھی خاتم بدستور رہتے، اس لیے کہ آپ کو ان کے مقابل بھی اولیت بدستور حاصل رہتی بلکہ کہا جائے گا کہ آپ آدم علیہ السلام کی پیدائش سے پہلے بھی خاتم البتین لکھے جا چکے تھے۔

اس کے باوجود سب انبیاء کرام اپنے اپنے وقتوں میں تشریف لائے اور ان کا حضورؐ کی اس خاتمت کے بعد تشریف لانا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی اُس شانِ خاتمت کے ہرگز خلاف نہ تھا کیونکہ یہ خاتمت مرتبی ہے جس کے بعد اور انبیاء کرام کی آمد اس کے خلاف ہرگز نہیں۔ خاتمت زمانی آپ کو اس وقت حاصل ہوئی جب آپ بالفعل اس دُنیا میں تشریف لائے۔ اس کے بعد نہ کسی نبی کی بعثت ہوئی اور نہ ہوگی۔

مولانا احمد رضا خاں کے والد مولانا فتی علی خاں بھی لکھتے ہیں:-

اس آیت (مِثَاقِ النِّبَیِّیْنَ) سے یہ بات بخوبی ثابت ہوتی ہے کہ آپ منصب نبوت میں اصل اصول ہیں۔ اگر اور پیغمبر زمانہ آپ کا پاتے۔ آپ پر ایمان لاتے اور تصدیق اور تائید آپ کی کرتے۔ لے

کیا اس صورت میں آپ کی ختم نبوت میں فرق آتا ہے ظاہر ہے کہ نہیں۔ لیکن یہ ختم نبوت مرتبی کا بیان ہوگا۔ کہ آپ منصب نبوت میں اصل الاصول ٹھہرے۔ آپ اس وقت سے منصب نبوت میں اصل الاصول ہیں۔ جب ابھی آدم علیہ السلام میں روح و جسد کا علاقہ قائم نہ ہوا تھا۔ بایں ہمہ سب انبیاء پیدا ہوتے رہے اور کسی کا آنا آپ کی اس ختم نبوت مرتبی کو نہ توڑ سکا۔ پھر جب آپ بالفعل یہاں تشریف لے آئے تو آپ کی ختم نبوت زمانی بھی ساتھ قائم ہو گئی۔ اب ایمان کے لئے ختم نبوت مرتبی اور ختم نبوت زمانی دونوں کا تسلیم کرنا ضروری ہوگا۔ اگر آپ کے بعد کوئی اور نبی پیدا ہو تو گو اس سے آپ کی ختم نبوت مرتبی میں فرق نہ آئے۔ لیکن ختم نبوت زمانی قائم نہ رہے گی اور یہ خلاف عقیدہ اسلام ہوگا۔ مولانا فتی علی خاں نے جوابات کہی ہے لفظ اگر سے کہی ہے اور قضیہ شرطیہ کے لئے تحقیق ضروری نہیں۔ ہم نہیں کہہ سکتے کہ مولانا فتی علی خاں نے یہاں حضورؐ کے بعد امکان نبوت پیدا کیا ہے۔ اور مرزا غلام احمد کے لئے راہ کھول دی ہے۔ حضرت مولانا محمد قاسمؒ کے بارے میں بھی اس قسم کی بات نہیں کہی جاسکتی۔

## ختم نبوت زمانی اور ختم نبوت مرتبی

اسلامی عقیدہ ختم نبوت کے لیے حضورؐ کی ختم نبوت مرتبی اور ختم نبوت زمانی دونوں کا اعتقاد ضروری ہے۔ گو اہل معنی زیادہ ظاہر اور مشہور ہو اور دوسرا گہرا اور خفائی میں مستور ہو۔

مولانا احمد رضا خاں نے آخر البین کے معنی اول البین ہونے کو ایک راز بتایا ہے اور راز وہ ہوتا ہے جو عام لوگوں کو معلوم نہ ہو۔ گویا اس شعر میں مولانا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے آخر الانبیاء ہونے کے اس معنی کو کہ آپ سب سے آخر میں تشریف لائے عوام کا خیال بتا رہے ہیں اور کہنا یہ چاہتے ہیں کہ بنا خاتمت اولیت پر ہے۔

منازل اقصیٰ میں تمنا یہی ستر عیاں ہو معنی اول آخر  
کہ دست بستہ ہیں پیچھے حاضر جو سلطنت آگے کر گئے تھے

مولانا احمد رضا خاں یہاں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے آخری نبی ہونے کو گویا عوام کا خیال بتا رہے ہیں اور خود اس باریک نکتے کا اظہار کر رہے ہیں کہ بناء خاتمت مرتبہ کی انتہا تھی اور یہ راز معراج کی رات عیاں ہوا تھا کہ خاتم النبیین اول البین کے معنی میں ہے۔

ہم تسلیم کرتے ہیں کہ معراج کی رات واقعی آپ امام الانبیاء تھے۔ آپ ہی سب سے آگے گئے تھے۔ ختم نبوت مرتبی برحق آپ کا اصل الاصل ہونا برحق لیکن ختم نبوت زمانی کا انکار بھی کسی صورت میں نہ ہونا چاہیے۔ مولانا احمد رضا خاں نے لفظ آخر کو جو یہاں نئے معنی پہنائے اس صورت میں ہیں اس سے انکار نہ ہونا چاہیے۔ بشرطیکہ دوسرے مقام پر ختم نبوت ۵۶۱ھ تک محدود نہ ہو۔

## مذہبی خود کشی کا ایک اور المیہ

حزب الاحناف لاہور پاکستان میں بریلوی مذہب کا ایک معروف ادارہ ہے۔ اس کے ماہنامہ رضوان نے اس بات کا تجزیہ کیا بغیر کہ جب تک معروف و مسلم معنی کا انکار نہ ہو کسی لفظ



میں کوئی نئے معنی پیدا کرنا کفر نہیں بٹے بے دریغ انداز میں کفر کا یہ گولہ پھینکا ہے۔  
 جو شخص اس ضروری دینی معنی کے خلاف کوئی اور معنی اس لفظ (خاتمِ آخر)  
 کے بتائے وہ ہرگز مسلمان نہیں بلکہ شریعتِ اسلامیہ کے حکم سے کافر، مرتد  
 بے دین ہے۔

بہٹی کے ماہنامہ المیزان نے اپنے احمد رضا نمبر میں حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحب سے  
 بھی یہ عبارت نقل کی ہے:

ان اللغة العربية حاکمة بان معنی خاتم النبیین فی الآیۃ .  
 هو آخر النبیین لا غیر

بیشک عربی زبان کا اہل فیصلہ ہے کہ آیت کریمہ کے اندر خاتم النبیین کا معنی صرف آخر الانبیاء  
 ہے، دوسرا کوئی معنی نہیں ہے۔

افسوس مضمون نگار نے یہ سوچا کہ نئے معنی اس وقت لائق رد ہوں گے جب ان سے پہلے  
 معنی کا انکار ہو رہا ہے یا وہ نیا مضمون خود اپنی جگہ غلط ہو۔ ختم نبوت مرتبی کے اقرار سے ختم نبوت  
 زمانی کی تردید نہیں ہوتی دونوں کا بیک وقت اقرار ہو سکتا ہے اور ختم نبوت مرتبی کا مضمون بھی  
 اپنی جگہ قائم رہتا ہے اور یہی راز مسجد اقصیٰ کی نماز میں حجاج کی رات کھلا تھا لیکن اگر یہ عقیدہ رکھا  
 جائے کہ حضرت شیخ عبدالقادر جیلانیؒ کی وفات کے بعد پھر سے اس امت میں رسالت کا آغاز ہوگا  
 اور وہ آنے والا رسول قادری سلسلے میں سے ہوگا تو پھر یہ بیشک ختم نبوت زمانی کا انکار ہے اور اس  
 پہلو سے ماہنامہ رضوان کی مذکورہ بالا رائے بے شک صحیح ہے، کاش کہ رضوان عزیز کو کچھ وقت معلوم ہوتا  
 کہ ان کے اس جارحانہ حملے کا خون خود اعلیٰ حضرت پر گر رہا ہے۔ جو فرماتے ہیں کہ ۵۹۱ھ کے بعد پھر سے  
 رسالت کا آغاز ہوگا۔ اور ایک قادری سلسلہ کے بزرگ نبوت کریں گے (نہ کہ مرزا غلام احمد)۔  
 افسوس کہ خان صاحب دیکھتے رہ گئے اور جو روزِ ازہ وہ اپنے لئے کھول رہے تھے اس میں مرزا صاحب داخل ہو گئے۔

## مولانا احمد رضا خاں کا پہلا عقیدہ ختم نبوت

مولانا احمد رضا خاں نے جب تک ”انجام دے آغاز رسالت باشد“ کی پیشگوئی نہ کی تھی ان کا بھی یہی عقیدہ تھا کہ آپ سب سے پچھلے نبی ہیں یعنی زمانی اعتبار سے بھی نبوت آپ پر ختم ہے لیکن اس وقت بھی آپ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے سب سے آخری نبی ہونے میں آپ کی کوئی شان اور فضیلت نہ سمجھتے تھے بلکہ ان کے بیان کے مطابق حضور صلی اللہ علیہ وسلم اپنے آخری نبی ہونے پر کچھ معنوم سے رہتے تھے (استغفر اللہ) اس سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ کے ہاں حضور کے سب سے آخری نبی ہونے میں بالذات کچھ فضیلت نہ تھی۔ مولانا بیان کرتے ہیں کہ معراج کی رات اللہ تعالیٰ نے حضورؐ سے پوچھا:

أَعْمَ عَلَيْكَ أَنْ جَعَلْتُكَ آخِرَ الْأَنْبِيَاءِ كَيْ تَمَيَّنَ اسْ بَاتِ كَاغَمْ هَوَا كَمَيْسَ نِي  
تَمَيَّنَ سَبَّ سَ كَچَلا نَبِي كَا؟ عَرْضَ كِي نَمِي لَ رِب مِيرَ۔ ارشاد فرمایا میں نے انہیں اس لیے سب سے پچھلی امت بنایا کہ سب امتوں کو ان کے سامنے روا کر دوں لے

## حضور آخری نبی ہونے پر خوش نہ تھے؟

حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اس کا افسوس نہ ہو یہ بات اپنی جگہ صحیح لیکن اس عبارت سے یہ بات ضرور پتہ چلتی ہے کہ مولانا احمد رضا خاں کے خیال میں حضورؐ اپنے آخری نبی ہونے پر چنداں خوش بھی نہ تھے اور آپ کے آخری نبی ہونے میں صرف امت کا اعزاز مقصود تھا اس میں آپ کی بالذات فضیلت کوئی نہ تھی۔ (العیاذ باللہ)

مولانا احمد رضا خاں کی ختم نبوت کے بارے میں ان مختلف تحریرات کا حاصل یہ ہے کہ ۱۔ آپ ختم نبوت کے اس معنی کو کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم سب سے آخر میں تشریف لائے صرف عوام کا خیال سمجھتے تھے معنی خاص کہ اس سے مراد مرتبے میں اول ہونا ہے اسے ایک راز کہتے تھے۔

۲۔ حتم نبوت زمانی میں وہ حضورؐ کی کسی بالذات فضیلت کے قائل نہ تھے اور اسے صرف ایک امت کا اعزاز سمجھتے تھے۔ آپ کو اس مرتبہ میں غلگین بتلاتے تھے۔

۳۔ آخر میں انہوں نے یہ عقیدہ بنالیا تھا کہ حضرت شیخ عبدالقادر جیلانیؒ کی وفات کے بعد پھر سے رسالت کا آغاز ہوگا اور قادری سلسلے سے کسی شخص کو نبی بنایا جائے گا۔

بریلوی علما بعض اوقات کہہ دیتے ہیں کہ مولانا احمد رضا خاں کی اس سے مراد حضرت مسیح کی آمد ثانی ہے۔ یہ جواب صحیح نہیں کیونکہ ان کی رسالت کا آغاز حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت سے پہلے ہوا ہے۔ ان کی آمد ثانی ان کی اسی زندگی کا تسلسل ہوگا جو پہلے سے انہیں حاصل ہے۔  
خاں صاحب کی مراد کسی نئے نبی کا آنا ہے جس پر رسالت کا پھر سے آغاز ہوگا۔

انجام دے آغاز رسالت باشد      اب تک گو ہم تابع عبدالعتاد  
یاد رکھیے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خاتمیت زمانی کا اقرار ضروریات دین میں سے ہے اور اس کا منکر کافر ہے، مگر افسوس کہ مولانا احمد رضا خاں کے خیال میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے فیض صحبت سے سب لوگ نبی ہو سکتے تھے۔

**فیض صحبت سے نبی بننے کا تصور**

مولانا احمد رضا خاں ایک جگہ لکھتے ہیں :

قریب تھا کہ یہ ساری کی ساری امت نبی ہو جائے۔  
جمال ہنشیں در من اثر کرد      وگر نہ من ہماں خاکم کہ ہستم ملے

اعلیٰ حضرت نے یہ نہ سوچا کہ اگر ساری کی ساری امت نبی ہو جائے تو ان نبیوں کے لیے پھر آخر امتیں کہاں سے آئیں گی۔ اگر نبی ہی نبی دنیا میں ہوں اور امت کوئی نہ ہو تو پھر اس عنصری دنیا اور فرشتوں کی دنیا میں کیا فرق رہے گا۔ افسوس کہ خاں صاحب نے کچھ نہ سوچا اور حضورؐ کے فیض صحبت سے ملنے کا ایہام پیدا کر دیا، مرزا غلام احمد نے بھی تو اپنی نبوت کی اساس اسی پر کھڑی کی تھی۔

## ختم نبوت سے مراد دفتر تنزیل کا ختم

قادیانی لوگ ختم نبوت کا یہ معنی کرتے ہیں کہ تشرعی نبوت حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر ختم ہے۔ اب کوئی کتاب نہ اُترے گی نہ دین میں کوئی کمی بیشی ہوگی، دین حضور پر کامل ہو چکا۔ قادیانیوں کی یہ تشریح اس بات کی گنجائش پیدا کرنے کے لیے ہے کہ غیر تشرعی نبوت جو کسی نئے قانون کی حامل نہ ہو اس کا دروازہ کھلا رہے۔ وہ اس پہلو سے مرزا غلام احمد کو نبی اور رسول کہتے ہیں مولانا احمد رضا خاں صاحب بھی شاید انہیں ہی خوشش کرنے کے لیے خاتم النبیین کا یہ معنی کرتے تھے۔

کے رہے انبیاء کما قبلہم      والخاتمہ حاکمہ کہ خاتم ہوئے تم  
یعنی جو ہوا دفتر تنزیل تم      آخر میں ہوئی مہر کہ اکملت لکم

(سلیس) سب انبیاء اس پیغام کے ساتھ آتے رہے جو انہیں دیا گیا اور خاتم ہونا آپ کا حق ہے کہ آپ خاتم النبیین ٹھہرے۔ اس (ختم نبوت) سے مراد یہ ہے کہ اب اور آسمانی کتاب کوئی نہ آئے گی اور دین کی تکمیل ہو چکی، یہی ختم نبوت کی تشریح ہے۔

مرزا غلام احمد نے قرآن کریم کو آخری آسمانی کتاب اور حضور کی شریعت کو آخری شریعت مانتے ہوئے اپنے لیے غیر تشرعی نبوت کا دعویٰ کیا۔ مولانا احمد رضا خاں نے بھی حضرت شیخ عبدالقادر جیلانیؒ کی وفات کے بعد پھر سے آغاز رسالت بتایا اور نئے موعود پیغمبر کے لیے قادری ہونے کی شرط لگائی۔ اپنے آپ کو ساری عمر حضرت شیخ عبدالقادر جیلانیؒ کا تابع کہتے رہے، لیکن ہوا کیا؟ مرزا غلام احمد نے پیشقدمی کر دی اور اعلیٰ حضرت دیکھتے ہی رہ گئے۔

حسرت ہے اس مسافر بے بس کے حال پر      جو تھک کے رہ جائے ہے منزل کے سامنے  
مسلمانوں کا قادیانیوں سے ختم نبوت کے مسئلہ کے بعد سب سے بڑا اختلاف حیاتِ مسیح پر ہے۔ یہاں بھی مولانا احمد رضا خاں مسلمانوں کو قادیانی ذہن کے قریب کرنا چاہتے ہیں۔ انہوں نے یہ تاثر

دینے کی پوری کوشش کی ہے کہ اگر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی وفات مان بھی لی جائے تو حیات مسیح کا اسلامی عقیدہ ہرگز پامال نہ ہوگا کیونکہ انبیاء کرام وفات کے بعد بھی آخر زندہ ہی ہیں۔ یاد رکھیے کہ اس قسم کی حیات مسیح مسلمانوں کا اعتقاد کبھی نہیں رہا۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام اپنی پہلی حیات سے زندہ ہیں ان کی زندگی دوسری نہیں۔ ان کی دوسری زندگی کا آغاز ان کی وفات کے بعد سے ہوگا جب وہ فوت ہو کر حضور اکرمؐ کے مقبرہ میں دفن ہوں گے۔ مولانا احمد رضا خاں کا مندرجہ ذیل بیان محض قادیانیوں کو خوش کرنے کی ایک راہ ہے۔

### مولانا احمد رضا خاں کا عقیدہ حیات مسیح

مسلمانوں کا اجماعی عقیدہ ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو یہودی نہ قتل کر سکے نہ پھانسی سکے بلکہ زندہ آسمانوں پر اٹھالیے گئے اور قریب قیامت میں آپ پھر نزول فرمائیں گے۔ ان کا وجود علامات قیامت میں سے ایک علامت ہوگا۔ قادیانی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی اس حیات کا انکار کرتے ہیں اور انہیں وفات طبعی سے فوت شدہ مانتے ہیں۔ عیسائی حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر چند محول کے لیے موت کے قائل ہیں اور پھر ان کے جی اٹھنے اور آسمانوں میں چلے جانے کا اعتقاد رکھتے ہیں۔ مولانا احمد رضا خاں کا تصور حیات مسیح اسلامی اعتقاد سے دُور اور قادیانی عقیدے کے بہت قریب۔ وہ حیات برزخی کے منکر کو تو بد مذہب کہہ رہے ہیں لیکن حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی حیات غنصری کے منکر کو کہیں بد مذہب نہیں کہتے۔ مرزا غلام قادر کی شاگردی کا پورا حق ادا کرتے دکھائی دیئے ہیں۔ آپ ملفوظات حقہ چہام ص ۵۵ پر فرماتے ہیں:

اگر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی وفات مان بھی لی جائے تو ان کی موت بلکہ تمام انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کے لیے صرف آنی (وقتی) ہے۔ ایک آن کو موت طاری ہوتی ہے۔ یہ مسئلہ قطعیہ یقینیہ ضروریات مذہب اہل سنت سے ہے اس کا منکر نہ ہوگا مگر بد مذہب گمراہ۔ تو پھر حضرت عیسیٰؑ زندہ ہی ہیں۔

اس مسئلے میں یہ بریلوی موقف ہے جو محض قادیانیوں کی رعایت کے لیے اختیار کیا گیا تھا۔ اس میں مولانا احمد رضا خاں کی کیا عرض تھی اسے مولانا جانے یا اس وقت کی انگریز حکومت، یہیں بیان لینا کافی ہے کہ اس باب میں علماء اسلام کا موقف کیلئے۔ اب خالص صاحب کا موقف بھی پڑھیے۔

حیات و وفات سیدنا عیسیٰ رسول اللہ علی نبینا الکریم وعلیہ صلوٰۃ اللہ و تسلیمات اللہ کی بحث چھیڑتے ہیں جو خود ایک قرحی سہیل، خود مسلمانوں میں ایک نوع کا اختلافی مسئلہ ہے جس کا اقرار یا انکار کفر و رد کفر کا ضلال بھی نہیں۔  
حیات و وفات حضرت مسیح علیہ الصلوٰۃ والسلام کا مسئلہ قدیم سے مختلف فیہ چلا آ رہا ہے مگر آخر زمانے میں انکے تشریف لانے اور دجال لعین کو قتل کرنے میں کسی کو کلام نہیں۔

بریلی کے محلہ کھیر جعفر خاں میں ایک مرزائی مسجد تھی۔ اس کا ذکر فتاویٰ رضویہ میں بھی ملتا ہے۔  
مولانا احمد رضا خاں اس میں بڑی دلچسپی لیتے تھے۔ آپ کی سال میں کُل تین تقریریں ہوتی تھیں جن میں سے دوبار اس میں تقریر کرتے تھے۔ آخر کیوں؟ اس کیلئے ذرا سوچیں ایک اور جگہ لکھتے ہیں۔  
زاہد مسجد احمدی پر درود دولت ہمیش عسرو پہ لاکھوں سلام

مولانا احمد رضا خاں یہاں کس پر درود پڑھ رہے ہیں اس پر قارئین خود ہی غور فرمائیں۔  
ایک دفعہ ایک بریلوی نے کہا کہ مولانا احمد رضا خاں صاحب یہاں حضرت عثمان غنی پر درود دو سلام پڑھ رہے ہیں کسی پیغمبر یا معی نبوت پر نہیں۔ وہیں ایک شخص نے اس سے پوچھا کہ صحابہ کرام کیلئے رضی اللہ عنہ کے الفاظ آتے ہیں یا درود دو سلام کے تو اپنا سامنے لے کے رہ گیا۔ البتہ اس نے یہ ضرور کہا کہ رضی اللہ عنہ کے الفاظ تو اعلیٰ حضرت کے لیے بھی آتے ہیں۔ پوچھا گیا یہ کہاں؟ تو اس پر کچھ نیند کی سی کیفیت طاری ہو گئی۔

جیش عسرو کی تیاری میں حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ نے بہت مال دیا تھا جب بے دیا تو وہ مال ان کا نہ رہا سب مسلمانوں کا سا ان جنگ ہو گیا۔ مرزائیوں کے عقیدہ میں جہاد حرام ہے

مولانا احمد رضا خاں کہیں ان کے لئے تو حدیثِ عمرہ کو سلام نہیں کرتے انہیں دور سے ہی سلام "ایک محاذ رہے۔  
احمد رضا خاں کا یہ شعر بہ حالِ معنی خیز ہے :

ناہ مسجدِ اعمری پر درود      دولتِ جلیشِ عمرہ پر لاکھوں سلام

## مرزائی مسجد میں دوبارہ تقریر

ماہنامہ المیزان بمبئی کے احمد رضا نمبر میں لکھا ہے :

مرزائی مسجد محلہ گھیر جعفر خاں بریلی میں امام احمد رضا خاں دوبارہ وعظ فرمایا کرتے تھے نہ  
مولانا احمد رضا خاں مرزائیوں کو کافر بھی کہتے ہیں اور ساتھ ساتھ ان کی نظر و فکر کے لیے  
کچھ راہ بھی ہموار کرتے جاتے ہیں۔ بھلا یہ بھی کوئی عقیدہ ہے کہ چونکہ سب انبیاء کرام بعد وفاتِ مذہب  
ہیں اس لیے حضرت علی علیہ السلام بھی زندہ ہیں۔ علماء اسلام اسے کسی طرح بھی عقیدہ حیاتِ مسیح  
تسلیم نہیں کرتے۔ حیاتِ وہ ہے جو ابھی موت آشنا نہ ہو۔

مولانا احمد رضا خاں کے خلفاء تو ان سے بھی آگے نکلے۔ مولانا سردار احمد صاحب لاہوری  
نے ۱۹۵۲ء کی تحریکِ ختمِ نبوت میں مسلمانوں کا ساتھ تو نہ دیا کیونکہ اس میں علماء دیوبند شامل تھے،  
مگر چودھری نضر اللہ خاں قادیانی سے لاہور سٹیشن پر خفیہ ملاقات کی کیونکہ موصوفہ الذکر نے قائدِ اعظم کی نماز  
جنازہ میں شمولیت نہ کی تھی۔ ادا کیا تھا کہ مجھے ایک مسلمان حکومت کا کافر ملازم سمجھ لو۔

## صحیح بخاری میں قادیانیوں کا ذکر

مولانا احمد رضا خاں کے خلیفہ مفتی احمد یار صاحب بدایونی ثم گجراتی نے تو قادیانیوں کا ذکر  
صحیح بخاری تک میں موجود بتلایا۔ گویا یہ بھی ایک امت ہے جو پہلے سے چلی آتی ہے مفتی احمد یار  
صاحب ایک جگہ لکھتے ہیں :

بخاری میں ہے کہ قادیانیوں کا بدترین کفر یہ ہے کہ وہ کفار کی آیتیں مسلمانوں پر لگاتے ہیں ۱۔

مفتی صاحب کی یہ بات قطعاً غلط ہے۔ ہم بریلوی علماء کو بار بار چیلنج کر چکے ہیں کہ صحیح بخاری میں کہیں یہ لفظ دکھائیں اور ان میں سے کوئی حضرت آج تک بخاری سے یہ لفظ نہیں دکھا سکے۔ امام بخاری تیسری صدی ہجری میں ہوئے اور مرزا غلام احمد قادیانی چودھویں صدی میں مفتی صاحب مرزا غلام احمد کو گیارہ صدیاں پہلے کیا صرف گیارہویں شریعت کی خوشی میں لے آئے ہیں مفتی صاحب کا یہ اسی طرح کا ایک کمال ہے جو آپ نے اس سے پہلے حضرت پیران پیرؒ کے بارے میں دکھایا تھا۔

### حضرت پیران پیرؒ کا بچا ہوا دولہا گجرات میں

وہ دولہا جسے شیخ عبدالقادر جیلانیؒ نے بارہ سال بعد دریا سے نکالا تھا مفتی احمد یار صاحب لکھتے ہیں کہ یہ وہی ہے جو شاہ دولہ کے نام سے معروف ہے اور اس کی قبر گجرات میں ہے۔ دولہ دولہا کی ہی بدلی ہوئی شکل ہے۔ مفتی صاحب نے یہ کیسا جڑ ملایا ہے۔ حضرت پیران پیرؒ چھٹی صدی ہجری میں ہوئے اور شاہ دولہ جن کا مزار گجرات (پاکستان) میں ہے وہ میں فوت ہوئے مفتی صاحب نے اس نقصان کو پورا کرنے کے لیے پھر یوں زقند لگائی کہ شاہ دولہ کی عمر چھ سو سال تک بڑھا کر انہیں پیچھے حضرت پیران پیرؒ تک لے آئے۔

احمد رضا خاں کے خلفاء کے ان جیسے کمالات آج زبان زد عام و خاص ہیں۔ مولانا ابوالبرکات سید احمد الوری کے ایک خلیفہ شریف لوری قصوری تھے۔ آپ نے گیارہویں شریعت پر ایک سالہ قلمبند فرمایا اس میں آپ نے بھی ایک تاریخی انکشاف فرمایا :



## انبیاء کرام اور عام افراد انسانی میں علمی امتیاز

انبیاء کرام اور عام افراد انسانی میں کن علوم میں زیادہ امتیاز ہے؟ انبیاء کرام سب مخلوقات سے زیادہ خدا کو اس کے اسرار و احکام کو اور مخلوق خداوندی کے حقیقی فلاح و بہبود کو پہچانتے ہیں۔ ان کی یہ اطلاع تدریجی اور ہر لمحہ حظیرہ قدسیہ سے متصل ہوتی ہے، تاہم انبیاء کرام کے پیش نظر ان سب علوم کا دینی پہلو ہوتا ہے۔ رہے دنیوی امور اور مادی تجربات سو یہ ان نفوس قدسیہ کا مجموعہ نہیں ہوتے۔ حدیث تلیق (کھجور کو بیوند لگا کر پھر لونا) میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے صاف فرمادیا تھا انتہا علمہ بامر دنیا کم لے کیا تم اپنی دنیا کے امور کو بہتر جانتے ہو۔ مگر بریلویوں کا عقیدہ ہے کہ حضور نے صحابہ کو نارا فضلی کی وجہ سے ایسا کہہ دیا تھا، ورنہ یہ کوئی حقیقت نہ تھی (معاذ اللہ) بریلوی کہتے ہیں کہ پیغمبروں کا باقی عام انسانوں سے امتیاز ہی دنیوی علوم میں ہوتا ہے دینی علم میں (معاذ اللہ) نبی اور مولوی سب برابر ہوتے ہیں۔

## دینی علم میں نبی اور مولوی میں فرق

بریلویوں کے مفتی احمد یار صاحب لکھتے ہیں:

نبی سلطنت کرنا بغیر سیکھے ہوئے جانتے ہیں، ان کا علم صرف شرعی مسائل

میں محدود نہیں ہوتا ورنہ پھر مولوی اور نبی میں فرق کیا ہے۔ ۱

اس کا مطلب سوائے اس کے کیا ہو سکتا ہے کہ شرعی مسائل میں ان لوگوں کے عقیدہ میں مولوی اور نبی میں کوئی فرق نہیں۔ (انتظار اللہ) ان کے ہاں نبی کی ساری شان اسی میں ہے کہ فرشتوں کے پتوں کی گنتی جانے، صحرائے فراعنہ اور سمندر کی گھلیوں کی تعداد بتانے اور اسی قسم کی باتیں کرے۔ بقول مفتی احمد یار یہ سب علوم پیدا نشی طور پر جانے وحی سے نہیں آتے

## پیغمبر فیصلہ خداوندی سے نہیں ٹکراتے

پیغمبر حکم الہی کے آگے سراپا النقیاد ہوتے ہیں۔ وہ کبھی جان بوجھ کر الہی ارشاد فیصلہ خداوندی سے نہیں ٹکراتے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اگر اپنی بیویوں کی رضا جوئی کے لیے شہد نہ کھانے کا فیصلہ کر لیا تھا تو اس وقت یہ بات آپ کے ذہن میں نہ تھی کہ آپ کا ایسا کرنا الہی ہدایت کے خلاف ہے۔ اللہ تعالیٰ نے اس پر آپ کو متنبہ فرمایا

يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ لِمَ تُحَرِّمُ مَا أَحَلَّ اللَّهُ لَكَ

اس پر آپ نے اپنا فیصلہ بدل لیا مگر افسوس کہ بریلوی عقیدہ رکھتے ہیں کہ حضورؐ نے جب شہد نہ کھانے کا فیصلہ کیا تھا اس وقت آپ کو معلوم تھا کہ آپ قانون خداوندی سے ٹکرا رہے ہیں۔ یہ عقیدہ بالکل غلط ہے پیغمبر سے ہو ہی نہیں سکتا کہ وہ جان کر حکم خداوندی کے خلاف چلے۔

مَا كَانَ لِإِبْنِيَّ أَنْ يَنْفُلَ لَهٗ نَا مُمْكِنٌ هٖهٗ كُنْبِي سٖ سٖ قَسْمِ كِي كُوْنِي خِيَانَتِ سِرْزِدِ هٖو۔

مگر بریلویوں کے مفتی احمد یار صاحب لکھتے ہیں :

اے حبیب یہ حرام فرمانا آپ کی بے خبری سے نہیں بلکہ معرض ازدواج کی رضا کے لیے تھا۔ اس کا مطلب سوائے اس کے کیا ہو سکتا ہے کہ آپ محض اپنی بیویوں کو خوش کرنے کے لیے جان بوجھ کر حکم الہی سے ٹکرا رہے تھے (معاذ اللہ)

## کیا حضورؐ مومنین میں سے نہیں ؟

قرآن کریم میں ہے 'اٰمَنَ الرَّسُوْلُ بِمَا اَنْزَلَ اِلَيْهِ مِنْ رَّبِّهِ وَالْمُؤْمِنُوْنَ' حضورؐ ایمان لائے مگر بریلویوں کا عقیدہ ہے کہ حضورؐ اکرم صلی اللہ علیہ وسلم مومنین میں سے نہ تھے ان کے مفتی احمد یار لکھتے ہیں :

مومنین کے لفظ میں نبی داخل نہیں ہوتے یہ

# مقامِ صحبنا۔ بریلوی مکتبِ کربین! <sup>رَضِیَ اللہُ عَنْہُ</sup>

مولانا احمد حسن خان اور اُن کے پیروں کے عقائد

غرض میں کیا کہوں تم سے کہ وہ مہرِ انشیں کیلئے تھے  
 جہاں گیر و جہاں دار و جہانِ بان و جہاں آرا  
 اگر چاہوں تو نقشہ کھینچ کر الفاظ میں رکھ دوں  
 مگر تیرے تصور سے فزوں تر ہے وہ نظار

اثرِ خاصہ

ڈاکٹر علامہ خالد محمد ایم اے؛ پی ایچ ڈی  
 ڈاکٹر اسلامک کیڈمی مانچسٹر

الحمد لله وسلام على عباده الذين اصطفى اما بعد

## صحابہ کرامؓ کے بارے میں

قرآن کریم نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ کو خیر امت قرار دیا ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی صحابہ کرام کو بہترین امت ٹھہرایا۔ خیر القرون قرنی میں اسلام کی یہی صفت اول مراد ہے حضرت عبد اللہ ابن مسعودؓ فرماتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا

خیر امتی القرون الذین یلوئی ثم الذین یلوئهم ثم الذین یلوئهم (یعنی تابعین) پھر وہ جو ان سے ہیں (تابعین تابعین)

حافظ ابن عبد البر مالکی (۵۴۶ھ) کہتے ہیں کہ صحابہؓ کو باقی صحابہ کی خصوصیت

امت پر وہ فوقیت اور خصوصیت حاصل ہے جو کسی اور طبقہ

امت کو دوسروں پر حاصل نہیں امام اعظم اور امام احمدؒ کا مسک یہی ہے۔

قال ابو عمر وجعل للصحابة في ذالك ما لم يجعل لغيرهم

واظن ما لا يظا هر حديث اصحابي كالنجوم والله اعلم

والى نحو هذا كان احمد بن حنبل يذهب ۲

تجہ۔ امام ابو حنیفہؒ نے اس باب میں صحابہ کے لیے ایک ایسا امتیاز قائم کیا جو آپ نے اور کسی کے لیے نہیں مانا اور میرا گمان ہے کہ وہ حدیث اصحابی کا نجوم کے ظاہر معانی کی طرف مائل ہیں — امام احمد بن حنبل کی بھی صحابہ کے بارے میں یہی رائے تھی۔

اس سے یہ مراد ہرگز نہیں کہ جس طرح ہر اعلیٰ ادنیٰ پر فائق ہے اس طرح صحابہ غیر صحابہ پر فائق تھے۔ خطیب تیریزیؒ سے امام بخاریؒ کا درجہ زیادہ ہے تو امام بخاریؒ سے امام شافعیؒ اور امام مالکؒ کا اسی طرح صحابہ تابعین سے اور تابعین تبع تابعین سے فائق ہونگے۔ حاشا وکلا یہاں یہ اضافی تقویٰ ہرگز مراد نہیں صحابہ کو اپنے مقام خاص کی وجہ سے وہ امتیاز حاصل ہے جو کسی دوسرے طبقے کو باقی افراد امت پر حاصل نہیں اسے ہم خصوصیت صحابہ سے تعبیر کرتے ہیں!

خلفائے راشدین بھی مجتہد تھے اور دیگر ائمہ مجتہدین بھی مجتہد، لیکن دونوں کے اجتہاد کی نوع مختلف ہے ائمہ

### مرتبہ راشدین

مجتہدین کا اجتہاد عام امت کا اجتہاد ہے مگر خلفائے راشدین کا اجتہاد ان خاص افراد کا اجتہاد ہے جو خود پیغمبرؐ کی زبان سے مقتدا اور پیشوا ہونے کی نص پانچے تھے ان کے اجتہاد کا مقام عام اجتہاد سے اوپر اور تشریع کے کچھ نیچے تسلیم کیا جائے گا۔ حضرت علامہ مولانا انور شاہ صاحب کشمیری رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں۔

ان الخلفاء الراشدين مجازون في اجراء المصالح المرسله وهذه المرتبة فوق مرتبة الاجتهاد وتحت مرتبة التشريع المصالح المرسله الحكم على اعتبار علته لم يثبت اعتبارها من الشارع وهذا جائز للخلفاء الراشدين لا للمجتهدين وزعم البعض ان الخلفاء الراشدين ليس لهم الا ما للمجتهدين وهذا غير صحيح

ترجمہ۔ خلفائے راشدین مصالح مرسلہ کے اہل اہل میں (حضور کی طرف سے) اجازت یافتہ ہیں اور یہ درجہ مقام اجتہاد سے کچھ اوپر اور مقام تشریع سے کچھ نیچے ہے مصالح مرسلہ سے مراد اس علت کی بنیاد پر فیصلے کرنا ہے جس کا اعتبار حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت نہیں اور یہ مقام خلفائے راشدین کے لیے ہی ثابت ہے عام مجتہدین کے لیے نہیں۔ اور بعض لوگوں کا گمان ہے کہ خلفائے راشدین کو بھی صرف وہی حق حاصل ہے جو دوسرے مجتہدین کو ہے اور یہ گمان درست نہیں۔

جس طرح خلفائے راشدین کو دوسرے مجتہدین پر یہ اصولی امتیاز حاصل ہے اسی طرح صحابہ کرام کو دیگر افراد امت پر وہ خصوصیت اور خیریت حاصل ہے جو امت کے کسی ایک طبقے کو دوسرے پر حاصل نہیں اور اسی بنا پر خفیہ کے ہاں قول صحابی بھی حجت ہے اور بعد کے آنے والے اسے اپنے لیے سنت سمجھتے ہیں حضرت علیؓ ایک مقام پر فرماتے ہیں :-

جلد البنی علیہ السلام اربعین و ابوبکر اربعین و عمر  
ثمانین و کل سنت و هذا احب الی

ترجمہ۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے چالیس کوڑوں کی سزا تجویز کی حضرت ابوبکرؓ بھی چالیس کا ہی حکم دیتے رہے حضرت عمرؓ نے اسی کوڑوں کا حکم دیا اور یہ مجھے زیادہ پسند ہے۔ اور ان میں سے ہر ایک عمل سنت ہے۔  
حضرت علامہ ابن عابدین الثامیؒ لکھتے ہیں :-

انما جعل الامام ليوثوبه فلا تختلفوا عليه فالمنظر  
خطوه بيوتين كان اتباعه واجبا ولا يظهر الخطا في المجتهد  
فأما اذا خرج عن اقوال الصحابة فقد ظهر خطوه  
بيوتين فلا يلزمه اتباعه

ترجمہ: امام اسی لئے ہے کہ اس کی اقتدار کی جائے سو اس سے اختلاف نہ کرنا جب تک اس کی خطا درجہ یقین تک واضح نہ ہو اس کی اتباع واجب رہے گی اور اجتہادی امور میں تو خطا نہیں ہوتی ہاں اگر وہ صحابہ کے اقوال سے نکلے تو اس کی خطا یقینی درجہ میں ظاہر ہو جائے گی اس صورت میں اسکی (امام کی) اتباع لازم نہ رہے گی۔

حضرت علامہ شامی ایک  
دوسرے مقام پر لکھتے ہیں۔

**حنفیہ کے ہاں فعل صحابی حجت ہے**

ولا شك ان فعل الصحابة حجة له

ترجمہ:- اور اس میں شک نہیں کہ صحابہ کرام کا عمل (ہمارے لیے) حجت ہے۔ جس طرح خدا اور رسول پر جھوٹ لگانا حرام ہے صحابہ پر جھوٹ باندھنا بھی حرام ہے اگر صحابہ کا عمل باقی امت پر حجت نہ ہوتا ان پر جھوٹ باندھنا اسی طرح حرام نہ ہوتا۔

واعلم ان ما كان حراما من الشريعة فحش او هجو  
مسلم او كذب على الله تعالى او رسول الله عليه  
وسلم او على الصحابة له

ترجمہ:- اور جان لو جو شرع حرام ہے وہ ہے جس میں بے حیائی پائی جائے یا کسی مسلمان کی برائی یا اس میں اللہ تعالیٰ، اس کے رسول اور صحابہ کرام پر کوئی جھوٹ باندھا گیا ہو

اس کی وجہ یہ ہے کہ ان کے قول و عمل سے آئندہ آنے والے افراد امت کو سنت ملتی ہے اگر ان کا عمل حجت نہ ہوتا تو ان پر جھوٹ باندھنا اللہ کے پیغمبر پر جھوٹ باندھنے پر معطوف نہ ہوتا۔ یہ اسی لئے ہوا کہ شریعت میں انکی بات سننا ہے۔

صحابہ پر جھوٹ باندھنا اسی لیے حرام ہے ملا علی قاری علیہ رحمۃ ربہ الباری فرماتے ہیں

والحاصل ان قول الصحابی حجة فيجب تقليده عندنا

اذا لم ينفه شيء آخر من السنة ۱۰

ترجمہ: حاصل یہ ہے کہ صحابی کا قول حجت ہے ہم خفیوں کے ہاں اس کی تقلید لازم ہے جب تک کہ سنت سے کوئی چیز اس کی نفی نہ کرے۔

صحابہ کرام کی اسی خصوصیت کے پیش نظر  
متکلمین اسلام نے صحابہ کرام کے اس امتیاز

**صحابہ پر تنقید کرنا بدعت ہے**

کو قائم رکھے ہوئے ان ذوات قدسیہ پر تنقید کرنا بدعت قرار دیا ہے جو لوگ صحابہ پر تنقید کریں بدعتی شمار ہوں گے ساتویں صدی ہجری کے مشہور متکلم علامہ ابو شکر السالمی لکھتے ہیں:

الكلام في البدعة على خمسة اوجه

۱) الكلام في الله ۲) والكلام في كلام الله ۳) والكلام

في قدرة الله ۴) والكلام في عبادة الله ۵) والكلام

في اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم ۶

ترجمہ: بدعت پانچ وجوہ سے قائم ہوتی ہے (۱) اللہ کی ذات کے بارے میں

بات چلانا (۲) قرآن میں اپنی بات چلانا (۳) اللہ کی قدرت میں کلام

کرنا (۴) اللہ کے پیغمبروں پر تنقید کرنا (۵) اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم

کے صحابہ پر لب کشائی کرنا۔

كان القرآن امام رسول الله وكان رسول الله اماما لاصحابه وكان اصحابه ائمة لمن بعدهم

ترجمہ: قرآن کریم حضور کا امام تھا حضور اپنے صحابہ کے لیے امام تھے اور آپ

کے صحابہ بعد میں آنے والے لوگوں کے لیے امام ہوں گے۔



بریلویوں کے ہاں خصوصیت صحابہ کا انکار ] مولانا احمد رضا خاں صحابہؓ کی اس امتیازی خصوصیت کے منکر تھے جو ملا علی قاریؒ کی مذکورہ بالا عبارت

میں ملتی ہے آپ اس کے رد میں لکھتے ہیں :-

اقول وهذا لا يختص بقول الصحابي فان كل دليل يترك  
لدليل اقوى منه ۱

ترجمہ: اور میں کہتا ہوں کہ یہ بات قول صحابی سے خاص نہیں کیونکہ ہر دلیل اس سے زیادہ قوی دلیل ملنے پر چھوڑ دی جاتی ہے۔

آپ دیکھیں مولانا احمد رضا خاں نے کس بیدردی اور جرات سے صحابہ کی خصوصیت کی نفی کی ہے حنفیہ میں سے آج تک کسی نے اس طرح کھلے طور پر صحابہ کی خصوصیات کی نفی نہ کی تھی۔ ہم نہیں کہہ سکتے کہ نبی صحابی سے بطور دلیل اقویٰ ہے اس لیے کہ نبی اور صحابی میں اس پہلو سے کوئی نسبت نہیں۔ نبی آفتاب ہے تو صحابی اس کی ضیاء بنی شمع ہے تو صحابی اس کا نور اور اسی طرح کی کوئی نسبت صحابی اور عام امتی میں نہیں صحابہ کرامؓ امت میں پیشوا ہیں تو علماء و صلحا ان کے مقتدی ہیں ان میں اور صحابہ میں اور صحابہ میں اور نبی پاکؐ میں صرف قوی اور اقویٰ کا فرق رکھنا مولانا احمد رضا خاں کا ہی فلسفہ فکر ہو سکتا ہے۔ یہ عقیدہ حنفیہ کرام کے موقف کے خلاف ہے حنفیہ کرام صریح طور پر صحابہ کے قول کو حجت سمجھتے ہیں۔

صحابہ سے بعض ایسے دینی

خصوصیت صحابہ کی نفی سے مولانا احمد رضا خاں کی غرض | اعمال صادر ہوئے جو

بعینہا حضورؐ سے مستول نہ تھے انہیں حدیث موقوف کہا جاتا ہے بدعات نہیں کہتے۔ صحابہ کے

اپس میں مسائل پر کتنے اختلاف ہوئے لیکن انہوں نے ایک دوسرے کو مجتہد سمجھا ایک دوسرے کی تردید بھی کی لیکن ایک دوسرے کو بدعتی نہ کہا اور ایسے امور جن میں اجتہاد یا رائے کو دخل نہ

ہو محدثین ان میں صحابی کے قول کو بھی حکماً حدیث مرفوع سمجھتے ہیں کیونکہ یہ ممکن نہیں کہ صحابی طبعاً بوجھ کر حضورؐ کے خلاف کوئی دینی بات گھڑے یہ گمان امکان شرعی سے باہر ہے اہل حق کا عقیدہ اسے باور نہیں کرتا۔

پس صحابہ کے اجمال اور راشدین کے طریقوں میں کہیں بدعت کا احتمال نہیں اگر کہیں ان میں لفظ بدعت کا استعمال ہوا بھی تو وہ بدعت لغوی کے معنی میں ہو سکتا ہے بدعت شرعی کے طور پر نہیں کیونکہ یہ نفوس قدسیہ بدعت شرعی کا موضوع ہی نہ تھے۔ بدعت کی حد ان کے بعد سے شروع ہوتی ہے حضرت عبداللہ بن مسعودؓ فرماتے ہیں۔

اتبعوا آثارنا ولا تبدعوا فقد کفیتم ۱

ترجمہ: تم ہم صحابہ کی پیروی کرو اور بدعت پیدا نہ کرو ہماری پیروی تمہیں کافی ہے اس سے واضح ہوتا ہے کہ بدعت کی حد صحابہ کے بعد سے ہی شروع ہوتی ہے۔ اہل السنۃ والجماعت کا یہی موقف ہے علامہ حافظ بن کثیرؒ لکھتے ہیں۔

اما اهل السنة والجماعة فيقولون في كل فعل وقول

لوعیثت عن الصحابة رضي الله عنهم هو بدعة ۲

ترجمہ: اہل السنۃ والجماعت کا عقیدہ ہے کہ ہر فعل اور قول جو صحابہ سے منقول نہیں ہے

حافظ ابن کثیرؒ شافعی المسلک ہیں جن کے ہاں صحابی کا عمل حجت شرعی نہیں لیکن وہ بھی تسلیم

کرتے ہیں کہ بدعت کی حد صحابہ کے بعد شروع ہوتی ہے کسی صحابہ کو اس کے کسی عمل کی وجہ سے

بجی نہیں کہا جاسکتا۔ صحابہ کرام کو بیشک حق ہے کہ وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تعلیم و تربیت

کے زیر اثر کوئی عمل اختیار کریں جو حضورؐ سے صراحتاً منقول و معروف نہ ہو یا آپ کی عام تعلیمات

کے تحت کسی عام حکم کی تخصیص یا مجمل کی تفصیل فرما دیں گو پہلے سے اس کی صراحت موجود نہ ہو

اسے کسی پہلو سے بھی شرعی بدعت نہ کہا جاسکے گا۔

لغوی بدعت سنت کے منافی نہیں البتہ شرعی بدعت کی اسلام میں گنجائش نہیں ہے۔  
 مولانا احمد رضا خاں صاحب نئے مسائل اختیار کرنے اور مخصوص اعمال وضع کرنے کا یہ  
 حق اپنے لیے بھی رکھنا چاہتے تھے اور دوسروں کو بھی یہ حق دینا چاہتے تھے وہ سمجھتے کہ جس  
 طرح صحابہ کرام نے بعض اعمال کے نئے نقشے پیش کئے جیسے نماز تراویح کو ایک امام پر جمع کرنا  
 یا جمعہ کی اذان ثانی وغیرہ اسی طرح انہیں بلکہ سب بریلویوں کو نئے دینی اعمال وضع  
 کرنے کا حق حاصل ہے یہ بھی ہو سکتا تھا کہ بانی مذہب مولانا احمد رضا خاں اس موضوع پر  
 خصوصیت صحابہ کی نفی کریں اور بتائیں کہ نئے دینی اعمال وضع کرنے کا دروازہ پوری امت  
 کے لیے ہمیشہ تک کے لیے کھلا ہے مولانا احمد رضا خاں صاحب لکھتے ہیں :-

افعال تعظیم و محبت میں ہمیشہ مسلمانوں کے لیے راہ احداث (نئی نئی راہیں نکالنے  
 کی راہ) کشادہ (کھلی) ہے جس طرح چاہیں محبوبانِ خدا کی تعظیم بجالائیں ۱۷

مولانا احمد رضا خاں نے اس غلط فہمی میں امت میں راہ بدعات کھولی اور اپنے آپ کو  
 صحابہ پر قیاس کیا۔ ان پر راہ احداث کھولنے کا الزام لگایا اور یہ نہ جانا کہ یہ نفوس قدسیہ  
 بدعت کا موضوع نہیں ہیں۔ خیر آبادی سلسلہ کے مشہور بزرگ حضرت مولانا معین الدین جمیریؒ  
 جنہیں کچھ چھوٹی برادران (ہاشمی میاں اور مدنی میاں) آفتاب علم لکھتے ہیں مولانا احمد رضا

۱۷ حضرت عمرؓ سنت کے مقام کو اتنا ادب نہ سمجھتے تھے کہ جو سنت کچھ وقت کے لیے ترک رہی ہو اس کی  
 تجدید کو بھی بدعت کہتے تھے لیکن وہ بدعت لغوی تھی شرعی نہیں ملا علی قاریؒ فرماتے ہیں۔ تسمیۃ تجدید  
 السنۃ بدعت علی منوال ما قال فی التزاویج نعمت البدعتۃ ہی ہذا (مرقات  
 جلد ۳ ص ۲۶۴) صحابہ کرام سے کبھی احداث شرعی نہیں ہو سکتا ان کا عمل حضورؐ سے ماخوذ ہوتا تھا صراحتہً  
 ہو یا اصولاً۔ اسے ان کی روایت کہیں یا استنباط بہر حال بدعت کا موضوع ہرگز نہ تھے۔ ان کا عمل اپنے  
 درجے میں ایک سنت تھا گو یہ جائز ہو کہ اسے کسی اور صحابی کے عمل کی وجہ سے چھوڑا جاسکے۔ ۱۸  
 فتاویٰ افریقہ ص ۱۱۳ مطبوعہ کراچی۔

خاں کے بارے میں رقمطراز ہیں :-

اعلیٰ حضرت اپنی شان و مرتبہ کو فراموش کر کے صحابہ کرام و ائمہ مجتہدین رضوان اللہ علیہم اجمعین پر اپنی ذات کو قیاس کر بیٹھنے کے بلے حد عادی ہیں۔<sup>۱</sup>

بریلویوں کا عقیدہ ہے کہ مولانا احمد رضا خاں  
**صحابہ کرام کی برابری کا دعوے** صاحب صحابہ کرام کا مکمل نمونہ تھے۔ اہل السنۃ

کا عقیدہ ہے کہ بڑے سے بڑا ولی بھی صحابہ کے برابر نہیں ہو سکتا۔ شرح عقیدہ طحاویہ میں ہے۔

فکیف حال من لیس من الصحابة بحال مع الصحابة رضی اللہ  
 عنہم اجمعین<sup>۲</sup>

ترجمہ: پس جو صحابی نہیں وہ کیسے صحابہ کرام کے برابر ہو سکتا ہے اللہ ان سب سے راضی ہو چکا ہے۔  
 خلفاء راشدین کی شان تو بہت بلند ہے۔ بڑے سے بڑا ولی کسی ایک صحابی کے درجے کو نہیں پہنچ  
 سکتا۔ مفتی احمد یار صاحب بھی تسلیم کرتے ہیں :-

کوئی غیر صحابی مومن خواہ کتنا ہی بڑا ولی ہو صحابی کے گرد قدم کو نہیں پہنچ سکتا۔ کیونکہ  
 وہ فیض یافتہ صحبت نہیں ہے۔<sup>۳</sup>

افسوس کہ بریلوی اس قطعی عقیدے پر نہ رہے دیکھئے وہ کیا کہتے ہیں۔ مولانا حسین رضا خاں  
 بریلوی مولانا احمد رضا خاں کے بارے میں لکھتے ہیں :

اعلیٰ حضرت قبلہ (بریلوی) صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے زہد و تقویٰ کا مکمل نمونہ اور  
 منظر اتم تھے۔<sup>۴</sup>

۱۔ تجلیات انوار لعین ص ۱۵ ، ۲۔ شرح عقیدہ طحاویہ ص ۵۵ ، ۳۔ نور العرفان ص ۸۸ ، ۴۔ وصایا شریف ص ۲۳  
 تیسرے ایڈیشن میں اس عبارت کو نکال دیا ہے اور اس کی جگہ یہ عبارت لکھ دی ہے کہ انہیں (مولانا احمد رضا خاں کو)  
 دیکھ کر صحابہ کی زیارت کا شوق زیادہ ہو گیا تھا۔ یہ تیسرے ایڈیشن میں ہے پہلے ایڈیشن میں عبارت یہ تھی کہ ان  
 کو دیکھ کر صحابہ کی زیارت کا شوق کم ہو گیا تھا (دیکھئے وصایا شریف ص ۲۳ طبع اول) دوسرے ایڈیشن میں مولانا احمد  
 خاں کے بارے میں صحابہ کے مکمل نمونہ اور منظر اتم ہونے کا دعویٰ تھا جسے تیسرے ایڈیشن میں نکال دیا ہے



جب ان کا انتقال ہوا اور میں دفن کے وقت ان کی قبر میں اترنا مجھے بلا مبالغہ وہ خوشبو محسوس ہوئی جو پہلی بار روضہ انور کے قریب پائی تھی ان کے انتقال کے دن مولوی سید امیر احمد صاحب مرحوم خواب میں زیارت اقدس حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے مشرف ہوئے کہ گھوڑے پر تشریف لے جاتے ہیں عرض کی یا رسول اللہ کہاں تشریف لے جاتے ہیں فرمایا برکات احمد کے جنازہ کی نماز پڑھو۔  
 الحمد للہ یہ جنازہ مبارکہ میں نے پڑھایا۔

کیا اس بیان میں صریح طور پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے امام بننے کا دعویٰ نہیں کیا غاصب اسی پر الحمد للہ کا کلمہ شکر نہیں کہہ رہے افسوس انہوں نے یہ بھی نہ سوچا کہ مولوی سید امیر احمد جب یہ خواب دیکھ رہے تھے اس وقت برکات احمد صاحب کی نماز جنازہ تو ہو چکی ہوئی تھی اور وہ دفن بھی ہو چکے تھے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم ابھی نماز جنازہ کے لیے جا ہی رہے تھے۔ معلوم ہوتا ہے کہ یہ دوسری نماز جنازہ ہوگی جو کسی روحانی حلقہ میں ادا ہوئی تھی کیا یہ اس لیے تو نہ تھا کہ پہلی نماز جنازہ جو مولانا احمد رضا خاں صاحب نے پڑھائی تھی حق تعالیٰ کے ہاں قبول نہ ہوئی ہو مولانا عبد العظیم صاحب صدیقی مولانا احمد نورانی کے والد ایک موقع پر مولانا احمد رضا خاں کے پاس بیٹھے تھے آپ نے وہاں مولانا احمد رضا خاں کو حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شان کا حامل قرار دیا اور آپ کو مخاطب کر کے کہا۔

### حضرت صدیق اکبرؓ کی برابری کا دعوے

عیال ہے شان صدیقی تمہاری شان تقویٰ کہوں اتنی نہ کیوں کہ جبکہ خیر الاتقیاء تم ہو کیا یہ صحابہ کرام کی برابری کا دعویٰ نہیں اور وہ بھی حضرت ابوبکر صدیق کا ہم شان ہونا خواہ کچھ اور دیکھے بریلوی مذہب کے لوگ کس کس پیرایہ میں صحابہ کرام کے گستاخ بننے جا رہے ہیں اور حضرت صدیق اکبرؓ کی شان کو بھی مولانا احمد رضا خاں میں جلوہ گر مانتے ہیں۔

## حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ

اہل علم سے غنی نہیں کہ سیدنا حضرت عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے عہد خلافت میں جمعہ کی اذان ثانی مسجد کے اندر منبر کے سامنے ہر نے لگی اور اس پر اجماع صحابہ ہوا کسی نے اس پر نکیر نہ کی۔ اس وقت سے لے کر اب تک یہ سنت اسلام اسی طرح چلی آرہی ہے۔ مولانا احمد رضا خاں نے اس کے خلاف آواز اٹھائی اور فترے دیا کہ جمعہ کی اذان ثانی بمجا مسجد کے باہر ہونی چاہیے۔ علماء بدایوں حضرت عثمانؓ کی حمایت میں اُنھے تو مولانا احمد رضا خاں نے انہیں پد پر پستی کا طعنہ دیا۔ مولانا عبدالمقتدر بدایونی نسا عثمانی تھے اور مسلک اہل سنت کے قصلب میں خلفائے راشدین کی اتباع سے نکلنے کے لئے تیار نہ تھے۔ اب مولانا احمد رضا خاں کے الفاظ دیکھئے۔ کس بے دردی سے حضرت عثمان غنیؓ کو سنت رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا مخالف ٹھہراتے ہیں:-

جو در بارہ اذان سنت رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا اتباع کرے۔ اگر امام وقت ہے۔ جاہل و نامہذب اور ہزاروں دشنام کا مستوجب ہے۔ اور جو پد پر پستی میں سنت نبویؐ اور ارشادات فقہ کو پس پشت پھینک دے وہ جاہل سے جاہل ہو۔ امام اور ملامہ چنیں و چناں ہے۔

اجمیر شریف کے مشہور عالم دین حضرت مولانا معین الدین صدر مدرس مدرسہ عثمانیہ غنیاء دیوبند میں سے نہ تھے۔ خیر آبادی حضرات سے تلمذ رکھتے تھے اور جناب پیر قمر الدین صاحب سیالوی کے استاد تھے۔ وہ مولانا احمد رضا خاں صاحب کی اس گستاخی پر چپ نہ رہ سکے۔

لے مولانا احمد رضا خاں اپنے آپ کو امام وقت اور مامورین اللہ سمجھتے تھے۔ ایک جگہ لکھتے ہیں:-  
ولا ھل السنة من اللہ احمد رضا مقدمہ فاضل الاعتمادؒ، لے حضرت عثمانؓ کے خاندان کے لوگ اگر ان کے طریقہ پر چلیں تو گویا پد پر پستی کے مجرم ہیں (معاذ اللہ) لے اہل انوار الرضا ص ۳۱

آپ لکھتے ہیں:-

یہ مرتبہ حضرت عثمان غنی ذوالنورین خلیفہ سوم رضی اللہ عنہ پر طعن ہے کہ معاذ اللہ انہوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کے خلاف کیا اور اس خلاف میں تمام صحابہ کرام رضی اللہ عنہم ان کے سامنے ہوئے اور اتباع سنت کی توفیق ملی تو اس شخص کو جو چودھویں صدی میں خاک بریلی سے اٹھا۔ انا للہ وانا الیہ راجعون۔ اب فرمائیے کیا وہابیوں کے سر پر سنگ ہوتے ہیں کہ وہ حضرت امام اعظم رضی اللہ عنہ پر طعن اور آزادی کے باعث لاندہبٹ کہلائے جاویں اور اعلیٰ حضرت حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کو ایسی صاف سنانے پر بھی ہٹے کٹے سنتی بنے رہیں۔ فاعتبروا یا اولی الابصار۔

ہم مولانا معین الدین صاحب کی اس رائے سے اتفاق نہیں کر سکتے کہ مولانا احمد رضا خاں وہابی تھے۔ امام المتقین حضرت عثمان غنی پر طعن کرنا شیعیت کی علامت ہے۔ یہ نہیں کہ جس کسی میں کوئی غلط بات دیکھی جائے اسے وہابی کہہ دیا جائے۔ مولانا احمد رضا کے پیرو شیعہ حضرات کے ساتھ اسی قدر مشترک کے باعث بھائی بھائی بنتے ہیں۔ جب لکھنؤ میں یہ اکٹھے ہوئے تو مولانا ظفر علی نے بجا کہا تھا۔

شیعہ بریلوی سے گلے مل رہا ہے آج لکھنؤ میں ہے دونوں کا قارورہ مل گیا  
کنہ حا دیا جنازہ لت کو ایک نے اور ایک جا کے قبر پہ پتھر کی سل گیا  
کھوئی گئی ملت بھینک کی آبرو اور سنت مطہرہ کا پا پھسل گیا  
مولانا ظفر علی خاں و اہل دل لوگوں میں سے تھے انہوں نے دو ٹوک بات کہہ دی  
ہے۔ آپ کے جناب پیر مرثی شاہ صاحب سے گہرے تعلقات تھے اور خانقاہ گولڑہ  
کے عقیدت مند مولانا ظفر علی خاں کے بھی عقیدت مند ہیں۔

یہاں لاندہب یعنی غیر مقلد ہے نفی اسلام یہاں مراد نہیں۔ لے تجلیات الزوار المعین ص ۳۳ بہرہ نیر۔



جو لوگ خصوصیت صحابہ کا انکار کریں ان کے دل  
 صحابہ سے برتری کا دعوے | میں صحابہ کی عظمت کہاں تک قائم رہ سکتی ہے یہ  
 محتاج دلیل نہیں بریلویوں میں ان عقائد کا کیا اثر رہا یہ انہی کی زبان میں مئیے مولانا حسین رضاؒ  
 لکھتے ہیں :-

زید و تقوے کا یہ عالم تھا کہ میں نے بعض مشائخ کرام کو یہ کہتے ہوئے سنا کہ  
 اعلیٰ حضرت قبلہ رضی اللہ عنہ کے اتباع سنت کو دیکھ کر صحابہ کرام رضوان اللہ  
 علیہم اجمعین کی زیارت کا شوق کم ہو گیا ۱۔

پھر ان لوگوں کا صحابہ کے بارے میں اندازِ کلام دیکھیے حضرت ابوہریرہ رضی اللہ تعالیٰ  
 عنہ کے بارے میں لکھتے ہیں :-

ابوہریرہ فتح خیبر میں مسلمان ہوا تھا پس قطعاً متاخر ..... ۲۔

نہ ”حضرت“ کا لفظ ہے نہ ”رضی اللہ عنہ“ لکھا ہے نہ احتراماً جمع کے لفظ سے ذکر  
 کیا ہے معلوم ہوتا ہے کوئی شیعہ مولوی صاحب یہ عبارت لکھ رہے ہیں۔ حضرت امام جعفر  
 صادقؑ کے اسم گرامی کے ساتھ امام معصوم کے الفاظ ذکر ہیں مگر حضرت ابوہریرہؓ کا ذکر کس  
 عامی انداز میں کیا ہے یہ بہت لائقِ افسوس ہے موصوف ایک جگہ لکھتے ہیں :

اگر امام معصوم کے ساتھ کچھ کینہ و بغض ہو یا اس کی حدیث پر کوئی طعن ہو تو بخاری  
 شریف کی حدیث سن لیجئے۔ ۳۔

## صحابی رسول حضرت عبداللہ بن مکتوم کی گستاخی

حضور صلے اللہ علیہ وسلم کے پاس ایک نابینا صحابی حضرت عبداللہ بن مکتوم حاضر ہوئے  
 اللہ تعالیٰ کو یہ زیادہ پسند تھا کہ آپ ان کی معذوری شکستہ حالی اور غلبہ صادق کے پیش نظر

ان کی طرف زیادہ توجہ فرمیں لیکن آپ نے ان کی طرف زیادہ توجہ نہ کی اس پر اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہو سکتا تھا کہ آپ کے فیض توجہ سے وہ اور سنورتے قرآن کریم کے پارہ ۳۰ سورہ عبس میں اس کا بیان ہے حضرت عبداللہ بن ام کلثوم کی توبہ شان ہے کہ ایک مرتبہ حضور نے بھی ان کے پیچھے نماز پڑھی تھی مگر اب بریلوی جرات بھی دیکھیے کس طرح ایک صحابی رسول کی شان میں گستاخی کرتے ہیں۔ بریلویوں کے مفتی احمدیہ لکھتے ہیں:-

عشاق آداب سے بے خبر ہوتے ہیں ان کے ایسے قصور معافی کے لائق ہیں اس لیے انہیں نابینا فرمایا یعنی جو آپ کے عشق میں آداب سے نابینا ہے خور کیجئے اور دیکھیے کہ ایک ممتاز صحابی کو کس بے دردی سے آداب سے اندھا کیا جا رہا ہے۔ ارے تو بیریہ لوگ تو وہ تھے جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے فیض صحبت سے تزکیہ قلبی کی نعمت پا چکے تھے۔ ظاہری آنکھوں سے نابینا ہونا یہ کوئی عیب نہیں اللہ تعالیٰ کی تخلیق ہے جسے چاہے پیدا کرے اور جسے چاہے رکھے لیکن باطنی آنکھوں سے نابینا ہونا بلاشبہ ایک عیب ہے حضورؐ کے پاس حاضر ہونے کے آداب سے اندھا ہونا ایک بڑی کمزوری ہے افسوس کہ بریلوی مفتی صاحب نے حضرت عبداللہ بن ام کلثوم کے ظاہری طور پر نابینا ہونے کو باطنی طور پر نابینا ہونے پر محمول کر دیا۔ افسوس صد افسوس۔

صحابہ کرام حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی تابعداری اور اطاعت

**بریلوی عقیدہ کہ حضورؐ صحابہ سے ناراض تھے (معاذ اللہ)**

شعاری میں اپنی مثال آپ تھے۔ ان پاکیزہ ہستیوں نے اپنی ہر خواہش کو امر رسالت کے آگے زیر کر رکھا تھا شمع رسالت کے پروانوں میں تسلیم و رضا اور اتنا مال و دوا کے جوہر انتہائی شان میں ممتاز تھے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک دینی بات میں (کہ کھجور پوند لگانے کے بغیر کاشت کی جائے) ایک رائے دی لیکن اس کا نتیجہ حسب منشا ظاہر نہ ہوا آپ نے فرمایا

انتم اعلم بامور دنیا کو سہ کہ تم اپنی دنیا کے امور کو بہتر سمجھتے ہو۔ صحابہ کی بات حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی نافرمانی پر مبنی نہ تھی نہ صحابہ کبھی اس کی جرأت کر سکتے تھے لیکن بریلویوں کا عقیدہ ہے کہ حضور (معاذ اللہ) صحابہ سے ناراض تھے اس لیے آپ نے ایسا فرمایا تھا۔ ان کے مفتی احمد یار لکھتے ہیں :-

انہار ناراضگی کے لیے فرمایا انتم اعلم بامور دنیا کو سہ  
مفتی احمد یار صاحب کو بتانا چاہیے تھا کہ تاہر نخل کے واقعہ میں نتیجہ حسب مشائخ نکلا  
تو صحابہ نے حضور کے مشورہ پر کچھ اعتراض کیا ہو پھر اگر صحابہ ناراض ہوں تو بات سمجھ میں آتی ہے  
لیکن یونہی بے پرکی اڑا دینا کہ آپ صحابہ سے ناراض تھے اہل السنۃ والجماعۃ کی بی طرح دل آزاری ہے  
صحابی رسول حضرت عبدالرحمن قاری کی تکفیر |  
روشن آپ کے سامنے  
ہے قبیلہ بنی قارہ کے حضرت عبدالرحمن قاری صحابی رسول تھے سہ ان کے بارے میں شیخ

ایک بار عبدالرحمن قاری کو کافر تھا اپنے ہمراہیوں کے ساتھ حضور اقدس  
صلی اللہ علیہ وسلم کے اونٹوں پر اڑا سہ

حضرت عبدالرحمن قاری حضرت عمرؓ کے زمانے میں بیت المال پر مامور تھے علمائے  
مدینہ میں ان کا شمار ہوتا ہے مولانا احمد رضا خاں نے ان پر جو طبع آزمائی کی ہے یہ ایک بہت  
بڑی زیادتی ہے۔ مولانا احمد رضا خاں یہ بھی بیان کرتے ہیں کہ حضرت عبدالرحمنؓ کی وفات  
کفر پر ہوئی تھی اور حضرت ابوقادۃؓ نے انہیں قتل کیا تھا (استغفر اللہ ہذا مہمستان  
عظیم) مولانا احمد رضا خاں لکھتے ہیں :-

اس محمدی شیر (حضرت ابوقادۃؓ) نے خوگ شیطاں (عبدالرحمن قاریؓ) کو مارا

لہذا المؤمن ص ۲۸، عبدالرحمن بن عبدالقاری من ولد القارۃ بن مدیش یقال لہ حصۃ  
تہذیب البہرہ جلد ۶ ص ۲۲۳ واختلف اقوال الواقدی فیہ قال تارۃ لہ صحبۃ  
وتارۃ تابعی - تقریب ص ۳۱۵ ۱۔ ملفوظات حصہ دوم ص ۳۳ ۲۔ ملفوظات حصہ دوم ص ۳۶

مولانا احمد رضا خاں صاحب کرامی صحابی رسول حضرت عبدالرحمن قاریؒ کی تکفیر سے جب جی نہ بھرا تو انہوں نے ان کے لیے غوک (سور) اور شیطان جیسے ناپاک الفاظ بھی کہہ دیے۔ سچ ہے برتن سے وہی کچھ نکلتا ہے جو اس میں ہو الا ناء یسترشح بما فیہ مشہور مثل ہے۔ مولانا احمد رضا خاں کی صحابہ کی شان میں اس گستاخی پر غور کیجئے۔

**بریلویوں کی صحابہؓ سے نفلی کی وجہ** | صحابہ کرامؓ چونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے تعظیمی قیام نہ کرتے تھے اور بریلوی حضورؐ کے لیے تعظیمی قیام کو ضروری سمجھتے ہیں اور جو نہ کرے اسے بے ادب اور گستاخ کہتے ہیں تو یہ کیسے ہو سکتا تھا کہ وہ کتابوں میں یہ بھی پڑھیں کہ صحابہؓ تعظیمی قیام کو پسند نہ کرتے تھے اور پھر وہ صحابہؓ سے خفا نہ ہوں۔ جامع ترمذی جلد ۲ ص ۱ میں ہے۔

عن انس قال لو یکن شخص احب الیہ من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وکافوا اذا راؤہ لویقوموا لیسلموعلو من کراہتہ لذلک ہذا حدیث حسن صحیح غریب لہ حضرت انسؓ کہتے ہیں کہ صحابہ کرامؓ کو کوئی شخص حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے زیادہ محبوب نہ تھا اور وہ جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھتے تھے تو آپ کے لیے قیام نہ کرتے تھے کیونکہ وہ جانتے تھے کہ حضورؐ اسے (تعظیمی قیام کو) ناپسند کرتے ہیں یہ ناودر حدیث حسن اور صحیح ہے۔ صحابہ کرامؓ اور بریلویوں کی پسند اور ناپسند مختلف ہے بریلویوں کی صحابہ سے یہی وجہ نفلی ہے کہ وہ تعظیمی قیام کیوں نہ کرتے تھے۔

**ام المومنین حضرت عائشہ صدیقہ کی شان میں گستاخی** | مولانا احمد رضا خاں نے اپنی جلیب طبیعت

میں اکرام المومنین حضرت عائشہ صدیقہ کی شان میں گستاخی کر دی اور وہ فحش زبان استعمال کی کہ کوئی شریف انسان اپنی ماں کے بارے میں اس قسم کی شرمناک بات نہ کہہ سکے گا چہ جائے

اُس ماں کے بارے میں جو تمام مومنین کی ماں ہے اور جس کی عزت پر کروڑوں ماؤں کی عزتیں  
نچھاور کی جاسکتی ہیں مگر مولانا احمد رضا خان نثر صدیقہ کے بارے میں لکھتے ہیں -

نیچے چُست آنکا لباس اور وہ جو بن کا بہار      مسکی جاتی ہے قبا سر سے کمر تک لے کر  
یہ پھٹا پڑتا ہے جو بن کے دل کی صورت      کہ ہوئے جاتے ہیں جامہ سے بڑن میں بڑا  
پیس، آپ اتنا چُست و تنگ ڈیڑی لباس پہنتی تھیں کہ قبا سر سے لے کر کمر تک بالکل کچ جاتی  
تھی گویا ابھی بچھی کہ بچھی جوانی کا ایسا ابھار تھا کہ سینہ اور پہلو کپڑے سے باہر ہوئے جاتے۔  
نظرین کرام غور کیجئے کیا اس تم کیش میں جب وہ یہ اشعار کہہ رہا تھا ایمان اور حیا کا شمع  
بھی باقی تھا؟ علمائے دینی کی یہی زبان ہوتی ہے؟ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے کیا اسی کو نصف  
ایمان نہ فرمایا؟ ماں کی تکریم و تشریف کی یہی ہے کیا یہی اسلامی تعلیم ہے؟ ہوش کرو گستاخ بچہ ماں  
کی شان میں کیا کہہ رہا ہے۔

۱۔ حدائق بخشش حصہ سوم ص ۲۲ بریلوی لوگ جب اس کے جواب سے عاجز آجاتے ہیں  
تو اپنے عوام کو مخاطبہ دینے کے لیے کہہ دیتے ہیں کہ حدائق بخشش دو حصوں میں مکمل ہے اس  
کا کوئی تیسرا حصہ نہیں یہ لوگوں نے اپنی طرف سے گھڑ لیا ہے یہ بات ہرگز صحیح نہیں۔ کچھ چھوٹی  
صاحب کے صاحبزادے مدنی میاں بمبئی سے ایک ماہنامہ المیزان نکالتے ہیں ادارہ المیزان  
نے ۱۹۷۶ء میں اس کا امام احمد رضا فرمایا تھا اس کے ص ۲۲۶ ص ۲۲۹ ص ۲۵۱ ص ۲۵۲  
ص ۲۵۳ پر حدائق بخشش حصہ سوم کے کئی نمونے موجود ہیں۔ پہلے دو حصوں کے پلشر نے کتب  
کو مکمل ظاہر کرنے کے لیے پہلے دو حصوں پر حدائق بخشش مکمل لکھ دیا ہے تو یہ ایک ناجائز ہرشاہی  
ہے اس کا یہ مطلب نہیں کہ حدائق بخشش حصہ سوم لوگوں نے اپنی طرف سے گھڑ لیا ہے مولانا احمد رضا  
خان کے اس کلام کو ترتیب دینے والے مولانا محبوب علی خاں صاحب، مولوی حشمت علی  
لکھنوی کے حقیقی بھائی اور بریلوی جماعت کے ممتاز عالم دین تھے۔ حدائق بخشش حصہ سوم  
کو مٹانے کی اختراع تانا بریلویوں کا ایک شرمناک جھوٹ ہے۔ مولوی محبوب علی صاحب نے مولانا احمد رضا  
خان کے کلام کے اس حصے کو بڑی احتیاط سے جمع کیا تھا۔

بریلویوں کے ہاں یہ معمولی غلطی ہے | بریلویوں کے مایہ ناز مفتی مظہر اللہ صاحب کا جواب مسلمانوں کے

زعموں پر اور نمک پاشی کر رہا ہے آپ لکھتے ہیں :

اس معمولی غلطی کو جو شرعاً قابل گرفت نہیں کیا ان کی (حضرت عائشہ صدیقہؓ کی ذات کو یہ معاف نہ فرمائے گی؟ اور فرض کیجئے وہ معاف نہ فرمائیں گی تب بھی مسلمانوں کو اس سے کیا علاقہ؟ کہ یہ معاملہ ایک خطا کا رچہ کا اور اس کی مشفقہ ماں کا ہے جس پر کروڑوں ماؤں کے اشفاق بے پایاں نثار پھر یہ معاملہ قیامت کا ہے دیوئی احکام تو تو بہ پر ختم ہو جاتے ہیں۔ ۱

مفتی صاحب! یہ معاملہ صرف گستاخ بچے کی ماں کا نہیں سب مسلمانوں کی ماں کا ہے یہ آپ کیا کہہ رہے ہیں کہ مسلمانوں کو اس سے کیا علاقہ؟ کیا آپ یہی چاہتے ہیں کہ بریلوی جو چاہیں کریں مسلمان انہیں کچھ نہ کہیں یاد رکھئے مسلمان بریلویوں کی ان گستاخیوں کا ضرور نوٹس لیں گے آپ کا جواب عذر گناہ بدتر از گناہ کی بدترین مثال ہے۔

ماہنامہ المیزان ممبئی کے | حدائق بخش حصہ سوم کا تعارف | احمد رضا نمبر میں ہے۔

حدائق بخش حصہ سوم مرتبہ مولانا محمد محبوب علی خاں صاحب قادری برکاتی رضوی اٹھیم پریس ریاست نابھہ ۱۳۴۲ ۲

مولانا احمد رضا خاں ۱۳۴۰ میں فوت ہوئے اس کے دو سال بعد ان کے خادماں خاں مولانا محبوب علی خاں نے ان کا وہ کلام جو حدائق بخش کے پہلے حصوں میں نہ آسکا تھا مرتب کر کے شائع کیا ڈاکٹر علامہ اقبالؒ کی کتاب ارمغان حجاز بھی تو ان کی وفات کے بعد ہی شائع ہوئی تھی اگر اس کے حوالے ڈاکٹر اقبال کے نام سے دیئے جاسکتے ہیں تو حدائق

بخش حصہ سوم کے حوالے مولانا احمد رضا خاں کے نام سے کیوں نہیں دیئے جاسکتے  
 مولانا احمد رضا خاں کے ملفوظات بھی تو آخزان کے شاگردوں کے ہی مرتبہ ہیں۔ حقائق  
 بخش حصہ سوم شاگردوں نے مرتب کر لی تو کیا ستم ہو گیا۔ رہا یہ جواب کہ ممکن ہے مرتب کتاب  
 سے غلطی ہو گئی ہو اس نے مولانا احمد رضا خاں کے اشعار ان کی بیاض سے احتیاط سے نقل  
 نہ کئے ہوں تو اس کا جواب الجواب حقائق بخش حصہ سوم کے خود مرتب سے ہی سن لیجئے۔  
 یہ اشعار اعلیٰ حضرت کی بیاض سے نہایت احتیاط کے ساتھ نقل کئے۔ ۱۷

مولانا احمد رضا خاں کے صاحبزادوں اور عقیدہ مندوں نے کبھی ان گستاخانہ اشعار سے  
 اظہارِ تعلق نہ کیا یہاں تک کہ اس پرتیس سال گزر گئے اور کتاب کا دوسرا ایڈیشن بھی شائع ہو گیا  
 اور ام المؤمنین کی شان میں گستاخی اور دریدہ دہن اسی طرح رہی اور بریلوی اکی براہِ راست کرتے رہے۔

مولانا محبوب علی خاں مذکورہ محلہ مدن پورہ بمبئی کی مسجد  
**توبہ کی بات کب اُٹھی** | میں امام تھے اپنے مسلک کی کتابوں کی براہِ راست  
 کرتے رہتے تھے لوگوں کو جب ان گستاخانہ اشعار کا علم ہوا تو انہوں نے ان کے پیچھے نماز  
 پڑھنے سے انکار کر دیا یہاں تک کہ ایجنٹیشن شروع ہوا اور ناموس رسالت کی خاطر ایک شخص  
 نے جان بھی دے دی یہ شہید غازی علم دین کے قریبی دوست تھے۔ بریلویوں کو اعتراف ہے  
 کہ علمائے دیوبند ہی اس گستاخی کے خلاف میدانِ عمل میں نکلے تھے یہ لیجئے :

ہندوستان کے دیوبندیوں نے ایڑی چوٹی کا زور لگایا مضمون لکھے اور پورے  
 بمبئی میں جلسے کئے ایجنٹیشن چلایا کہ امام موصوف کو مسجد سے علیحدہ کیا جائے  
 اور اسی سلسلہ میں اس مسجد میں فساد ہوا اور ایک قتل بھی ہوا اور بہت دنوں  
 تک مقدمہ چلتا رہا ۱۸

مولانا محبوب علی خاں نے اس وقت اپنی ذمہ داری محسوس کی اور ایک بیان شائع

کیا کہ وہ اشعار ترتیب کی الٹ پلٹ سے اس طرح چھپ گئے تھے سوال پیدا ہوتا ہے کہ جب علمائے دیوبند اس گستاخی کے خلاف ایڑی چوٹی کا زور لگا رہے تھے مضمون کھڑے تھے اس وقت مولانا محبوب علی خاں نے کیوں نہ کہہ دیا کہ یہ اشعار ترتیب کی الٹ پلٹ سے چھپ گئے ہیں اگر یہ اشعار واقعی حضرت عائشہ صدیقہ کے بارے میں نہ ہوتے تو وہ اس احتجاج سے پہلے ہی یہ بیان دے دیتے انہوں نے آخر خود تو اپنی مرتبہ کتاب کو بار بار پڑھا ہوگا اور پھر اشعار کی کتابیں تو اصحاب ذوق بار بار پڑھتے ہی رہتے ہیں آخر کیا وجہ تھی کہ جب تک ایچیٹیشن میں ایک شخص شہید نہ ہو گیا مولانا محبوب علی خاں صاحب نے انگڑائی تک نہ لی۔ ترتیب کی الٹ پلٹ کا عند کیس بیان نہ کیا اور اپنی ذمہ داری اس وقت محسوس کی جب ان کے لیے مہینی میں زندہ رہنا مشکل ہو گیا تھا۔

اس کی وجہ یہی تھی کہ ان کے نزدیک یہ گستاخانہ اشعار واقعی حضرت عائشہ صدیقہ کی شان میں کہے گئے تھے اور اشعار واقعی مولانا احمد رضا خاں کے ہی تھے مولانا محبوب علی خاں نہ چاہتے تھے کہ شاگرد کے ہاتھوں استاد کی اصلاح ہو وہ ان اشعار کو مولانا احمد رضا خاں کے نام پر اسی طرح رکھنا چاہتے تھے اپنے ذوق کے اعتبار سے اسے ایک معمولی غلطی سمجھتے تھے لیکن جب لوگوں نے عملاً ثابت کر دیا کہ وہ ان ناپاک اشعار کو ہرگز برداشت نہ کریں گے تو انہوں نے ۱۹۵۵ء میں ایک توبہ نامہ شائع کر دیا۔

گستاخی مولانا احمد رضا خاں کی ہو اور توبہ مولانا محبوب علی خاں کی۔ یہ بات ہماری سمجھ میں نہیں آتی مولانا محبوب علی خاں نے اگر ان گستاخانہ اشعار کی اشاعت سے توبہ کی ہے تو ان اشعار سے توبہ کون کرے؟ یہ کس کی ذمہ داری ہے؟ افسوس کہ مولانا احمد رضا خاں جن کے ذمہ اس گستاخی سے توبہ کرنا تھا وہ قبر کے گڑھے میں جا چکے اور اب یہاں وہ کبھی توبہ لے بیرونیوں کے فتاوے منظر ہی میں ہے۔ اس معمولی غلطی کو جو شرعاً قابل گرفت نہیں انکی ذات کی

کیا معاف نہ فرمائے گی، فتاوے منظر ہی ص ۳۸۸



کرنے کے لیے نہ آئیں گے ان کا یہ کلام ان کی وفات کے بعد ان کے صاحب زادوں اور عقیدہ مندوں میں پچیس سال تک بلا کسی نیکر اور سوال کے بڑی عقیدت سے دیکھا اور پڑھا جاتا رہا ہے حدائق بخشش حصہ سوم کی پہلی اشاعت ۱۳۴۲ ہجری میں مولانا احمد رضا خاں کے انتقال کے دو سال بعد میں ہوئی تیس سال بعد اس کا دوسرا ایڈیشن بھی اسی طرح نکل گیا اور ساہیل مل سنگھ اندھے عقیدہ مند ان گستاخانہ اشعار سے اپنے ایمان کو برباد کرتے رہے مولانا محبوب علی خاں جب انتہائی تنگ آگئے تو انہوں نے ان اشعار سے توبہ کی بریلویوں نے اپنے جرم پر پردہ ڈالنے کے لیے ایک اور جھوٹ گھڑا کہ حدائق بخشش حصہ سوم مولانا احمد رضا خاں کی وفات کے پچیس تیس سال بعد شائع ہوئی تھی۔ ان لوگوں کا جھوٹ ملاحظہ کیجئے۔

مولانا احمد رضا خاں کی نعمتوں کا دیوان جس کے دو حصے حدائق بخشش کے نام سے شائع ہو چکے ہیں آپ کی حیات ہی میں شائع ہو چکے ہیں اور ساری دنیا انہیں کو مولانا احمد رضا خاں صاحب کا دیوان جانتی اور مانتی رہی اور آج بھی جانتی اور مانتی ہے ۲۵، ۲۰ سال بعد مولانا محبوب علی خاں صاحب پیشیام بڑی مسجد مدین پورہ ممبئی نے ایک اور مجموعہ اشعار شائع کیا۔۔۔۔۔ اس کو انہوں نے حدائق بخشش حصہ سوم کا نام دیا ہے۔

مولانا احمد رضا خاں کی وفات ۱۳۴۰ھ میں ہوئی حدائق بخشش حصہ سوم ۱۳۴۲ھ میں شائع ہوئی اسے آپ کے ۲۵ یا تیس سال بعد کی اشاعت بتلانا اور اس طرح مولانا احمد رضا خاں کو اس کی ذمہ داریوں سے فارغ کرنا ایک طفلانہ حرکت ہے اور ایک شرمناک جھوٹ ہے۔  
ڈاکٹر حامد علی خاں صاحب لیکچرر مسلم یونیورسٹی علی گڑھ جنہوں نے مولانا احمد رضا خاں کی شاعری پر ریسرچ کی ہے وہ حدائق بخشش حصہ سوم کو ۱۳۴۲ھ کی اشاعت ہی بتا رہے ہیں اس وقت یہ کتاب اسٹیم پریس ریاست نابھہ سے شائع ہوئی تھی۔ ۲۵ مئی سال بعد اس کا

دوسرا ایڈیشن شائع ہوا جسے بریلوی مولانا محبوب علی خاں کے توبہ نامے کے قریب کرنے کے لیے پہلی اشاعت کہہ رہے ہیں۔

حقیقت یہ ہے کہ بریلوی حضرات مولانا احمد رضا خاں کے ان اشعار کی وجہ سے انتہائی پریشان ہیں منت نئے بیان دیتے ہیں اور بڑے اضطراب اور مذہب کا شکار ہیں۔ مولانا مصطفیٰ رضا خاں کہتے ہیں کہ یہ اشعار اعلیٰ حضرت کے ہیں ہی نہیں<sup>۱</sup>۔ مولانا محبوب علی خاں کہتے ہیں کہ انہوں نے یہ اشعار اعلیٰ حضرت کی بیاض سے نہایت احتیاط سے نقل کئے تھے<sup>۲</sup>۔ پھر انہوں نے اپنے توبہ نامے میں یہ فحش اشعار ام زرع پر لگائے ہیں۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک دفعہ حضرت عائشہ صدیقہ سے فرمایا تھا۔

کنت لک کابی ذریع للام ذریع<sup>۳</sup>

میں تیرے لیے اس طرح ہوں جیسے ابو زرع ام زرع کے لیے تھے۔

اب آپ ہی غور کریں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم ام زرع کی تشبیہ حضرت عائشہ صدیقہ کے لیے ذکر فرمادیں اور مولانا احمد رضا خاں ام زرع کے لیے یہ فحش اشعار کہیں تو اس کی زنا انجام کار کیا حضرت عائشہ صدیقہ پر بھی پڑتی مولانا محبوب علی خاں نے اپنے توبہ نامے میں یہ شعرا ام زرع پر منطبق کئے ہیں اور وہ یہ نہ سمجھے کہ حدیث میں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم ام زرع کو بھی حضرت عائشہؓ سے نسبت دے چکے ہیں خانصاحب نے مولانا احمد رضا خاں کے دفاع کی تو بہت کوشش کی لیکن بات جہاں تھی وہیں رہی۔

بریلویوں سے جب کوئی جواب بن نہیں پڑتا تو کہہ دیتے ہیں کہ انہوں نے تنگ پایا ہمہ پہننے والی عورتوں کے لیے دعائے بخشش بھی تو کی تھی سو اس میں توہین کی کوئی پہلو نہیں اس کے لیے مولانا احمد رضا خاں کی یہ تحریر پیش کی جاتی ہے۔

اللھم اغفر للمتسرولات۔ اے اللہ بخش دے ان عورتوں کو

جو پاجامہ پہنتی ہیں غالباً پاجامہ تنگ تھا لہ  
مولانا احمد رضا خاں کو کیسے پتہ چل گیا کہ پاجامہ تنگ تھا اعلیٰ حضرت کی نظر کہاں رہتی  
تھی؟ اور ایسے امور کو کیسے بھانپ لیتی تھی۔ افسوس صد افسوس۔

بریلویوں کی حضرت عائشہ صدیقہؓ سے خشکی کی وجہ  
ممكن ہے بعض ذہنوں  
میں سوال اٹھے کہ

بریلویوں کو حضرت عائشہ صدیقہؓ سے کیا کد تھی کہ مولانا احمد رضا خاں نے حضرت عائشہ  
صدیقہ کے بارے میں یہ فحش کلامی کی؟ اسکی وجہ یہ ہے کہ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا  
کا عقیدہ توحید بریلویوں کو پسند نہ تھا بریلوی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے علم غیب کا عقیدہ  
رکھتے ہیں اور حضور کو بشر کہنا کفر سمجھتے ہیں اور حضرت عائشہ صدیقہؓ دونوں باتوں میں ان کے  
خلاف تھیں آپ نے فرمایا۔

من حدثك ان محمداً رأى ربه فقد كذب ثم قرات لا تدركه  
الابصار وهو يدركه الابصار وهو اللطيف الخبير وما كان  
لبشر ان يكلمه الله الا وحيا او من وراء حجاب او يرسل رسولا  
ومن حدثك انه يعلم ما في عند فقد كذب شع قرات  
وما تدرى نفس ما ذا تكتسب عنداً ومن حدثك انه كتبو  
فقد كذب شع قرات يا ايها الرسول بلغ ما انزل اليك من ربك

لہ احکام شریعت حصہ دوم ص ۲۲۳ لہ آیت کا یہ ٹکڑا سورہ لقمان کے آخر میں بیان کئے گئے بغیر ہمسریں  
سے ایک ہے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے پانچوں غیوب کو مفاتح الغیب فرمایا ہے (صحیح بخاری جلد ۱ ص ۱۷۱) اللہ تعالیٰ نے  
غیب کی چابیاں کسی کے سپرد نہیں کیں کہ جب چاہا چابی لگائی اور غیب کی بات معلوم کر لی انبیاء کرام اور اولیائے  
عظام کو اگر غیب کی بعض باتیں معلوم چلائی ہیں تو یقین کیجئے کہ وہ غیب کی ہر بات جاننے میں خدا کی وحی یا اہام  
کے محتاج ہوتے تھے غیب کے اصول و کلیات صرف اللہ کے قبضے میں ہیں اسلئے کسی کو نہیں دیے کہ غیب کی  
باتیں جاننے میں اب وہ اس کا محتاج نہ رہے چابی لگائے اور از خود جان لیا کرے لہ صحیح بخاری جلد ۱ ص ۱۷۱

جو شخص تمہیں یہ بتائے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے (معراج کی رات) اپنے رب کو دیکھا تو اس نے جھوٹ کہا ہے پھر آپ نے قرآن کی یہ آیت تلاوت کی (تمہیں اس کو (اللہ تعالیٰ کو) پانہیں سکتیں اور وہ سب آنکھوں کا احاطہ کئے ہوئے اور باریک بین ہے ہر خبر رکھنے والا - اور کسی انسان کے لیے نہیں کہ وہ اللہ سے ہم کلام ہو مگر (۱) اشارہ غیبی کے ساتھ (۲) یا پردہ کے پیچھے سے (۳) یا یہ کہ خدا (کسی فرشتہ کو) قاصدینا کر بھیج دے اور جو شخص تجھے یہ بتائے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم ہمیشہ جانتے تھے کہ کل کیا ہوگا، سو اس نے جھوٹ کہا اللہ تعالیٰ فرماتا ہے ”کوئی نہیں جانتا کہ کل کیا ہوگا۔۔۔۔۔ اور جو شخص تجھے بتائے کہ حضور نے کوئی بات (تبلیغ دین کی) چھپالی ہے سو اس نے بھی جھوٹ کہا۔ الحدیث اس حدیث میں حضرت عائشہ صدیقہ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے علم غیب کی نفی بھی کی اور آپ کی ذات اقدس کے لیے بشر کا لفظ بھی استعمال فرمایا سو یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ حضورؐ کو بشر کہنا کفر ہو ایک اور حدیث میں ہے کہ حضرت عائشہ صدیقہؓ نے فرمایا۔  
 کان بشراً من البشر یعنی قلوبہ و یحلب شاتہ و یخدم نفسه  
 ترجمہ: حضرت عائشہ صدیقہؓ سے پوچھا گیا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اپنے گھر میں کیا کام کرتے تھے انہوں نے کہا کہ آپ بشر تھے انسانوں میں سے ایک انسان تھے اپنے کپڑے کو (روشنی میں) دیکھ لیتے، اپنی بکری کا دودھ دوہتے اور اپنے کام خود کرتے تھے۔

یہ وہ خشکی کی وجہ ہے جس کے باعث بریلوی لوگ اُم المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ کے درپے آزار ہوئے اور مولانا احمد رضا خاں صاحب نے ان کے بارے میں وہ فحش شعر کہے جو کوئی شریف بیٹا اپنی ماں کے بارے میں نہیں کہہ سکتا چہ جائے کہ وہ ماں جس پر لاکھوں ماؤں

کی عظمتیں قربان ہوں سو اس میں کوئی شبہ نہیں کہ مولانا احمد رضا خاں نے ام المؤمنینؓ کی شان میں یہ گستاخانہ شعر کہہ کر اپنی عاقبت نہایت بری طرح تباہ کر لی ہے۔

یہ عذر تلک کہ حدائق بخشش حصہ سوم مولانا احمد رضا خاں کی اپنی تالیف نہیں کوئی وزن نہیں رکھتا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی تعلیمات کو آپ کے صحابہ نقل کرتے ہیں تو وہ حضورؐ کا دین و مذہب ہی سمجھا جاتا ہے امام ابو حنیفہؒ کے مسائل ان کے شاگرد نقل کرتے ہیں تو وہ امام ابو حنیفہؒ کا مذہب ہی شمار ہوتا ہے تو مولانا احمد رضا خاں کے معتقد خاص مولانا محبوب علی خاں برادر مولوی حشمت علی خاں اپنے اعلیٰ حضرت کا کلام جمع کریں تو وہ مولانا احمد رضا خاں کا عقیدہ کیوں نہ سمجھا جائے گا مولانا محبوب علی خاں تو یہ بھی کریں تو ان کی توبہ سے مولانا احمد رضا خاں کا یہ گناہ کبھی نہیں دھل سکتا۔

حضرت اُم المؤمنینؓ کی شان میں ایک گستاخی | ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا بیشک تمام مسلمانوں کی ماں ہیں لیکن حضورؐ کی توبہ یوحید اور آپ کے حضور انتہائی توبہ اپنے حضور کے سامنے کبھی کوئی ایسا کلمہ نہیں کہا جس میں گستاخی ہو اور وہ شان اقدس کے منافی ہو یہ تصور کہ آپ حضورؐ سے جلال کیساتھ پیش آئی تھیں آپ پر ایک تہمت اور حضورؐ اور حضرت ام المؤمنینؓ دو دونوں کی گستاخی ہے مگر افسوس مولوی احمد رضا خاں کہتے ہیں کہ آپ حضورؐ کی شان میں ایسی باتیں بھی کہہ جاتی تھیں جن پر شرعاً سزا موت دی جاسکے۔

ام المؤمنین صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا جو الفاظ شانِ جلال میں ارشاد کر گئی ہیں دوسرے کے تو

گردن باری جلے۔ ملفوظات، ۳، ص ۸۵

یہ فیصلہ اب آپ ہی کریں کہ کیا کوئی مسلمان ام المؤمنینؓ کی شان میں اس قسم کی گستاخی کر سکتا ہے؟ انظر ضمیمہ۔

صحابہ کرام اور اہمات المؤمنین کے بارے میں بریلوی مذہب کیا ہے؟ ہم اس کی مزید تفصیل میں نہیں جاتے حضرت عائشہ صدیقہؓ کی شان میں لکھی اس گستاخی سے دل زخمی ہے اور بات کو آگے لے جانے سے دل لرزتا ہے اور قلم تھرتا ہے۔

کئی ہونہار بیٹا اپنی ماں کے  
بارے میں وہ بات نہیں کہتا

## جمع اُہبات المومنین کی شان میں گستاخی

جو ایک گستاخ بچے نے اپنی دینی ماؤں کے بارے میں کہی ہے پھر یہ وہ مائیں ہیں جن کے ساتھ صرف احترام کا ہی تعلق نہیں ایمان کا بھی تعلق ہے اور یہ بات بھی اس کے ساتھ ہے کہ اس گستاخی سے خود احترام رسالت بھی بُری طرح مجروح ہوتا ہے۔

مولانا احمد رضا خاں ارشاد فرماتے ہیں :-

انبیاء علیہم السلام کی قبور مطہرہ میں ازدواج مطہرہ پیش کی جاتی ہیں اور وہ ان کے ساتھ شبِ باشی فرماتے ہیں۔ ملفوظات حصہ سوم ص ۲۸

مولانا احمد رضا خاں اپنی اس گستاخی میں محمد بن عبدالباقی کو بھی شامل کرتے ہیں یہ قطعاً جھوٹ ہے تاہم ہم ہر اس شخص سے لا تعلق ہیں جو ایسی لغو بات کہے۔ کسی بیٹے کے لیے اپنی ماں کے بارے میں اس قسم کی کھلی بات ہرگز جائز نہیں پھر اس کی بھی تحقیق چاہیے کہ محمد بن عبدالباقی نے یہ لغو بات کہی بھی ہے یا نہیں۔ مولانا احمد رضا خاں نے یہاں کوئی حوالہ پیش نہیں کیا اور ہمیں پورا یقین ہے کہ خاں صاحب نے اپنی عادت کے مطابق یہاں بھی جھوٹ بولا ہے۔

کوئی مسلمان حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے روضہ مطہرہ کے بارے میں اس قسم کا تصور نہیں کر سکتا جو مولانا احمد رضا خاں نے پیش کیا ہے۔ ہم نے مولانا سردار احمد لاٹپوری، مفتی احمد یار گجراتی، مولانا ابوالبرکات سید احمد اور مولانا احمد سعید کاظمی سے بار بار مطالبہ کیا کہ محمد بن عبدالباقی نے یہ فحش بات کہاں لکھی ہے اس کا حوالہ دکھاؤ مگر افسوس کہ ان علماء میں سے کوئی بھی مولانا احمد رضا خاں سے اس الزام کو نہ اٹھا سکا۔

شیعہ گو کہ اُہبات المومنین کے خلاف  
مولا نا احمد رضا خاں شیعیت کی آغوش میں

مانتے۔ حضرت عائشہ صدیقہؓ کی شان میں گستاخ ہیں۔ یہ عقیدہ دراصل ان کا تھا کہ ازدواجِ روضہ اطہر میں حضور پر پیش کی جاتی ہیں اور وہ ان سے شبِ باشی کرتے ہیں۔ (معاذ اللہ)

شیعہ کے جلیل القدر محدث محمد بن یعقوب الحکینی نے اصول کافی میں باب باندھا ہے۔  
باب المنہی عن الاشراف علی قبر النبی صلی اللہ علیہ وآلہ  
(ترجمہ) اس باب میں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی قبر سے اوپر چڑھنا منع ہے۔  
علامہ حکینی جعفر بن المنثی الخطیب سے روایت کرتے ہیں :

میں ان دنوں مدینہ میں تھا جب مسجد کی چھت کا وہ حصہ جو حضور اکرم  
صلی اللہ علیہ وسلم کی قبر پر تھا، گرا۔ کام کرنے والے اوپر چڑھتے اور اترتے  
تھے۔ میں نے اپنے ساتھیوں (شیعوں) سے کہا کہ آج رات کیا تم میں سے کوئی  
امام جعفر الصادق کے پاس جائے گا۔ مہران بن ابی نصر اور اسماعیل بن عمار  
الصیرفی دونوں نے کہا ”ہاں“۔ ہم نے انہیں کہا کہ وہ حضرت امام سے پوچھیں  
کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی قبر سے اونچا چڑھنا کیا جائز ہے؟ آپ نے فرمایا

ما احب لاحد منهم ان لعلوا فوقه ولا آمنه ان یری

شیئاً یذهب منه بصۃ او یراہ قاسماً یصلی او یراہ

مع بعض از واجہ - اصول کافی جلد ۱ ص ۲۵۲

(ترجمہ) میں پسند نہیں کرتا کہ کوئی ان میں سے اس سے اوپر چڑھے اور نہ  
میں اس سے بے خوف ہوں کہ وہ کوئی ایسی چیز دیکھے کہ اس کی نظر ہی  
جاتی رہے، یا وہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو کھڑا نماز پڑھتے پائے یا یہ کہ  
آپ کو اپنی کسی بیوی سے مشغول دیکھے۔

شیعوں نے اپنا یہ عقیدہ یونہی حضرت امام جعفر صادق کے ذمے لگایا ہے  
جعفر بن المنثی ان کے عہد میں پیدا ہی نہیں ہوا تھا۔ تاہم اس سے انکار نہیں  
کہ یہ عقیدہ شیعوں کا ہے جسے مولانا احمد رضا خاں نے اپنا یا ہے اور دروغ بیانی  
سے اسے محمد بن عبدالباقی الزرقانی کے ذمہ لگایا ہے۔

علامہ زرقانی نے حیاتِ انبیاء کی بحث میں شیعوں کے اس عقیدے کا اثبات ذکر فرمایا ہے۔ علامہ زرقانی (اَوَّلُ ابُوہِیْمِیْ) لکھتے ہیں :

والانبياء والشهداء ياكلون في قبورهم وليشربون ويصلون  
ويصومون ويحجون واختلف هل ينكحون نساءهم ام لا۔  
ويشربون على صلواتهم وحجهم ولا كفلة عليهم في ذلك

(ترجمہ) انبیاء اور شہداء اپنی قبور میں (وہاں کے مناسب) کھاتے بھی ہیں اور پینے بھی، نماز، روزہ اور حج کرتے ہیں۔ اور یہ کہ وہ اپنی عورتوں سے نکاح کریں اس میں (شیعہ کا) اختلاف ہے۔ وہ اپنی نمازوں اور حج پر ثواب بھی پاتے ہیں۔ لیکن وہ وہاں ان کاموں کے مکلف نہیں ہیں۔

پچھلے صفحات میں علامہ زرقانیؒ نے وراثتِ انبیاء کی بحث میں شیعوں سے ہی اختلاف کیا تھا۔ یہاں بھی انہی کا اختلاف مراد ہے اور علامہ کلینی کی روایت بھی اس کی شاہد ہے۔ سوا سے محمد بن عبدالباقی کا عقیدہ قرار دینا کذب صریح اور مولانا احمد رضا خاں کا کھلا جھوٹ ہے اور مخموری کی شان میں گستاخی کا تہا ہے۔

حضور کے روضہ قدسیہ پر ہر وقت سلام پڑھا جا رہا ہے رُوحِ مقدسہ کا ادراک بہت وسیع ہے اور اسکی لاکھوں جہات ہیں جب کوئی مسلمان سلام عرض کرتا ہے رُوحِ مقدسہ کی کوئی نہ کوئی جہت اس کی طرف متوجہ ہوتی ہے اور اُسے جہان کے مناسب اس کا جواب دیا جاتا ہے امت کے سلام کے وسیع و عریض ہالے میں قمرِ رسالت روضہ قدسیہ میں مونا ہے جب مسجد میں نماز ہو تو مصروف نماز ہے اس دربارِ عالی میں انبیاء کا بیولوں سے ہمبستری کرنا یہ کسی مومن کی سوچ نہیں ہو سکتی یہ مولانا احمد رضا خاں کی اپنی اختراع ہے۔



## حضرت ام المومنینؓ کے بعد حضرت فاطمہؓ کی شان میں گستاخی

مولانا احمد رضا خاں نے ان اشعار میں حضرت عائشہ صدیقہؓ کی شان میں جس بے حیائی کا مظاہرہ کیا ہے مسلمانوں کے دل اس سے بہت زخمی تھے۔ حدائق بخشش حصہ سوم کے مرتب مولوی حسنت علی خاں کے بھائی محبوب علی خاں نے اس گستاخی کی ابھی معافی نہیں مانگی تھی کہ مولانا احمد رضا خاں کے دوسرے خلیفہ مولانا ابوالحسنات محمد احمد نے حضرت فاطمہ الزہراءؓ کی شان میں بھی ایک اور گستاخی کر دی۔

عورت کے کئی درجے ہیں۔ عورت کبھی ماں ہوتی ہے کبھی بہن، کبھی بیوی کبھی بیٹی۔ عورت کا لفظ سب پر یکساں استعمال ہوتا ہے۔ تاہم یہ بھی حقیقت ہے کہ اس اطلاق میں اور نظر نظر میں فرق ہے۔ انسان جس نظر سے بیوی کو دیکھتا ہے اُس نظر سے بیٹی کو نہیں، کوئی عزت مند اور شریف انسان بیوی کے حسن و جمال کا تصور بیٹی میں تلاش نہیں کرتا۔ حضرت حواؑ حضرت آدم علیہ السلام کی نظر میں بہت حسین دکھائی گئیں اور یہ صحیح ہے کہ مرد کو اس حسن کی تلاش بیوی میں ہی کرنی چاہیے نہ کہ بیٹی میں۔ اب مولانا احمد رضا خاں کے اس خلیفہ کی اس عبارت پر نظر کیجئے :-

جب حق سبحانہ و تعالیٰ نے آدم و حواؑ کو بہشت میں متمکن فرمایا تو اس روز فردوسِ اعلیٰ کے باغیچوں میں گلگشت فرماتے ہوئے حضرت حواؑ کی طرف مخاطب ہو کر یوں کہا کہ اللہ نے تم سے زیادہ حسین اور نیک دوسرا پیدا ہی نہیں فرمایا۔ حق سبحانہ و تعالیٰ نے روح الایمن کو حکم دیا کہ جب آدم و حواؑ فردوس کی گلگشت سے واپس آئیں تو ہمارے حبیب مکرم محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی محبت بیکر سیدہ کی زیارت کراؤ۔ - (اوراقِ عمر ص ۱۴۳)

بریلوی اس گستاخانہ عبارت کے جواب میں کہتے ہیں کہ حضرت آدمؑ حضرت  
 حواؑ کے چہرے میں نسوانی حُسن ملاحظہ نہ فرما رہے تھے مطلق حُسن کی تعریف کر  
 رہے تھے۔ یہ تاویل صحیح نہیں۔ اگر مطلق حُسن مراد ہوتا تو پھر روح الامین آپ کو  
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی صورت دکھانے جن سے بڑھ کر حسین و جمیل کا کوئی تصور  
 نہ تھا۔ حضرت آدم کی وہ نظر نسوانی حُسن پر نہ ہوتی تو مولانا احمد رضا خاں کے یہ  
 غلیظہ بیہاں حضرت ناطقہؑ کی شکل و صورت کا تصور پیش نہ کرتے — آہ وہ  
 سیدہ طاہرہؑ، جگہ گوشہ رسولؐ جن کی حیا کا یہ عالم تھا کہ وصیت کی کہ میرا جنازہ  
 بھی رات کے وقت نکلیے، کسی دوسرے کی نظر میرے جنازہ پر بھی نہ پڑے۔  
 ان کے حُسن و جمال کا یہ کھلاتد کمرہ اور مظاہرہ کر کے بریلویوں کو کچھ بھی خوف  
 خدا مانع نہ آیا۔

کوئی شریف بیٹا اپنے ماں باپ کے ذکر میں حیا کی ان حدود کو نہیں چھانڈتا پھر ان لوگوں  
 کے بارے میں جن پر یہ کردوٹوں مائیں نچھاور کی جاسکیں اور اس روحانی باپ کے سلسلے میں  
 جن پر کردوٹوں نسی باپ قربان ہوں اس قسم کا گھناؤنا تصور اور اسے بطور عقیدے کے  
 ذکر کرنا بے حیائی کی انتہا اور بدبختی کی نہایت تیار یک راہ ہے۔

## روضہ منورہ پر حاضر ہو کر صحابہؓ کی شان میں گستاخی

سب مسلمانوں کو معلوم ہے کہ گنبد خضرا میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ  
 شیخین کریمین آرام فرما ہیں۔ لیکن سکندر لکھنوی صاحب جب وہاں حاضر ہوئے تو  
 ذہن میں یہی رہا کہ وہ لکھنؤ سے آئے ہیں اور تبراکرتے آئے ہیں۔

کیا بتاؤں کہ طیبہ میں کیا مل گیا      بے لوثا کو دلی مدعا مل گیا  
 جنسِ حمت مدینے میں ارزاں ملی      کھوٹے سکوں میں سودا کھرا مل گیا

سکندر لکھنوی کے یہ اشعار ان کی کتاب ”آرزوئے مدینہ“ ص ۲۸ پر موجود ہیں۔ طیبہ سے ہرادیئے منور  
ہے جہاں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ حضرت ابوبکر اور حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما آرام فرما رہے ہیں  
بریلوی نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات کو میرہ کوکھڑا سودا کہا ہے اور شیخین کریمین کے حضور کھلی گستاخی کی ہے  
حضور صلی اللہ علیہ وسلم تو فرمائیں کہ میں، ابوبکرؓ اور عمرؓ ایک ہی مٹی سے پیدا کئے گئے اور ہم ایک ہی جگہ دفن  
ہوں گے۔ اور بریلوی لغت خوال کہیں۔ ع

”کھوٹے سکوں میں سودا کھرا مل گیا“ استغفر اللہ العظیم۔

یہاں کھوٹے سکے کہنا کیا یہ کھلا تبرا نہیں؟ بریلویوں کو یہ احساس نہ ہوتا  
کہ مولانا احمد رضا خاں کو دیکھ کر انہیں صحابہؓ کی زیارت کا شوق کم ہو گیا تھا تو  
وہ کبھی اس درجہ کی گستاخی نہ کرتے۔ یاد رہے کہ سکندر لکھنوی کی اس کتاب  
پر مولانا عبدالمصطفیٰ ازہری، مولانا احمد سعید کاعلی اور مولانا غلام علی اداکڑوی  
تینوں بریلوی اکابر کے تصدیقی دستخط ثبت ہیں۔ کیا اب بھی بلی تھیلے سے باہر  
نہیں آئی؟

فاعتبروا یا اولی الابصار

جو چیز کم قیمت پر ملے اس کے عوض بھی کھرے سکے ہی دیئے جاتے ہیں کھوٹے نہیں چیراز دل  
بھی ملے تو کبھی کوئی یہ کہتے نہیں سنا گیا کہ یہ مجھے جعلی کرنسی سے ملی ہے۔ کھوٹے سکے قیمت نہیں رکھتے  
کم ہوں یا زیادہ۔ نہ ان سے کوئی سودا لیا جاسکتا ہے۔ پس بات یہی سمجھ میں آتی ہے کہ یہاں  
لکھنے سکے کے الفاظ تبرا کے طور پر کہے گئے ہیں یا ان میں محض شیعوں کو خوش کرنا مقصود ہے۔

۱۔ یہ آرزوئے مدینہ غلیل بک ڈپو کراچی سے طلب کی گئی۔

# مقامِ اولیٰؑ۔ بڑی ہی کتبِ کبریں!

مولانا احمد رضا خان اور اُن کے پیروؤں کے عقائد

چون خدِ خواہد کہ پردہ کس درد

میلش اندر طعنِ پاکاں بُرد

امام ربانی مجدد الف ثانیؒ کی حمایت اور بدعت کی مخالفت میں بہت کوشاں تھے  
مولانا احمد رضا خان انہیں اپنے بزرگوں میں جگہ ہی نہیں دیتے

اشخاص

ڈاکٹر علامہ خالد محمد ایم اے؛ پنی ایچ ڈی

ڈاکٹر اسلامک سٹیڈی مینجسٹر

## مقامِ اولیاء بریلوی تحریک کے آئینہ میں

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

کچھ ایسی باتیں بھی ہوتی ہیں جو معنی زیادہ معروف ہوں اتنی ہی غلط ہوتی ہیں ان کا کوئی مبدع حسی نہیں ہوتا مگر زیادہ سے زیادہ پھیلتی جاتی ہیں۔ انہی باتوں میں سے یہ بات بھی ہے کہ بریلوی لوگ اولیاء کرام کی بہت تعظیم کرتے ہیں اور ان کی یہ تعظیم محض رضاء الہی کیلئے ہوتی ہے۔ تحقیقِ حال سے پتہ چلا کہ یہ اولیاء اللہ کی تعظیم کرتے ہیں اور نہ کبھی ان کے پیشِ نظر رضا الہی کا حصول ہوتا ہے جو سنوں و صفات یہ اولیائے کرام کے لیے ثابت کرتے ہیں وہ انہیں شیاطین میں بھی ثابت مانتے ہیں اور جب اولیاء کی کوئی منقبت کہتے ہیں تو انہیں قدرت الہی میں شریک کرنے کے لیے کہتے ہیں نہ کہ ان کی تعظیم کرنے کے لیے۔ انہیں تو صرف شرک کرنا کا شوق ہوتا ہے رضاء الہی کا حصول کبھی ان کے سامنے نہیں ہوتا۔

مثال مطلوب ہو تو مولانا احمد رضا خاں صاحب کے نائب خاص

اولیاء کو شیطان سے ملانے کی گستاخی

مفتی احمد یار خاں صاحب گجراتی کی زبان سے اولیاء اللہ کی شان سنئے۔ مفتی احمد یار صاحب لکھتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کیسے اپنے مقبولوں کی دُعا قبول فرماتا ہے۔

خیال رہے کہ موت کا دن بزرگوں کی دُعا سے ٹل جاتا ہے بلکہ شیطان کی دُعا سے بھی۔ اس کی عمر لمبی بخشی گئی فرماتا ہے فَاَنْتَ مِنَ الْمُنْظَرِیْنَ حضرت آدم علیہ السلام کی دُعا سے داؤد علیہ السلام کی عمر بجائے چلیں

سال کے سوسال فرمادی گئی۔<sup>۱</sup>

اس میں جہاں اولیاء اللہ کو شیطان سے ملانے کی گستاخی ہے وہاں اس قرآنی فیصلے سے بھی کلام مذاق ہے کہ جب کسی جان پر موت کا وقت آجائے تو وہ پل بھر آگے پیچھے نہیں ہوتا قرآن کریم میں ہے۔

اذا جاء اجلهم فلا يستأخرون ساعة ولا يستقدمون<sup>۲</sup>  
ترجمہ: جب آپہنچتا ہے ان کا وعدہ پھر نہ پیچھے سرک سکتے ہیں ایک گھڑی اور نہ آگے جاسکتے ہیں۔

بریلوی لوگ گستاخی پر انہیں تو شیطان سے ملادیں اور شرک پر انہیں  
اولیاء کرام کو روحانی پیشوا مانئے

توان میں خدائی صفات مان لیں۔ یہی افراط و تفریط ان کا  
طول و عرض ہے۔ دوسروں کے بارے میں تو کہتے ہیں کہ یہ اولیاء اللہ کو مانتے نہیں اور خود بیعت  
نہیں کہ لفظ ماننا متعدی بدو مفعول ہوتا ہے (۱) ایک جس کو مانا جائے (۲) اسے کیا مانا جائے  
مثلاً ایک شخص پوچھتا ہے تو ولیوں کو مانتے ہو؟ ہم پوچھیں گے کیا؟ وہ کہے خدا۔ ہم کہیں گے  
ہم نہیں مانتے۔ اگر وہ کہے پیشوا؟ ہم کہیں گے ہاں ہم انہیں اپنا روحانی پیشوا مانتے ہیں۔

افسوس کہ بریلوی نہ اس لفظ کو سمجھتے ہیں نہ اس کے معنی کو اور علماء حق کے خلاف  
بلا سوچے سمجھے یہ پراپیگنڈہ کر رہے ہیں کہ یہ ولیوں کو نہیں مانتے اور خود نہیں جانتے کہ جب تک  
”ماننے“ کا معقول ثانی ظاہر نہ ہو بات بے معنی رہتی ہے۔

اس مقالہ میں بریلوی عقائد کی اسی تلخی کا ایک قلب عزیز سے جائزہ لیا گیا ہے  
اولیاء کرام کی ان گستاخیوں پر جو اس گردہ میں پائی جاتی ہیں جس قدر افسوس کیا جائے کم  
ہے مگر تعجب ہے کہ اکثر لوگ نہیں سمجھتے۔

الحمد لله وسلام على عباده الذين اصطفى اللہ خیر الاما یشکون اما بعد

**اولیاء کرام کا تعارف** | محبوبانِ بارگاہِ ایزدی کسی الہی ذمہ داری کے امین نہیں ہوتے نہ ان کے ذمہ کوئی الہی امانت سپرد ہوتی ہے ہاں اپنی ذات اور اپنے حلقے کی حد تک وہ اپنی کچھ ذمہ داری رکھتے ہیں اور ان پر عمل پیرا بھی ہوتے ہیں۔ انہیں اولیاء اللہ اس لیے کہتے ہیں کہ یہ پاکیزہ نفوسِ محبت خداوندی میں اتنے کچھے ہوتے ہیں کہ ولایتِ الہی کا فیضان ان کی قباہِ حیات پر ہر طرف سے اترتا ہے۔

البتہ جن محبوبانِ خدا کو کسی عہدہ کی بجائے آوری سپرد ہوتی ہے وہ اللہ رب العزت سے ایک ضابطہ پاتے ہیں انہیں ہی پیغمبر کہا جاتا ہے وہ ضابطہ ان کے لیے نیا بھی ہو سکتا ہے اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ اس کی پہلے سے ایک آسمانی حیثیت چلی آ رہی ہو یہ وہ طبقہ ہے جس پر شریعت کا مغز کھولا جاتا ہے اور وہ وحی سے اس کی جلا پاتے ہیں حضور خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم پر عہدہ نبوت ہر طرح سے ختم ہو چکا اب زمین پر نزولِ جبریل بہ پیرایہ وحی قیامت تک کے لیے مسدود ہے حضور نے نبوت کا دروازہ بند فرمایا اور ولایت کا دروازہ کھولا خاتمِ باب نبوت، فاتحِ باب ولایت تھے آپ کے نور رسالت نے اس اُمت کے اولیاء نے جلا پائی اور اس امت میں وہ بزرگ ہوئے جن کی کراماتِ ظلمتِ کدہ عالم میں آیاتِ باہرانت ثابت ہوتی رہیں اور قربِ خداوندی اور عشقِ الہی میں ملار اعلیٰ بھی ان پر شک کرتا رہا حضرت شیخ سید عبد القادر جیلانیؒ حضرت شیخ معین الدین اجمیریؒ اور حضرت امام ربانیؒ شیخ مجدد الف ثانیؒ اس پاکیزہ گروہ کے ممتاز افراد میں سے تھے۔

## اولیاء کرام کی اسلامی شان | قرآن کریم میں اس گروہ کا تذکرہ ان الفاظ میں ملتا ہے۔

الان اولیاء اللہ لا خوف علیہم ولا هم یحزون<sup>۱</sup>

ترجمہ: جو لوگ اللہ کے دوست ہیں نہ ڈر ہے ان پر اور نہ وہ غمگین ہوں گے۔

تقویٰ کی صفت ان کی زندگی کا محور ہوتا ہے۔ ان اولیاء الہ المتقون<sup>۲</sup> اللہ کے دوست ہیں ہی وہ جو صفت تقویٰ سے آراستہ اور عمل شریعت سے پیراستہ ہوں اللہ کی ولایت پر ان کا اعتقاد اور حق پر استقامت ان کا طرہ امتیاز ہوتا ہے قرآن کریم میں ہے

ان الذین قالوا ربنا اللہ شعواستقاموا تنزل علیہم الملائکۃ

الاتخافوا ولا تحزنوا و ابشروا بالجنة الی الی الی<sup>۳</sup>

ترجمہ: تحقیق جنہوں نے کہا رب ہمارا اللہ ہے پھر اسی پر قائم رہے ان پر اتارتے ہیں

فرشتے کہ تم ڈرو اور نہ غم کھاؤ اور خوشخبری سنو اس بہشت کی جب کا تم سے وعدہ تھا۔

ان بزرگوں کو پھر کرامات بھی ملتی ہیں اور غرق عبادت امور ان سے صادر ہوتے ہیں ہیں حضرت سلیمان علیہ السلام کے صحابہ میں ایک صاحب جو ولایت الہی میں رنگے جا چکے تھے قدرت خداوندی کے بھروسے حضرت سلیمانؑ سے ہی کہتے ہیں کہ میں ابھی لائے دیتا ہوں۔

قال الذی عنده علم من الکتاب انا آتیک بہ قبل ان

ان یرتد الیک طرفک<sup>۴</sup>

ترجمہ: بولادہ شخص جس کے پاس تھا ایک علم کتاب کا ”میں لائے دیتا ہوں تیرے

پاس اس کو پہلے اس سے کہ پھر آئے تیری طرف تیری آنکھ“

اللہ تعالیٰ ان پاکیزہ نفوس پر غیرت بھی کھاتے ہیں اور جو شخص ان مقربین الہی کی عداوت پر اترے اسے اپنی طرف سے جنگ کا اعلان دیتے ہیں حدیث قدسی میں فرمایا

۱۔ پک یونس ۷۷ ۲۔ پک الانفال ۴۴ ۳۔ پک حم السجدہ ۴۶ ۴۔ پک النمل ۳۷



من عاد للہ ولیاً فقد باذ الله بالمحاربة لہ  
توجہ: جو شخص اللہ کے کسی ولی سے عداوت رکھے اسے اس کی طرف سے اعلان  
جنگ ہے۔

لیکن ان تمام عطاؤں اور نوازشوں کے باوجود اللہ رب العزت انہیں کسی درجے میں  
اندرت میں شریک نہیں کرتا اللہ رب العزت اپنی ہر تان ہر صفت اور اپنے ہر کام  
میں وحدۃ لا شریک ہیں ایک مرید جناب پیر میر علی شاہ صاحب گوڑوی سے کہہ رہا تھا کہ  
سب مقبول بارگاہ الہی میں جو کچھ چاہیں اور جس وقت چاہیں خدا سے کرا سکتے ہیں اس پر  
حضرت پیر صاحب نے فرمایا :-

ایسا مت کہو کیونکہ یہ عقیدہ از روئے قرآن و حدیث شریف بالکل صحیح نہیں  
اصل بات یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے مقبولوں کو اتنی طاقت بخشی ہے کہ  
جس امر کی طرف سے دل بہ متوجہ ہو جائیں - اللہ تعالیٰ وہ کام کر دیتا ہے  
لیکن یہ ٹھیک نہیں کہ جس وقت چاہیں اور جو کچھ چاہیں ہو جائے کیونکہ رسول  
علیہ الصلوٰۃ والسلام اپنے چچا ابوطالب کے واسطے ہی چاہتے تھے کہ وہ  
اسلام لادیں اور ظہور میں آئیں نہ آیا جس سے صاف پایا جاتا ہے کہ جب نبی  
کو کلی اختیار نہیں تو ولی کو کس طرح ہو یہ تب ہو کہ نعوذ باللہ نعوذ باللہ کہ اللہ تعالیٰ  
اپنے کسی نبی یا ولی کو سب اختیار دے کر آپ معطل ہو بیٹھے اور یہ عقیدہ  
برضائے عقیدہ اسلام ہے ۔

جولوگ پیر میر علی شاہ صاحب کی بجائے مولانا احمد رضا خاں کو اپنا دینی پیشوا مانتے  
ہیں وہ پیر میر علی شاہ صاحب کے اس فیصلے کو غلط کہتے ہیں اور حضوڑ کو علی اعلان مختار کل  
کہتے ہیں اور شریک سے کچھ نہیں ڈرتے

اولیاء اللہ کی تعظیم و تکریم | ان مقبولان بارگاہِ خداوندی کی عظمت دل میں ہے

اور جہاں تک ہو سکے انسان ان کی عزت و تکریم کرے ان کی صفات و کمالات کو کبھی شیطان سے نہ ملائے اور یہ بھی ہونے نہ پائے کہ انسان ان کی تعریف و تعظیم کرتے ہوئے انہیں خدا سے ملا دے یا خدائی طاقتوں اور قدرتوں کو ان میں عطا مانے ہاں یہ اعتقاد ضرور رکھے کہ اللہ تعالیٰ جب چاہیں ان کی تکریم و تائید کے لیے اپنی کوئی قدرت ظاہر فرمادیں اس کو کرامت کہا جاتا ہے جس میں عزت و تائید دلی کی ہوتی ہے لیکن کرامت بھی معجزے کی طرح فعل خداوندی ہوتی ہے فعل بندہ نہیں

کرامات فعل خداوندی ہوتی ہیں | سیدنا حضرت شیخ عبدالقادر جیلانیؒ فرماتے ہیں کہ معجزہ اور کرامت فعل بندہ نہیں فعل خداوندی ہیں۔

معجزہ و کرامت فعل خدا است کہ ظاہرے گردد بردست بندہ بجهت تصدیق و تکریم وے نہ فعل بندہ است کہ صادرے گردد بقصد او و اختیار او مثل سائر افعال۔<sup>۱</sup>

امام غزالی لکھتے ہیں :- ان کل ما عجز عنه البشر لم یکن الا فعلاً للہ تعالیٰ<sup>۲</sup>

وہ کام جس کے کرنے سے انسان عاجز ہوں صرف اللہ تعالیٰ کا ہی فعل ہو سکتا ہے۔

اس تعظیم و تکریم کا نمایاں پہلو یہ ہونا چاہیئے تھا کہ انسان ان صفات و ولایت کو پھیر لے کر وہ میں ہرگز نہ مانے جو اللہ رب العزت کے مقہور ہوئے یا ان پر اللہ کا غضب ہوا ہو مگر افسوس کہ بریلوی حضرات ان صفات کو اولیاء میں بھی ثابتلاتے ہیں اور شیطان میں بھی انہیں ثابت کرتے ہیں اور اولیاء اللہ کی توہین کرنے سے کچھ نہیں بچتے۔

مقربین الہی کو شیطان ملانے کی گستاخی | رام پور کے مولوی عبدالمصعب صاحب

اسخضر تہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے وسعت اضی ثابت کرنا چاہتے تھے کہ جہاں میلاد پڑھا جائے وہاں حضور تشریف لے جاتے

ہیں لیکن مولوی صاحب مذکور اس صفت کو شیطان میں بھی تسلیم کرتے تھے کہ وہ بھی بیک وقت ایک سے زیادہ مقامات میں پایا جاتا ہے اب اس میں اللہ کے مقبولوں اور مجبوں کی تعظیم و تکریم کیا رہی اور کہاں رہی؟ بلکہ ان میں وہ صفت مافی جس کے بارے میں ان کا اپنا عقیدہ پہلے سے یہ تھا کہ یہ صفت ابلیس لعین میں اس سے بھی زیادہ وسیع شان کے ساتھ پائی جاتی ہے مولانا احمد رضا خاں کے پیشرو مولانا عبد السمیع صاحب رامپوری لکھتے ہیں -

اصحاب محفل میلاد (بریلوی) تو زمین کی تمام جگہ پاک و ناپاک مجالس مذہبی اور غیر مذہبی میں حاضر ہونا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا نہیں دعوے کرتے ملک الموت اور ابلیس کا حاضر ہونا اس سے بھی زیادہ تر مقامات پاک و ناپاک، کفر و غیر کفر میں پایا جاتا ہے لہ

دیکھئے بریلویوں نے کس گستاخی اور بے ادبی سے شیطان کی وسعت ارضی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی وسعت ارضی سے زیادہ بتلا دی اور اس ناپاک دعوے پر انہیں کوئی جھجک محسوس نہیں ہوئی حضور کے مقابلہ میں ابلیس کو لانا ہی کوئی کم گستاخی نہ تھی ابلیس کو آگے بڑھا کر بریلویوں نے تم بالائے تم کڑا لیا ہے۔

بریلوی حضرات اولیاء کرام کی تعظیم  
بریلویوں کے ہاں اولیاء اللہ کا مقام | ہرگز نہیں کرتے ان کے ہاں ان کی تعظیم یا انہیں خدا کے ساتھ شریک کرنے کے لیے کی جاتی ہے یا انہیں شیطان و بہائم کے ہم صفت ثابت کرنے کے لیے - بریلوی حضرات اولیاء اللہ کے لیے کسی ممتاز مقام کے ہرگز قائل نہیں نہ انہیں اولیاء اللہ سے کوئی حقیقی محبت و عقیدت ہوتی ہے ورنہ ان کے لٹریچر میں اولیاء کرام پر اس قسم کے توہین آمیز حملے کہیں نہ ہوتے۔

یہ فرضی بات کہ بریلوی لوگ اولیاء اللہ کی بہت تعظیم کرتے ہیں ایک پراپیگنڈہ ہی پراپیگنڈہ ہے جس کی کوئی حقیقت نہیں جس نے بھی گہری نظر سے ان کا مطالعہ کیا اس پر یہی حقیقت کھلی کہ بریلوی اولیاء اللہ کو پیشوا نہیں مانتے ہاں کبھی خدا کی صفات میں ضرور شریک بن لیتے ہیں سو کچھ باتیں ایسی ہی ہوتی ہیں کہ جتنی زیادہ معروف ہیں اتنی ہی زیادہ غلط ہوتی ہیں اور انہی باتوں میں سے یہ بات بھی ہے کہ بریلوی مذہب کے لوگ اولیاء اللہ کو بہت پست نہیں سمجھتے۔

**شیطان بجا کر مارنے کی گستاخی** | بندہ اپنے احساسِ بندگی سے جب قادرِ مطلق سے کچھ مانگتا ہے تو اسے دُعا کہتے ہیں۔ دُعا میں عاجزی اور بندگی کا عنصر ساتھ ہوتا ہے۔ ابلیس لعین نے جب حکمِ الہی کے خلاف نافرمانی اور سرکشی کی اور لاندہ درگاہ ہوا تو اس نے خدا تعالیٰ سے حشر تک کی مہلت مانگی تھی جو اسے دی گئی اس مہلت مانگنے کو اہل اللہ کی یہی دُعا کہنا کس قدر غلط بات اور شرمناک تعبیر ہے۔ اولیاء اللہ کی شان بیان کرتے ہوئے مفتی احمد یار صاحب گجراتی کہیں بیدردی سے انہیں شیطان کے برابر کرنے کی سعی کرتے ہیں ذرا غور کیجئے اور گستاخ اولیاء کی اس گستاخِ عجارت پر افسوس کیجئے :

خیال رہے کہ موت کا دن بزرگوں کی دُعا سے ٹل جاتا ہے بلکہ شیطان کی دُعا سے بھی اس کی عمر لمبی بخشی گئی فرماتا ہے فَاَنَّا مِنَ الْمُنْظَرِينَ  
حضرت آدم علیہ السلام کی دُعا سے داؤد علیہ السلام کی عمر بجائے چالیس سال کے سو سال فرمادی گئی ۱۰

**شیطان غائبانہ امداد کر سکتا ہے** | مولوی محمد عمر صاحب اچھروی سے سوال کیا گیا ”کیا شیطان بھی غائبانہ امداد کر سکتا ہے“

ہے۔“ تو آپ نے فرمایا : ضرور۔ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں۔ اِنَّا جَعَلْنَا الشَّيَاطِينَ

اولیاء للذین لا یؤمنون بیشک ہم نے بنایا شیطان کو بے ایمانوں کے واسطے مددگار<sup>۱</sup>۔ مولوی صاحب اس میں بھی شیطانوں اور اولیاء کرام کو برابر کرنے کی کوشش کر رہے ہیں وہ بتانا چاہتے ہیں کہ اولیاء اللہ نیک بندوں کی غائبانہ مدد کرتے ہیں تو شیاطین غلط لوگوں کی غائبانہ مدد کرتے ہیں۔ غائبانہ مدد کرنے کی طاقت اللہ نے دونوں کو دی ہے شیطانوں کو بھی اور ولیوں کو بھی (معاذ اللہ ثم معاذ اللہ) حق بات یہ ہے کہ فوق الاسباب مدد صرف اللہ تعالیٰ ہی کرتے ہیں اس میں اس کا کوئی شریک نہیں نہ اولیاء کرام اور نہ شیطان۔ بریلوی ان دونوں میں صیفت مان کر شرک کرتے ہیں۔

قدوة السالکین حضرت شیخ فتح محمد  
قدس سرہ ایک مشہور بزرگ تھے

کرشن کینہا کے برابر کرنے کی گستاخی

ان کے بارے میں مولانا احمد رضا خاں لکھتے ہیں :-

کرشن کینہا کہ کافر تھا اور ایک وقت میں کئی جگہ موجود ہو گیا۔ فتح محمد اگرچہ جگہ ایک وقت میں ہو تو کیا تعجب ہے۔<sup>۲</sup>

دیکھئے حضرت شیخ کہ کرامتہ کئی جگہ موجود ہو گئے اسے کس بیدردی سے ذکر کیا ہے اور حضرت کو کرشن کینہا کے برابر کر دیا ہے۔ ذرا غور کیجئے مولانا احمد رضا خاں کی نظر میں حضرت شیخ کی یہ کرامت کیا کسی اسلامی اہل پر منطق نہ ہو سکتی تھی؟ کیا تشبیہ کے لیے کرشن کینہا ہی رہ گیا تھا؟ ہاں مولوی صاحب کا کرشن کینہا کے بارے میں اگر یہ تصور ہوتا کہ وہ بھی اپنے وقت میں مقبول بارگاہ ایزدی تھے تو یہ اور بات تھی لیکن آپ

۱۔ مقیاس حشیت ص ۲۸۲۔ یہ آیت سورہ اعراف رکوع دوم کی ہے اس کا ترجمہ یہ ہے بیشک ہم نے شیطانوں کو ان کا دوست ذکر کیا ہے جو ایمان نہیں لاتے۔“ (ترجمہ مولانا احمد رضا خاں) مولوی

صاحب نے یہاں اولیاء کا ترجمہ دوست کرنے کی بجائے مددگار اس لیے کیا ہے کہ وہ اپنا یہ عقیدہ ثابت کر سکیں کہ شیطان ان کی غائبانہ مدد کرتا رہا ہے۔<sup>۲</sup> ملفوظات ج ۱ ص ۱۲

نے اسے اسی عبارت میں کا مضمین مانا ہے اور پھر اولیاء کرام کو کس قدر مکروہ اور گستاخانہ تعبیر سے کرشن کینہا کے برابر کر دیا ہے۔

اس حکایت کے ضمن میں یہ بھی معلوم ہو گیا کہ بریلوی مذہب کے لوگ صرف حضور کے ہی حاضر ناظر ہونے کے مدعی نہیں وہ حضرت شیخ فخر محمد کو بھی کئی جگہ حاضر و ناظر سمجھتے تھے مفتی احمد یار صاحب گجراتی بھی لکھتے ہیں :

ایک وقت میں چند جگہ موجود ہو جانا اللہ والوں کے نزدیک باذن الہی مشکل نہیں ایسے ہی قبر میں سوال کرنے والے ماں کے پیٹ میں بچہ بنانے والے فرشتے یہ طاقت رکھتے ہیں حاضر ناظر ہونا بعض بندوں کی صفت ہے۔  
اب آپ ہی خیال کریں کیا یہ لوگ کئی جگہ پر حاضر و ناظر ہونا حضور کی صفت مانتے ہیں یا ان کے ہاں اور بھی کئی بندے اس شان میں حضور کے شریک ہیں۔

حضرت امام ربانی سیدنا مجدد الف ثانیؒ تو صرف اللہ تعالیٰ کو حاضر و ناظر کہتے تھے مگر افسوس کہ بریلویوں نے اپنے پیروں کو بھی ہر جگہ حاضر و ناظر ماننا شروع کر دیا اور یہ بھی ان کے ہاں کوئی تحریم و تعظیم کے لیے نہیں نہ ان کے ہاں اس میں کوئی کمال ہے وہ اس صفت کو کافروں میں بھی ثابت مانتے ہیں اور اولیاء اللہ کو کافروں کے ساتھ ملاتے ہیں اور انہیں اس میں کبھی کوئی شرم محسوس نہیں ہوتی اور نہ ان کی عقیدت کہیں مجروح ہوتی ہے اولیاء کرام کے ان گستاخوں کی اس گستاخانہ تعبیر پر جس قدر افسوس کیا جائے کم ہے۔

کرشن کینہا کو اولیاء اللہ سے پھر ہیاں بڑھا بھی دیا ہے کہ حضرت شیخ فخر محمد قدس سرہ تو چند جگہ حاضر ناظر تھے لیکن کرشن کینہا تو کئی سو جگہ حاضر و ناظر ٹھہرے۔ گستاخی بالائے گستاخی کی یہ بدترین مثال ہے۔

## موت کے بعد کافروں کی روحانی وسعت

بریلویوں کا عام عقیدہ تھا کہ اولیاء اللہ اپنی قبروں پر پکارنے والوں

کی فریادوں کو سنتے ہیں مولانا احمد رضا خاں کی ہندو وادانہ ذہنیت نے جوش مارا تو یہاں بھی وہ کافروں کو لے آئے وہ اصل میں ثابت کرنا چاہتے تھے کہ کرشن کینہا کس طرح ہزاروں جگہ حاضر ناظر ہو گیا۔ مولانا احمد رضا خاں سے پوچھا گیا کہ ہر ایک کے ساتھ کتنی روئیں ہیں تو آپ نے ارشاد فرمایا :-

صرف ایک رُوح ہے اگر مسلمان ہے تو علین میں اور کافر ہے تو سجین میں جو شخص قبر پر جاتا ہے اس کو بخوبی دیکھتی ہے اور اس کی بات سنتی سمجھتی ہے مرنے کے بعد رُوح کا ادراک بے شمار بڑھ جاتا ہے خواہ مسلمان کی ہو خواہ کافر کی ۱۷

بریلوی حضرات کو آخر کیا ضرورت پڑی تھی کہ وفات کے بعد اولیاء کی روحانی وسعت کا اقرار کرتے ہوئے کافروں کی روحانی وسعت کو بھی ساتھ لے آئیں یہ سوچنے کی بات ہے آخر انہیں اس کی ضرورت کیا تھی۔ اس کی بجائے کیا یہ بہتر نہ ہوتا کہ بات عام کہہ دی جاتی ہے جیسے حضرت امام ربانیؒ نے ایک جگہ بھی تھی۔

روح رانست با جمع امکانہ باوجود لامکانیت برابر است ۱۸

ترجمہ: روح کا تعلق باوجود لامکانی ہونے کے تمام جگہوں کے ساتھ ایک جیسا ہے۔

اس عموم میں دونوں قسم کی رُوحیں آگئیں یہ مطلق رُوح کا بیان ہے کسی ایک طبقے کی تخصیص نہیں پھر اس میں اولیاء اللہ کا نام لے کر انہیں کافروں کے ساتھ نہیں ملا گیا نہ کافروں کو اللہ کے ساتھ ذکر کر کے ان کی گستاخی کی گئی ہے جیسا کہ بریلوی عام کرتے ہیں اور انبیاء و اولیاء کے مقامات کو بیان کرتے ہوئے شیطان لعین تک کی مثال لانے سے نہیں چمکتے

مولانا ابوالبرکات سید احمد کانا در جھوٹ |  
انجمن حزب الاحناف لاہور

نے امام ربانی سیدنا حضرت مجدد الف ثانیؒ کے چالیس ارشادات کا اردو ترجمہ ایک پمفلٹ میں شائع کیا ہے اس میں موصوف حضرت مجدد صاحبؒ کے مندرجہ بالا ارشاد کا ترجمہ ان الفاظ سے کرتے ہیں۔

انبیاء و اولیاء کی پاک روحوں کو عرش سے فرش تک ہر جگہ برابر کی نسبت ہوتی ہے کوئی چیز ان سے دور و نزدیک نہیں ۱۔

مولانا ابوالبرکات نے انبیاء و اولیاء کے الفاظ اپنی طرف سے داخل کئے ہیں حضرت مجدد الف ثانیؒ کی اصل عبارت ابھی آپ دیکھ آئے ہیں حق اور انصاف یہ ہے کہ مولانا موصوف نے جھوٹ بولنے میں یہاں اپنے پیشروں کو بھی مات کر دیا ہے، یہ سب محنت اور جہارت محض اس لیے کی ہے کہ رُوح کے یہ وسیع ادراکات کافر کی رُوح سے منفی ہو سکیں اور اہل اللہ کے بارے میں ان کا خود ساختہ معیار کمال کر انبیاء و اولیاء ہر جگہ حاضر و ناظر ہیں حضرت امام ربانیؒ کے اس ارشاد سے مجروح نہ ہو سکے لیکن مولوی صاحب مذکور کے اس جھوٹ سے کیا بنتا ہے جب اعلیٰ حضرت خود اپنے ہاتھوں اپنے خود ساختہ معیار کا تار کر چکے ہیں۔

مولانا احمد رضا خاں صاحب سے پوچھا گیا کہ اولیاء کرام ایک وقت میں چند جگہ حاضر ہونے کی قوت رکھتے ہیں؟ اس پر آپ نے یہ کہا کہ خدا چاہے تو ایسا ہو سکتا ہے بلکہ فرمایا اگر وہ چاہیں تو ایک وقت میں دس ہزار شہروں میں دس ہزار جگہ کی دعوت قبول کر سکتے ہیں۔ ۲۔

پیش نظر رہے کہ سائل نے صرف چند جگہ حاضر ہو سکنے کی قوت کا پوچھا تھا دعوت



کا نہ سوال تھا نہ کوئی تذکرہ تھا یہ اعلیٰ حضرت کی حکمت تھیے یا پیش بینی کہ اپنی طرف سے دعوت قبول کرنے کی بات کہہ دی بعض پیر اسی حکیمانہ طریق سے مریدوں کو دعوت کرنا سمجھا دیتے ہیں کسی نے کسی مجھو کے سے پوچھا تھا دو اور دو کتنے ہوتے ہیں ؟ اس نے جواباً کہا چار روٹیاں اس کو حکمت عملی بھی کہتے ہیں۔

**اولیاء اللہ کھلے گدھے کی مثال لانا** | مولانا احمد رضا خاں صاحب نے اولیاء اللہ کے الہام غیبی اور کشف

باطنی کو گدھے کے برابر لاکر ایک اور گستاخی کا ارتکاب کیا ہے اولیاء اللہ کو اللہ تعالیٰ جب اور جتنے غیب کی خبر دیں یہ نور سنت کا فیض ہے ان پاک ہستیوں کو جب بھی امور غیبیہ پر کوئی اطلاع ملے تو یہ اطلاع غیب ہوتی ہے علم غیب نہیں ہوتا یہ ان کے روحانی کمال کی ایک جھلک ہوتی ہے جو کبھی کشف سے اور کبھی اطلاع علی الغیب سے بعض امور غیبیہ کو پالیتے ہیں۔

مگر بریلویوں کا عقیدہ یہ ہے کہ اولیاء اللہ کا علم گدھے سے بڑھ کر نہیں مولانا احمد رضا خاں نے اپنے اس عقیدہ کے ثبوت کرنے کے لئے ایک حکایت نقل کی ہے ایک بادشاہ نے ایک ولی اللہ کے دربار میں حاضری دی ان کے پاس کچھ سیب تھے بادشاہ نے ایک خاص سیب کا ارادہ کیا کہ مجھے دیں گے تو انہیں ولی سمجھوں گا اس پر انہوں نے ایک گدھے والی حکایت بیان کی اعلیٰ حضرت یہ بات ان الفاظ میں پیش فرماتے ہیں :-

ایک صاحب اولیائے کرام رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہم میں سے تھے آپ کی خدمت میں بادشاہ وقت قدم بوسی کے لیے حاضر ہوا حضور کے پاس کچھ سیب نذر میں آئے تھے حضور نے ایک سیب دیا اور کہا کھاؤ۔ عرض کیا حضور بھی نوش فرمائیں آپ نے بھی کھائے اور بادشاہ نے بھی اس وقت بادشاہ کے دل میں خطرہ آیا کہ یہ جو سب میں بڑا اچھا خوش رنگ سیب ہے اگر اپنے ہاتھ

سے اٹھا کر مچھ کر دے دیں گے تو جان لوں گا کہ یہ ولی ہیں آپ نے وہی سبب اٹھا کر فرمایا ہم مصر گئے تھے وہاں ایک جگہ جلسہ بڑا بھاری تھا دیکھا کہ ایک شخص ہے اس کے پاس ایک گدھا ہے اس کی آنکھوں پر پٹی بندھی ہے ایک چیز ایک شخص کی دوسرے کے پاس رکھ دی جاتی ہے اس گدھے سے پوچھا جاتا ہے گدھا ساری مجلس میں دورہ کرتا ہے جس کے پاس ہوتی ہے سامنے جا کر سر ٹیک دیتا ہے یہ حکایت ہم نے اس لیے بیان کی کہ اگر یہ سبب نہ دیں تو ولی ہی نہیں اور اگر دے دیں تو اس گدھے سے بڑھ کر کیا کمال کیا۔ یہ فرما کر سبب بادشاہ کی طرف پھینک دیا۔

غیب کی بات جاننا کوئی وجہ کمال نہیں | مولانا احمد رضا خاں مذکورہ  
بالاد اقصیٰ پر لکھتے ہیں :-

بس سمجھ لیجئے وہ صفت جو غیر انسان کے لیے ہو سکتی ہے انسان کے لیے کمال نہیں اور جو غیر مسلم کے لیے ہو سکتی ہے مسلم کے لیے کمال نہیں۔ اس تفصیل سے یہ بات بالکل واضح ہو جاتی ہے کہ علم غیب اور حاضر ناظر جیسے دیگر مسائل جن کو بریلوی مذہب کے پیرو اپنے امتیازی عقائد سمجھتے ہیں ان کی اپنی حقیقت ان لوگوں کے نزدیک کیا ہے کچھ بھی نہیں۔ نہ اس میں ان کا کوئی کمال ہے۔ اولیاء اللہ کا غیب کی کسی بات کو جان لینا ان کے ہاں گدھے سے بڑھ کر نہیں اور ان کا کئی جگہ حاضر و ناظر ہو جانا ان کے ہاں کوئی شان نہیں۔ یہ لوگ کفار و مشرکین اور کرشن کہنہا میں بھی ان صفات کو تسلیم کرتے ہیں پھر عظیم کہاں گئی اور کریم کہاں رہی؟ کیا یہی عنوان ہیں جن کے ماننے اور نہ ماننے پر مسلمانوں میں کفر و سلام کے فاصلے قائم کئے جاتے ہیں اور انہی کے محاذ پر عرصہ دراز سے جنگ لڑی جا رہی ہے۔ فاعتبروا یا اولی الابصار۔

بریلوی حضرات ایک طرف تو بڑے شہرہ  
 شیطان بھی علم غیب کھتا ہے | سے کہتے ہیں کہ اولیاء اللہ علم غیب رکھتے  
 ہیں اور اللہ تعالیٰ نے یہ ملکہ انہیں عطا کر رکھا ہے کہ جب چاہیں کسی غیب کو جان لیں مگر  
 ہماری حیرت کی انتہا نہیں رہتی جب ان کا یہ عقیدہ ہماری نظر سے گذرتا ہے کہ شیطان بھی  
 علم غیب رکھتا ہے مفتی احمد یار صاحب لکھتے ہیں -

شیطان کو بھی آئندہ غیب کی باتوں کا علم دیا گیا ہے ۱  
 اب آپ ہی اندازہ کریں کہ بریلوی اولیاء کے ساتھ شیطان کو کیوں ملتا رہے ہیں - اولیاء کرام  
 کی کیا کچھ بھی عزت ان کے دلوں میں ہے ؟ بالکل نہیں

اولیاء اللہ پہلوانوں کے اکھاڑے میں | اہل اسلام کا متفقہ عقیدہ چلا آتا تھا کہ  
 اولیاء کرام میں روحانی طاقت ذکر و  
 اذکار محنت و ریاضت کثرت نوافل اور اللہ کے تعلق اور بزرگوں کے فیض سے آتی ہے  
 مگر مولانا احمد رضا خاں نے ایک نیا تصور پیش کیا ہے کہ پہلوانوں کا اکھاڑا روحانی اکھاڑے  
 کی بنیاد ہے اور اولیاء اللہ میں روحانی طاقت بعض اوقات اکھاڑے کی کشتی سے بھی  
 آتی ہے مولانا احمد رضا خاں صاحب بریلوی کہتے ہیں -

خواجہ نقشبندؒ بنجارا میں حضرت امیر کلالؒ کا شہرہ سن کر خدمت میں حاضر ہوئے آپ  
 کو دیکھا ایک مکان کے اندر خاص لوگوں کا مجمع ہے - اکھاڑے میں کشتی ہو رہی ہے  
 حضرت بھی تشریف فرما ہیں اور کشتی میں شریک ہیں - حضرت خواجہ نقشبندؒ عالم جلیل  
 پابند شریعت ان کے قلب نے کچھ پسند نہیں کیا حالانکہ کوئی ناجائز بات نہ تھی یہ  
 خطرہ آتے ہی غنودگی آگئی دیکھا کہ معرکہ حشر پہا ہے ان کے اور جنت کے درمیان  
 ایک دلدل کا دریا حال ہے یہ اس سے پار جانا چاہتے تھے دریا میں اترے بتنا زور  
 کرتے دھنستے جاتے کہ بغلوں تک دھنس گئے اب نہایت پریشان کہ کیا کیا جائے

اتنے میں دیکھا کہ حضرت امیر کلالؒ تشریف لائے اور ایک ہاتھ سے نکال کر دیا کہ  
اب پر دیا آپ کی آنکھ کھل گئی قبل اس کے کہ کچھ عرض کریں حضرت امیر کلالؒ نے

فرمایا ہم اگر کشتی نہ لڑیں تو یہ طاقت کہاں سے آئے۔ **بنفوشات حصہ چہارم ص ۲۷**

اس میں تصریح کی گئی ہے کہ حضرت امیر کلال فیض طریقت پانے کے بعد بھی  
اکھاڑے کا شغل رکھتے تھے اور کشتی لڑتے تھے۔

مولانا احمد رضا خاں کی یہ بات درست نہیں حضرت امیر کلال (۷۷۲) حضرت بابا سمائیؒ  
سے بیعت ہونے کے بعد پھر کبھی اکھاڑے کی کشتی میں نہیں گئے تھے۔ مولانا احمد رضا خاں  
ان ادویار بکار کو استہزائی رنگ میں لاکر عوام میں ان کی عقیدت کمزور کرنا چاہتے ہیں تاکہ پھر  
انہیں اپنا مذہب چلانے میں کوئی دقت نہ ہو لوگ سمجھیں ادویار اللہ ایسے ہی ہوتے ہیں۔

اصل بات معلوم کرنی ہو تو شرفیور کے مشہور  
**حضرت امیر کلال کا اصل واقعہ** | بزرگ حضرت میاں شیر محمد صاحب نقشبندیؒ

کی سوانح حیات خزینہ معرفت میں تذکرہ مشائخ نقشبندیہ کے ذیل میں ملاحظہ کیجئے۔

حضرت امیر کلالؒ کو جوانی میں کشتی لڑنے کا نہایت شوق تھا ایک روز حضرت  
بابا سمائیؒ کا گدڑ معرکہ کشتی پر ہوا اور آپ وہاں کھڑے ہو کر تماشا دیکھنے لگے  
بعض مریدوں کے دل میں یہ خیال گذرا کہ حضرت باباؒ کا ایسے مجمع میں ٹھہرنے  
کا کیا موقعہ ہے آپ نے اشتراق خاطر سے معلوم کر کے فرمایا اس معرکہ میں  
ایک مرد ہے کہ اس کے فیض سے بہت سے آدمی درجہ کمال کو پہنچیں گے  
اس کے شکار کے واسطے کھڑا ہوا ہوں اسی اثناء میں حضرت امیرؒ نے حضرت  
باباؒ کی طرف دیکھا اور دیکھتے ہی متاثر ہو گئے چنانچہ فی الفور معرکہ کشتی چھوڑ کر  
حضرت خواجہ بابا سمائی رحمۃ اللہ علیہ کے ہمراہ ہوئے۔ جب حضرت خواجہ اپنے  
مکان پر پہنچے حضرت امیر کلالؒ کو خلوت میں طلب کیا اور تلقین کا طریقہ فرمایا

اور اپنی فرزند ی میں قبول کیا اس کے بعد حضرت امیر رحمۃ اللہ علیہ کچھ بھی کشتی کے لیے بازار نہیں گئے اور تیس سال حضرت باباؒ کی خدمت میں حاضر باش رہے ہفتہ میں دو مرتبہ دو شنبہ و پنج شنبہ اپنے مسکن سوخمار سے سمس کو جاتے اور واپس آ جاتے تھے اور تمام راہ شغل طریقہ میں اس طرح مشغول رہتے کہ کسی کو خبر نہ ہوتی یہاں تک کہ دولت صحبت بحیل و ارشاد کو پہنچے۔ (غزنیہ معرفتؒ)

حضرت امیر کلالؒ بلند پایہ بزرگ تھے۔ سلوک میں آنے سے پہلے اکھاڑے کے پہوان تھے۔ مولانا احمد رضا خان نے یہ بات گھڑی کہ وہ اکھاڑے میں اتر کر ہی بزرگ ہوئے روحانی طاقت انہیں اکھاڑے سے ہی ملی تھی۔ حالانکہ یہ بات امیر کلالؒ نے ہرگز نہ کہی تھی۔

بریلوی حضرات اکھاڑے کی کشتی میں

**اویار اللہ خدا کے ساتھ اکھاڑے میں** | یہاں تک کھو گئے کہ حضرت امیر کلالؒ تو ایک طرف رہے یہ خدا تے رب العزت کو بھی اکھاڑے میں لے آئے اور یہ گستاخی پھر اپنے اپنے نام پر نہیں حضرت ابوالحسن خرقانیؒ کے نام پر کی فوائد فریدیہ میں ہے۔

”حضرت ابوالحسن خرقانیؒ نے فرمایا ہے کہ صبح سویرے اللہ تعالیٰ نے میرے ساتھ کشتی کی اور ہمیں بچھا ڈیا، — اب اس کی دلیل بھی سنئے۔

اور یہ بھی فرمایا کہ میں اپنے رب سے دو سال چھوٹا ہوں۔ فوائد فریدیہ ص ۷۸

اس کا مطلب اس کے سوا کیا سمجھا سکتا ہے کہ رب تعالیٰ ۳۵۰ ھ میں پیدا ہوئے معاذ اللہ ثم معاذ اللہ۔ خدا کی عمر متعین کرتے ہوئے پھر انہیں خدا تعالیٰ کے لیے وہ انسانی رشتے بھی تلاش کرنے پڑے جو مخلوق کے فطری رابطے ہوتے ہیں خدا کی روحانی بیوی ثابت کرنے کے لیے انہوں نے ایک بزرگ کو زنا نہ لباس پہنانے سے بھی گریز نہیں کیا

احمد آباد (ہند) میں ایک بزرگ حضرت مونسؒ

**خدائی سہاگ زنا نہ لباس میں** | سہاگ کا مزار ہے ان کا نام تو مونسؒ تھا مگر

شریعت کا مقابلہ کبھی نہ کرتے تھے مولانا احمد رضا خاں اس بزرگ کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔  
 حضرت سیدی موسیٰ سہاگ رحمۃ اللہ علیہ مشہور مجاذیب میں سے تھے۔ احمد آباد  
 میں مزار شریف ہے میں زیارت سے مشرف ہوا ہوں زمانہ وضع رکھتے تھے  
 ایک بار قحط شدید پڑا بادشاہ واکا بر جمع ہو کر حضرت کے پاس دُعا کے  
 لئے گئے انکار فرماتے رہے کہ میں کیا دُعا کے قابل ہوں جب لوگوں کی  
 التجا و زاری حد سے گزری ایک پتھر اٹھایا اور دوسرے ہاتھ کی چوڑیوں کی  
 طرف لائے اور آسمان کی جانب منہ اُٹھا کر فرمایا۔ مینہ بھیجئے یا اپنا سہاگ  
 لیجئے یہ کہنا تھا کہ گھٹائیں پہاڑ کی طرح اٹھیں اور جل تھل بھر دیئے۔  
 محبوبانِ خدا کو زمانہ وضع میں پیش کرنا اور پھر یہ دعوئے کہ شریعت کا مقابلہ کبھی نہ  
 کرتے تھے عجیب رضا خانی منطق ہے۔ شریعت تو یہ ہے۔

لعن اللہ المتشبهین من الرجال بالنساء والمتشبهات من

النساء بالرجال رواہ البخاری ۲

ترجمہ: اللہ کی لعنت ہے ایسے مردوں پر جو عورتوں سے مشابہت بنائیں  
 اور ایسی عورتوں پر جو مردوں سے مشابہت بنائیں۔

بریلوی تحریرات کے اس آئینے میں اولیاء اللہ کی عظمت و شان بڑی طرح مجروح  
 نظر آتی ہے کہیں وہ ان کے لیے شیطان کی سی وسعتِ ارضی ثابت کرتے ہیں او کہیں  
 انہیں وہ کرشن کینہا کے رُوپ میں پیش کرتے ہیں کہیں خدا کا سہاگ ثابت کرنے کے  
 لیے وہ انہیں زمانہ لباس پہناتے دکھائی دیتے ہیں اور ان کے غیبی اطلاعات پانے  
 کو وہ گدھے سے تشبیہ دیتے ہیں۔ علم غیب اور حاضر و ناظر ہونا ان کھال قطعاً کوئی خوبی اور  
 کمال نہیں بلکہ اولیائے کرام میں انہیں ثابت کرنے کے لیے وہ انہیں کافروں اور جانوروں

میں بھی مانتے ہیں اور ان محبوبانِ خدا کی سخت بے ادبی اور گستاخی کے مرتکب ہوتے ہیں  
حق بات یہ ہے کہ بریلوی مذہب انبیاء و اولیاء کی اس قسم کی گستاخوں اور بے ادبیوں پر  
کسی حلقہ علم و دانش میں پسندیدہ نہیں سمجھا جاتا۔ معلوم ہوتا ہے کہ اولیاء کرام کا ظاہری  
دم بھرنے والے درحقیقت ان کی عظمت و رفعت کو مٹانا چاہتے ہیں اور ان کی عرض  
یہ ہوتی ہے کہ اس قسم کی لایعنی روایات کو عام کر کے وہ اپنی لایعنی زندگی کے لیے بزرگی  
کا ایک نیا معیار پیش کر دیں جس پر ان کے سوا کوئی شریف انسان پورا نہ اتر سکے اور لوگ اپنے  
پیروں میں اس قسم کی عجیب و غریب حرکات دیکھ کر بھی ان سے دُور نہ ہوں بلکہ پیسے سے  
ذہن بنا ہوا ہو کہ بزرگوں کی ایک یہ شان بھی ہوتی ہے کہ کسی ننگ دھڑنگ ملنگ کو  
پلنگ پر بھی دیکھیں تو اس سے بدگمان نہ ہوں دبے رہیں کہ ممکن ہے اس نہنگ کے  
پیچھے کوئی پیر کامل ہو جو اس کے پیچھے اس کے منکوں کے لیے کہیں لٹھ لیے کھڑا ہو۔

جابل پیروں سے مرعوب کرنے کی تدبیر | کوئی پیر بے عمل اور اندر سے

بالکل خالی بھی دکھائی دے تو بھی تم اس کی عقیدہ مندی سے نہ نکلو اس سے ڈرتے رہو اور  
اسے مندرانے دیتے رہو یہ اندر سے خالی پیر فقیر بھی تمہارے تختے اُلٹ سکتے ہیں۔

جب قوم کو ذہنی طور پر اس طرح مرعوب کر دیا گیا ہو تو پھر جابل لوگ مزاراتِ اولیاء  
کے حجروں میں ہونے والی ایسی حرکات اور اس قسم کی تحریرات کے باوجود ان لوگوں کو  
بڑے حضرت مانتے رہیں تو تعجب کی کون سی بات ہے۔

اس من گھڑت اصول سے معلوم نہیں کتنے گھراؤ بڑے ہوں گے؟ کتنے جعلی پیروں  
اور بدکردار فقیروں کا کام چلا ہوگا؟ یہ اس وقت کا موضوع نہیں ہم یہاں اعلیٰ حضرت (بڑے  
حضرت) کی وہ حکایت نقل کرتے ہیں جس پر بریلویوں کا مذکورہ بالا عقیدہ مبنی ہے۔ مولانا

ایک فقیر بھیک مانگنے والا ایک دکان پر کھڑا کہہ رہا تھا کہ ایک روپیہ دے  
وہ نہ دیتا تھا فقیر نے کہا روپیہ دیتا ہے تو دے ورنہ تیری ساری دکان الٹا  
ہوں اس تھوڑی دیر میں بہت لوگ جمع ہو گئے اتفاقاً ایک صاحب دل کا  
گزر ہوا جن کے سب لوگ معتقد تھے انہوں نے دکاندار سے فرمایا جلد روپیہ  
دے دے ورنہ دکان الٹ جائے گی لوگوں نے عرض کی حضرت یہ بے شرع  
جاہل کیا کر سکتا ہے فرمایا میں نے اس فقیر کے باطن پر نظر ڈالی کہ کچھ ہے  
بھی معلوم ہوا بالکل خالی ہے پھر اس کے شیخ کو دیکھا اسے بھی خالی پایا اس  
کے شیخ کے شیخ کو دیکھا انہیں اہل اللہ سے پایا اور دیکھا کہ وہ منظر کھڑے ہیں  
کہ کب اس کی زبان سے نکلے اور میں دکان الٹ دوں۔ تو بات کیا تھی شیخ  
کا دامن قوت سے پکڑے ہوئے تھا۔ ملفوظات حصہ دوم ص ۶

اس عبارت سے یہ بات سمجھ میں آ جاتی ہے کہ بریلوی مذہب کے پیرو مولانا احمد  
خاں کی مذکورہ گستاخانہ عبارتوں کے باوجود انہیں بڑا حضرت کیوں مانتے ہیں وہ سمجھتے ہیں  
گے کہ شاید ان کا پیر کچھ ہو وہ ان کی طرح کا نہ ہو اور اگر وہ بھی خالی ہو تو ہو سکتا ہے کہ اس  
کا پیر خالی نہ ہو آخر کوئی تو ہو گا جو تختہ الٹ سکے۔

اہل اللہ کا کیا یہی کام ہے تختہ الٹنا۔ انا للہ وانا الیہ راجعون۔ مولانا احمد رضا کی اس  
عبارت سے یہ بھی پتہ چلا کہ بریلویوں کے ہاں شیخ کی خلافت خالی لوگوں کو بھی مل جاتی  
ہے جن کا باطن کچھ نہ ہو ان کے ہاں یہ ضروری نہیں کہ مرید سلوک کی منزلیں طے کرے۔  
باطنی نور سے آراستہ ہو پھر وہ روحانی خلافت کا مستحق ہے حکایت مذکورہ میں اس بے شرع  
جاہل کا پیر اندر سے بالکل خالی تھا مگر پھر بھی وہ اپنے کامل شیخ کا خلیفہ تھا اور وہ کامل شیخ بھی  
اتنا کامل تھا کہ اپنے خالی خلیفہ کے خالی مرید کو ایک روپیہ تو نہ دے سکتا تھا مگر ایک  
بے قصور دکاندار کا تختہ الٹنے کے لیے تیار کھڑا تھا۔



گدھی سے مصروف ہونے کا واقعہ [ پیر خلاف ترغ کہاں تک جاسکتے ہیں اسے بھی مطالعہ کیجئے۔

ہمارے پیرومرشد حضرت میراعظم علی شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ فرماتے تھے کہ قصبہ ہم سے دہلی کو واپس آتے ہوئے اثنائے راہ میں ایک عجیب معاملہ پیش آیا، دوپہر کے وقت ایک درخت کے سایہ میں گاڑی ٹھیرادی، تاکہ ذرا آرام لے کر اور نماز ظہر پڑھ کر بعد فردہ ہونے نماز آفتاب کے آگے کوچیں، تھوڑی دیر بعد ایک فقیر صاحب وارد ہوئے، ہم نے روٹی پانی کی تواضع کی کھپائی کر وہ بھی سو گئے اور ہم بھی..... جب ہم سو کر اٹھے تو گاڑی اسی درخت کے تلے کھڑی ہے اور وہی وقت ہے فقیر صاحب بھی سوتے ہیں۔ ہم نماز پڑھ کر روانہ ہوئے، فقیر صاحب بھی ہمارے ساتھ ہو لیے..... آخر بہادر گڑھ پہنچے، وہاں ایک مکان میں ٹھیرے، فقیر صاحب نے فرمایا کہ بعد نماز عشاء ہماری روٹی اس مسجد میں لے آنا، جب ہم روٹی لے کر مسجد میں پہنچے تو دیکھا کہ میاں صاحب ایک گدھی سے مصروف ہیں، میں نے مزہ چیر لیا، پھر جو دیکھا تو نماز پڑھتے ہیں، بعد فراغت کھانا کھایا..... الخ

ہم حیراں ہیں میاں صاحب نے بلا غل نماز کی نیت کیسے کر لی اور نماز کے بعد کھانا کھانے کیسے بیٹھ گئے۔ لیکن بریلوی حضرات کو یہاں قطعاً کوئی حیرت نہیں ہوتی۔ پیرانِ عظام کی کسی حرکت پر انہیں لب کشائی کی اجازت نہیں۔ ذہن میں یہ بات بٹھا دی گئی ہے کہ تہنار نفع و نقصان سب انہی کے ہاتھ میں ہے۔ ذرا بولے نہیں اور تم گئے نہیں۔ ان حالات میں مریدوں کے لینے اس سوا چارہ نہ تھا کہ میاں صاحب نے گدھی سے فارغ ہو کر جو تگوتا آتا رہا ہے اسے دھونے میں ہی اپنی سعادت سمجھیں۔ اسی واقعہ میں آگے لکھا ہے:-

”فرمایا کہ شہر کے دھوبی کپڑے دھو رہے جاؤ ہمارا لنگوٹ دھو لاؤ۔ میں نے کہا حضرت آدھی رات ادھر بھلا اسوقت کون کپڑے دھوتا ہوگا، فرمایا کہ اقام لجاؤ میں چلا آؤ شہر کے دروازے سے باہر نکلاؤ دیکھنا کیا ہوں کہ دو گھڑی دن چڑھا“۔

لہ الاضغان فی القرآن ۲۵۵ تا ۲۵۳ طبع اول، شائع کردہ صاحبزادہ سید باقر علی شاہ سجادہ نشین آستانہ عالیہ حضرت کیلیا نوالہ شریف ضلع کوہاڑا۔ دوسرے نشین میں بریلویں لکھی معروہ بنوالت بائکال دی،

## ہر وقت مرید کے پاس ہونا

بریلویوں کا عقیدہ ہے کہ پیر ہر وقت مرید کے پاس ہوتا ہے۔ یہ صرف آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو ہر جگہ حاضر ناظر نہیں سمجھتے اپنے پیروں کو بھی ہزار ہا جگہوں پر حاضر ناظر سمجھتے ہیں ظاہر ہے کہ ایک ایک پیر کے ہزاروں مرید ہوتے ہیں جب پیر ہر لمحہ اپنے ہر مرید کے پاس ہوتے ہیں تو وہ ہر وقت ہزار ہا جگہ کیوں حاضر ناظر نہ ہوں گے یہ حضور و منظور صرف دینوی زندگی تک محدود نہیں یہ اسے بعد وفات بھی اسی طرح تسلیم کرتے ہیں منشی محبوب بخش صاحب جناب میاں محمد خاں صاحب کے آخری لمحات کے ذکر میں لکھتے ہیں۔

آپ کے پاس صرف حضرت میاں علی محمد خاں صاحب علیہ الرحمۃ بیٹھے رہے اور آپ پر گریہ طاری تھا حضرت قبلہ قطب زماں نے حضرت میاں علی محمد خاں صاحب کی طرف اشارہ فرمایا کہ اپنا چہرہ جھکا دیں تو حضرت میاں صاحب علیہ الرحمۃ نے اپنا چہرہ اپنے مقدس شیخ اور شفیق نانا کے حضور جھکا دیا تو نانا نے اپنے پیارے نواسے کی پیشانی پر بوسہ دیا اور فرمایا ”گھبراؤ نہیں ہم ہر وقت ہر آن تمہارے ساتھ ہیں“ اس کے بعد آخری سانس لیا اور اپنے مالک حقیقی سے جا ملے۔ ۱۷

## پیر کا قبر میں آنا

”جان لو اپنا شیخ جس کے ہاتھ میں اپنا ہاتھ دیا ہے مرنے کے بعد قبر میں آجاتا ہے اور اپنے مرید کی طرف سے فرشتوں کو حق کے مطابق جواب دیتا ہے اور اسے نجات دلاتا ہے“ ۱۸

بریلوی عوام کو اور کیا چاہیے بس ضمانت مل گئی کہ انہیں قبر تک میں کسی سوال کا جواب دینا نہ پڑے گا پیر ہی سب کام کرے گا تمہارے ذمہ صرف یہ ہے کہ پیر نیاؤ اور نذرانے دیتے جاؤ

اسلام کی پاکیزہ تعلیم ہی ہے کہ شیخ مریدوں کی بیویوں کے پاس غلو اختیار نہ کرے پیر روحانی معالج ہونے

## مرید کی بیوی کے پاس ہونا

کے باوجود غیر محرم ہے اور اس سے پردہ کرنا لازمی ہے۔ جب خاوند بیوی خلوت میں ہوں تو اس وقت اللہ کے فرشتے بھی حیار کے باعث پاس نہیں ٹھہرتے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا :-

ان معکم من لا یفارقکم الا عند الغائط وحین یفشی الرجل الی اہلہ

ترجمہ: بیشک تمہارے ساتھ وہ افراد بھی ہیں جو تم سے کبھی جدا نہیں ہوتے مگر قصائے حاجت کے وقت یا جب مرد اپنی بیوی کے پاس جائے۔

مگر بریلوی مذہب میں پیرمید کی بیوی کے پاس سوتے ہیں ان کے ہاں پیر کبھی مرنے سے جدا نہیں ہوتا ہرآن ساتھ رہتا ہے اور پورا نظارہ کرتا ہے مولانا احمد رضا خاں لکھتے ہیں

سیدی احمد سلجاسی کی دو بیویاں تھیں۔ سیدی عبد العزیز دباغ رضی اللہ عنہ نے

فرمایا کہ رات کو تم نے ایک بیوی کے جاگتے ہوئے دوسری سے ہم بستری کی یہ

نہیں چاہیے عرض کیا حضور وہ اس وقت سوتی تھی۔ فرمایا سوتی نہ تھی سوتے

میں جان ڈال لی تھی۔ عرض کیا حضور کو کس طرح علم ہوا فرمایا جہاں وہ سو رہی

تھی کوئی اور پٹنگ بھی تھا۔ عرض کیا ہاں ایک پٹنگ خالی تھا۔ فرمایا اس پر

میں تھا تو کسی وقت شیخ مرید سے جدا نہیں ہرآن ساتھ ہے۔

مولانا احمد رضا خاں نے جس کردہ انداز میں اولیاء اللہ کا حاضر و ناظر ہونا بیان کیا ہے

ہم اس پر کوئی تبصرہ کرنا نہیں چاہتے۔ حقیقت حال آپ کے سامنے واضح ہے لیکن ہم یہ سوال

کئے بغیر نہیں رہ سکتے کہ اہل اللہ کے حاضر و ناظر ہونے میں کوئی عظمت اور کمال ہے یا نہیں؟

بریلوی حلقوں میں کوئی شخص اولیاء اللہ کے اس طرح حاضر و ناظر ہونے کو نہ مانے تو اسے الزام

۱۔ پیر سے پردہ واجب ہے جب کہ محرم نہ ہو، احکام شریعت ص ۱۸۱ لے جامع ترمذی

جلد ۲ ص ۱۰۳ لے ملفوظات حصہ دوم ص ۲۹ خاں صاحب کا یہ بھی جھوٹ ہے حذ

عبد العزیز دباغ نے یہ ہرگز نہ کہا تھا کہ اس خالی پٹنگ پر میں تھا بریلوی علماء یہ بات کہیں سے نہیں دکھا سکے

دیا جاتا ہے کہ وہ اولیاء اللہ کی عظمت و شان کا معتقد نہیں اور ان کے کمال کا اعتراف نہیں کرتا اس صورت حال سے پتہ چلتا ہے کہ بریلویوں کے ہاں حاضر و ناظر ہونا اہل اللہ کے روحانی کمالات میں سے ہے یہی وجہ ہے کہ یہ لوگ اس طرح کی کھینچ تانی سے خواہ اس کے لیے کتنا گندا اور مکروہ استدلال کیوں نہ کرنا پڑے اولیاء کرام کے ہر جگہ حاضر و ناظر ہونے پر استدلال کرتے رہتے ہیں۔ ”کہ پہلی بیوی کے پاس جو پلنگ تھا اس پر میں تھا۔“

خاصۃً اولیاء کرام کے نام سے یہ بات خود گھڑی ہے مولانا احمد رضا خاں نے پیروں کو مریں کی بیویوں کے پاس سلانے کے لیے یہ واقعہ از خود تصنیف کر لیا۔ دیکھئے ملفوظات ۲ ص ۴۹

بریلوی اپنے  
اس قسم کے

## دلی عارف زوچین کی خلوت کے وقت بھی سامنے

نظریات ثابت کرنے کے لیے بزرگان دین کو بھی اپنے ساتھ بُری طرح ملوث کرتے ہیں اور لوگ جاننے کی کوشش نہیں کرتے کہ بزرگوں نے ایسی باتیں کی بھی ہیں یا یونہی ان کا نام استعمال کیا جا رہا ہے۔ حضرت سید احمد بن رفاعی کے کسی خادم یعقوب کے نام سے ان لوگوں نے دلی عارف کی یہ پہچان لکھی ہے۔

لا تستقر نطفۃ فی فرج انثی الا ینظر ذالک الرجل الیہا و یعلم بہا<sup>۱</sup>

ترجمہ: کسی عورت کے اندام نہانی میں کوئی نطفہ قرار نہیں پاتا مگر یہ دلی عارف ضرور اسے دیکھ رہا ہوتا ہے اور اسے جانتا ہے صرف اولیاء کرام ہی نہیں بریلویوں کا عقیدہ ہے کہ انبیاء کرام بھی خاندن بیوی کی خلوت کے وقت وہاں موجود ہوتا ہے ان کے مولوی محمد عمر صاحب اچھروی جاتے ہیں۔

حضور صلی اللہ علیہ وسلم زوچین کے جفت ہونے کے وقت بھی حاضر و ناظر (موجود اور دیکھنے والے) ہوتے ہیں۔<sup>۲</sup>

مولوی صاحب بیان کرتے ہیں کہ ایک دفعہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ابو طلحہ رضی اللہ عنہ نے پوچھا تھا ع عرستم اللیلۃ (کیا آج رات تم نے ہم بستی کی؟) افسوس کہ مولوی صاحب کا ذہن اس طرف نہ گیا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اللہ تعالیٰ نے اس پر مطلع کیا ہو گا اچھڑی صاحب اپنے ذہن کے مطابق ہی سمجھے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم وہاں موقع پر موجود ہوں گے اور سارا نظارہ کمرہ پہ ہونگے (معاذ اللہ) جہالت کی بھی کوئی حد ہوتی ہے۔

کیا یہ سب ڈرامہ انبیاء کرام اور اولیاء عظام کی تعظیم کے لیے سٹیج کیا جاتا ہے؟ کیا ان لوگوں کے ہاں ان نفوس قدسیہ کی شان بیان کرنی مقصود ہوتی ہے؟ نہیں کیونکہ وہ برٹائیسی عقیدہ کفار و مشرکین میں بھی تسلیم کرتے ہیں اور صاف صاف کہتے ہیں کہ کرشن کنہیا بھی سینکڑوں جگہوں پر حاضر و ناظر تھا اور یہ کہ گدھا علم غیب جانتا ہے وغیرہ وغیرہ اور یہ کہ یہ امور ہرگز ہرگز وجہ کمال نہیں۔ ہم بریلویوں کے ضمیر سے (اگر وہ کسی درجے میں بھی زندہ ہے) پوچھتے ہیں کہ جو حقیقت آپ کے اعلیٰ حضرت کفار و مشرکین تک میں تسلیم کرتے ہیں اگر کوئی شخص ان صفات کو بزرگوں میں تسلیم نہ کرے تو وہ ان بزرگوں کا منکر کیسے ہو گیا۔ ایسے امور اگر واقعی کسی تکبریم کا موجب تھے تو آپ نے انہیں کرشن کنہیا اور گدھے تک میں کیسے تسلیم کر لیا اور اگر ان میں تکبریم کا کوئی پہلو تھا تو آج ان عنوانات کے سہارے آدمی سے زیادہ امت پر بزرگوں کی شان میں گستاخوں کا الزام آخر کیوں ہے۔

ولی عارف کی اسی تیز نظر نے بریلویوں کو اس اعتقاد پر مجبور کیا کہ مریدوں کی مستورات پیروں کی باندیاں قرار پائیں اور یہ کہ پیر کی بیعت کے لیے خاوند کی اجازت ضروری نہ رہے۔

مولانا احمد رضا خاں شریعت کا

**مریدوں کی مستورات کو باندیاں سمجھنا**

یہ مسئلہ تو نہ بدل سکے کہ پیر سے

پردہ واجب ہے جب کہ محرم نہ ہو لیکن اسے غیر موثر کرنے کے لیے آپ نے ایک اور

توجیہ اختیار کی کہ مریدوں کی مستورات پیروں کے لیے لونڈیوں اور باندیوں کے حکم میں ہیں اور ظاہر ہے کہ لونڈیوں کے لیے آقا سے پردہ نہیں ہے۔ ایک سید صاحب مولانا احمد رضا خاں کے زمان خانے میں گھس گئے اور پھر معذرت کرنے لگے تو مولانا احمد رضا خاں نے کیا کہا المیزان کے احمد رضا نمبر میں ہے۔

پہلے تو سید صاحب نعت کے مارے خاموش رہے پھر معذرت کی اور اپنی لاعلمی ظاہر کی کہ مجھے مکان ہونے کا کوئی علم نہ تھا اعلیٰ حضرت نے فرمایا کہ حضرت یہ سب تو آپ کی باندیاں ہیں آپ آقا اور آقا زادے ہیں معذرت کی کیا حاجت ہے میں خوب سمجھتا ہوں حضرت اطمینان سے تشریف رکھیں۔<sup>۱</sup>

شیخ اور مریدوں کی بیویوں میں روحانی رابطے کے لیے خاوند کی اجازت ضروری نہیں

احمد رضا خاں صاحب لکھتے ہیں :-

مسئلہ :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عورت بغیر اجازت شوہر کے مرید ہو سکتی ہے یا نہیں ؟ اگر بغیر اجازت ہو گئی تو کیا حکم ہے۔  
الجواب :- ہو سکتی ہے<sup>۲</sup>

جب خاوند کی اجازت ضروری نہیں تو ظاہر ہے کہ پیر صاحب کے پاس آنے جانے کے لیے بھی خاوند کو بتلانے کی ضرورت نہ ہوگی باندیاں اپنے مالکوں کے پاس بلا روک ٹوک جب چاہیں یا جب وہ چاہیں آتی جاتی رہیں گی۔ افسوس پیروں کے بارے میں اس قسم کی مکر وہ خبریں روزانہ اخبارات میں آتی ہیں اس پر لوگ نصیحت نہیں پکڑتے۔

پیروں کی بالادستی کا عقیدہ ان لوگوں کے ذہنوں میں اس طرح بٹھایا گیا ہے کہ یہ سمجھتے ہیں گویا خدا پر بھی انہی کا حکم چلتا ہے اور قضا و قدر سب انہی کے قبضے میں ہیں۔

حضرت شیخ عبدالحق درجیلانی کا خدا پر رعب | بریلوی مذہب میں خدا صاف حضور  
ہی کے ماتحت نہیں کہ منشی بنا ساتھ

ساتھ قلمدان اٹھائے پھر تاجیہ اس ذات جل و علا پر حضرت غوث پاک کا بھی رعب چلتا ہے  
سوانح حیات اعلیٰ حضرت بریلوی میں ہے کہ ایک دفعہ حضرت غوث پاک اپنی مسجد  
میں وعظ فرما رہے تھے کہ :

ابھی وعظ فرما ہی رہے تھے کہ پانی برسنے لگا۔ سننے والے کچھ پریشان ہونے  
لگے۔ آپ نے آسمان کی طرف دیکھا اور اپنے رب سے عرض کیا کہ اے رب  
الغزت میں تو تیرا اور تیرے محبوب کا ذکر سن رہا ہوں اور تو پانی برس کر سننے  
والوں کو پریشان کر رہا ہے، لکھا ہے کہ آپ کا اتنا فرمانا تھا کہ مسجد کے چاروں  
طرف شدت کی بارش ہوتی رہی مگر مسجد میں ایک قطرہ پانی کا نہیں آتا تھا۔  
یہ وہ باتیں ہیں جو مریدوں نے اپنے پیروں کے بارے میں تصنیف کر رکھی ہیں لیکن  
حقیقت کے طالب مریدوں کی عقیدت مندی سے نہیں بزرگوں کی اپنی حق پسندی سے  
حقیقت کا درس لیتے ہیں حق یہ ہے کہ بریلوی مذہب درست نہیں حضرت پیران پیر کا  
عقیدہ اور عمل تو بالکل درست تھا۔

بارش روکنے کے لیے ہی خدا تعالیٰ پر بزرگوں کا رعب نہیں چلتا بریلوی عقیدہ کی رو  
سے بارش لانے کے لیے بھی وہ اسی رعب سے بولتے ہیں کہ یا تو خدا بارش بھیج دے ورنہ  
یہ خدا سے روٹھے کہ روٹھے۔ مولانا احمد رضا خاں صاحب ایک بزرگ مجدد کے بارے  
میں بیان کرتے ہیں کہ کس طرح انہوں نے ایک ہی مذہب سے بارش نیچے اتاری۔

حضرت سید موصیٰ سہاگ کا خدا پر رعب | ”احمد آباد میں مزار شریف  
ہے زیارت سے مشرف“

ہوا ہوں زمانہ وضع رکھتے تھے ایک بار خط شدید پڑا بادشاہ واکا بر جمع ہو کر حضرت کے پاس دُعا کے لیے گئے۔ انکار فرماتے رہے کہ میں کیا دُعا کے قابل ہوں جب لوگوں کی التجا داری حد سے گزری ایک پتھر اٹھایا اور دوسرے ہاتھ کی چوڑیاں کی طرف لائے اور آسمان کی جانب منہ اٹھا کر فرمایا مینہ بھیجے یا اپنا سہاگ لیجے یہ کہنا تھا کہ گھٹائیں پہاڑ کی طرح اڑیں اور جل تھل بھروئیے۔ ۱۷

حضرات بزرگان دین کا اعتقاد ایسا ہرگز نہ تھا وہ اللہ تعالیٰ کے علم و قدرت اور اسکی ساری صفات میں اس کے وعدہ لاشریک ہونے کے قائل تھے۔

حضرت شیخ عبدالقادر جیلانیؒ فرماتے ہیں کہ:

### حضرت شیخ عبدالقادر جیلانیؒ کا عقیدہ توحید

اللہ والوں کو خوب معلوم ہے کہ مخلوق عاجز و کالعدم ہے ان کے ہاتھیں ہلاکت ہے نہ سلطنت ان کے قبضے میں دو لمندی ہے نہ مفلسی نہ نفع ان کے نزدیک خدائے بزرگ و برتر کے سوانہ کوئی بادشاہ ہے نہ صاحب اختیار اس کے سوا دینے لینے والا کوئی نہیں فائدہ نقصان بھی کوئی نہیں پہنچا سکتا اس کے سوانہ کوئی زندہ کرتا ہے نہ مارتا ہے۔ ۱۸

جب بندہ کسی مصیبت میں مبتلا ہوتا ہے تو پہلے خود اس سے نکلنے کی کوشش کرتا ہے اگر نہیں نکل سکتا تو مخلوقات سے مدد لیتا ہے بادشاہوں سے حاکموں سے، دنیا داروں سے امیروں سے اور دکھ درد میں طیبوں سے جب ان سے بھی کام نہیں نکلتا تو اپنے پروردگار کی طرف گریہ و زاری اور حمد و ثنا سے رجوع کرتا ہے اور ہمیشہ دعا اور حاجت بندی کا اظہار کرتا رہتا ہے پھر اللہ تعالیٰ اسے دُعا سے بھی تھکا دیتے ہیں اور اس کی دُعا قبول نہیں کرتے یہاں تک کہ کل اسباب کٹ جاتے ہیں اس وقت اس پر پوری تقدیر جاری



ہوتی ہے اور وہ روح خالص بن جاتا ہے اور وہ صاحب یقین موجد بنتا ہے قطعی طور پر جان لیتا ہے کہ درحقیقت خدا کے سوا نہ کوئی کچھ کرنے والا ہے نہ حرکت اور سکون دینے والا نہ اس کے سوا کسی کے ہاتھ میں اچھائی اور برائی نفع اور نقصان بخش اور محرومی کٹائش اور بندش موت اور زندگی عزت اور ذلت دو لقمہ دی اور غریبی ہے ۔

آپ یہ بھی لکھتے ہیں :-

جو شخص مخلوق سے خواہ وہ اللہ کے کلمہ ہی پیارے ہوں نفع و نقصان کی اُمید رکھتا ہے اس کی مثال ایسی ہے کہ جیسے کوئی شخص بادشاہ سے نہ ڈرے اور اس بندے سے ڈرے جو خود دوسروں کے ہاتھ میں ہے ۔

پھر آپ یہ بھی لکھتے ہیں :-

زندگی اور موت خوشی اور غم سب کچھ نبیوں اور ولیوں کو بھی اسی کی طرف سے آتا ہے کسی کی مجال نہیں کہ دم مار سکے ۔

حضرت شیخ عبد القادر جیلانیؒ کو اس طرح حق کی بات کہتے رہے لیکن افسوس ہے کہ ان لوگوں نے انہیں اللہ تعالیٰ کے علم و قدرت میں اس طرح شریک کر لیا کہ العباد باللہ ان کا اولیاء کرام کی تعظیم کرنا محض اسی درجہ میں ہے کہ اللہ تعالیٰ کے ساتھ شریک ٹھہرا سکیں انہیں اس کے کارخانہ قدرت میں مختار کل سمجھیں لیکن جہاں تک ان کے اپنے احترام و تکریم کا تعلق ہے یہ ان کی شان میں بھی بہت گستاخ واقع ہوئے ہیں اس گستاخی کی وجہ گو جہالت ہو لیکن یہ گستاخی ضرور ہے ۔

مولانا احمد رضا خاں صاحب  
حضرت پیران پیر کو کس ڈھٹائی

حضرت شیخ عبد القادر جیلانیؒ کی شان میں گستاخی

سے اسیل مُرغ کہتے ہیں اور اس میں ذرا انہیں جھکتے ۔

مرغ سب بولتے ہیں بول کے چپ بہتے ہیں ہاں اسیل ایک نواسخ رہے گا تیرا<sup>۱</sup>  
 چمن ولایت میں نسب مرغان چمن اپنے اپنے وقت میں بول کر چپ ہو گئے  
 لیکن آپ ایک ایسا اسیل مرغ ہیں جو چمنستان ولایت میں ہمیشہ نغمہ پراہوتا گا۔ گاتا رہے گا  
 تیرا اسیل میں اضافت الیٰ نفسہ مراد ہے جیسے میری شخصیت۔ حضرت شیخ عبدالقادر جیلانیؒ کو  
 ایک جانور سے تشبیہ دینا معلوم نہیں اس میں آپ کی کوئی منقبت ہے یہاں بریلویوں نے  
 آپ کو اسیل مرغ کہا ہے اور کبھی یہ لوگ آپ کا نام سفید باز رکھتے ہیں خدا جانے وہ اس  
 گستاخی کی کیا تاویل کرتے ہوں گے پھر دیکھئے کس طرح وہ آپ کو ہندو القابات سے نوازتے ہیں۔  
 رس کھاوت ہوں من ہی من میں کیا کھ لے جاؤں سکھیں میں  
 پت رکھ لے میری ہمارا جہ یا عبد القادر جیلانیؒ

سرکار بغداد نہ کبھی ہندوستان آئے نہ کبھی ہندو رہے تھے مولانا احمد رضا خاں نے  
 کس ہوشیاری سے آپ کو ہمارا جہ ٹھہرایا ہے۔ ہندوؤں کے ہاں برہمنوں سے رس کھانا اسی  
 طرح مقدس سمجھا جاتا تھا جس طرح عیسائی گرجاؤں میں پانی مسیح کے خون کے تصور میں پیتے  
 ہیں حضرت پیران پیر کیا (معاذ اللہ) برہمن تھے کہ مولانا احمد رضا خاں ان سے ”رس کھاوت  
 ہوں“ کی گزارش کر رہے ہیں۔

مسلمان بزرگوں سے ملنے کو  
 زیارت کہتے ہیں ہندو اپنے  
 حضرت شیخ عبدالقادر جیلانیؒ کے درشن  
 نیناؤں کے درشن کرتے ہیں۔ سدھرن کے درشن ہوتے تھے اور دیوتاؤں اور نیناؤں  
 کی یاد میں برہاگیت گایا جاتا تھا۔ مولانا احمد رضا خاں معلوم نہیں ہندوانہ ادا میں حضرت شیخ  
 کی یاد میں برہاگیت کیوں گانے لگے۔

درشن کو ترے نیناں ترست  
 میں لاج کی ماری کا سے کیوں  
 میں برہا کی ہاری یہ بپستا  
 یا عبد القادر جیلانیؒ

ہندو محبوب کو پتیم کہتے تھے اور برہمن کہتا باچا کرتے تھے۔ مقدس کتابوں کا وعظ کہنا ان کے ہاں کہتا کہلانا تھا۔ دیکھیے مولانا احمد رضا خاں کس طرح ہندوؤں کے رنگ میں کہتا باچتے ہیں۔ حلقہ بیکشش حشر سوم میں ہے۔

نیناں ترست ہیں درشن کو میرے دکھ کی کہتا پتیم سن لو  
اب دور کرو میری بپتا یا عبد القادر جیلانی  
حضرت شیخ عبد القادر جیلانیؒ کی زیارت کو ان کے درشن کہنا اور اپنی مصیبت میں ان کے نام کی دعا لے دینا ہندو عقائد کی اندرونی کیفیت کا پتہ دیتا ہے۔ اس پر بریلویت کی پوری تحریک کو قیاس کر لیں۔

حضرت خواجہ شیخ معین الدین اجمیریؒ کی شان میں گستاخی | برصغیر پاک و ہند میں شجر اسلام کا

باقاعدہ پھیلاؤ حضرت خواجہ معین الدین اجمیریؒ کے وقت سے ہوا اس سے پہلے کہیں کہیں خال خال اسلام کے آثار تھے پاک و ہند کے مسلمان ابھی تک حضرت خواجہ غریب نواز معین الدین اجمیریؒ کو اپنا پیش رو اور محسن عظیم سمجھتے ہیں۔ حضرت کی خدمات اسلام اور فیض روحانیت سے مسلم مکرانوں کے جملے کو کیا نسبت۔ مولانا احمد رضا خاں صاحب سے سوال کیا گیا

عرض :- حضور ہندوستان میں اسلام حضرت خواجہ غریب نواز کے وقت سے پھیلا۔  
ارشاد :- حضرت سے کئی سو برس پہلے اسلام آگیا تھا۔ مشورہ ہے کہ سلطان محمود غزنوی نے سترہ محلے ہندوستان پر کئے۔  
ملفوظات مولانا احمد رضا خاں حصہ اول ص ۱۳۵

جواب ملا حطر فرمائیے مولانا احمد رضا خاں نے حضرت کے اتنے عظیم کردار کا کیسے یہاں سائل اسلام کے آنے کا نہیں پھیلنے کا پوچھ رہا ہے مگر اعلیٰ حضرت سوال بڑی ہمت سے کاٹ رہے ہیں اور حضرت اجمیریؒ کی خدمات عظیمہ کو سلطان محمود غزنوی کے عملوں کے ساتھ ملا رہے ہیں روحانی دنیا کے سلطان الہند کے ساتھ اعلیٰ حضرت کا یہ رویہ اتنا ہی

قابلِ افسوس ہے جبنا حضرت پیران پیر کو اسیل مُرخ سے تشبیہ دینا باعثِ افسوس تھا۔  
 حضرت خواجہ معین الدین اجمیریؒ کی خدمات کا اعتراف نہ کرنا اور سلطان محمود غزنویؒ  
 کو ان پر مقدم کرنا محض اس لیے ہے کہ حضرت اجمیریؒ خان نہ تھے اور سلطان محمود غزنویؒ  
 افغان تھے مولانا احمد رضا خان بھی افغانوں کے قبیلہ بڑیچ سے تعلق رکھتے تھے افغان ہونے  
 کی عصبیت کا فرما تھی جو خان صاحب بریلوی حضرت اجمیریؒ کی اسلامی خدمات کو نظر انداز  
 کر رہے ہیں اس تفصیل سے یہ بات واضح ہے کہ جہاں تک اولیاءِ کرام کی اپنی شان اور  
 خدمات کا تعلق ہے اس سے بریلویوں کو کوئی دلچسپی نہیں یہ لوگ ان نفوسِ قدسیہ سے صرف  
 اسی حد تک دلچسپی رکھتے ہیں کہ وہ انہیں خدا کی صفات میں حصہ دار کر سکیں۔

اعلیٰ حضرت کا یہ کہنا کہ حضرت خواجہ معین الدین اجمیریؒ سے کئی سو برس پہلے اسلام  
 ہندوستان میں آگیا تھا غلط ہے مولانا احمد رضا خان کا تاریخی مطالعہ بہت کمزور تھا۔ سلطان محمود  
 غزنویؒ آپ سے کئی سو برس پہلے نہیں صرف دو سو برس پہلے آئے تھے۔

مولانا احمد رضا خان قادری سلسلہ  
 حضرت شیخ سہرہیؒ کی شان میں گستاخی | سے تعلق رکھتے تھے اور حضرت امام

ربانی مجدد الف ثانیؒ تہذیبی سلسلہ کے پیشوائے طریقت تھے مولانا احمد رضا خان ان کی  
 عظمتِ شان کے معتقد نہ تھے اس لیے آپ انہیں جہاں بھی ذکر کرتے ہیں اس میں ان کی  
 جبلی عصبیت کا فرما دکھائی دیتی ہے مولانا احمد رضا خان انہیں مسلمانوں کے عمومی پیشوا  
 اور بزرگ کے طور پر نہیں صرف خاندانِ دہلی کے پیشوا کی حیثیت سے ذکر کرتے ہیں۔

مولانا احمد رضا خان ان کیلئے محض اتفاقی طور پر  
 خاندانِ دہلی کے آقائے نعمت | یہ لقب ذکر نہیں کرتے اس کا بار بار انکار کرتے ہیں

مولانا احمد رضا اپنی کتاب اکوکتہ البشایہ ص ۴۱ میں یوں ذکر کرتے ہیں۔ ”تمام خاندانِ دہلی  
 کے آقائے نعمت“ پھر الباقیۃ الواسطہ ص ۱ پر لکھتے ہیں۔ ”تمام خاندانِ دہلی کے آقائے نعمت“

اور کیں حضرت امام ربانی کے نام کے ساتھ رحمۃ اللہ علیہ بھی نہیں لکھتے۔ نقشبندی سلسلے سے مولانا احمد رضا کو یہ نبض کیوں ہے؟ اس لیے کہ حضرت امام ربانی مجدد الف ثانیؒ کی حمایت اور بدعت کی مخالفت میں بہت کوشاں تھے سو مولانا احمد رضا انہیں اپنے بزرگوں میں جگہ ہی نہیں دیتے۔

مولانا احمد رضا خان صاحب حضرت مجدد الف ثانیؒ پر اعتراض کرتے ہوئے ایک جگہ لکھتے ہیں:

### حالت سکر میں غلطیاں

کوئی مجددی ان کے قول سے استدلال کرے اس کو وہ جانے ہم تو ایسے شیخ کے غلام ہیں جس نے جو بتایا صحیح سے بتایا خدا کے فرمانے سے کہا تمام جہان کے شیوخ نے جو ربانی دعوے کئے ہیں ظاہر کر دیا ہے کہ ہمارا سکر ہے اور ایسی غلطیاں دو وجوہ سے ہوتی ہیں۔ نادانھی یا سکر۔ سکر تو یہی ہے۔ ملفوظات حصہ ۳ ص ۵

سب مسلمانوں کے مسلم پیشوا اور نقشبندی حضرات کے پیروم شد حضرت امام ربانی کی غلطیاں نکالنے والے اور ان پر طنز کرنیوالے حضرت کے اپنے عقائد آپ دیکھ چکے ہیں۔ ان تفصیلات سے جہاں یہ بات نکلتی ہے کہ بریلوی مذہب دانے صحابہ کرامؓ اہل المؤمنین اور حضرات اولیاء کرامؓ کے خلاف بہت بے ادب اور گستاخ واقع ہوئے ہیں وہاں یہ بات بھی واضح ہو جاتی ہے کہ اس میں بریلوی عوام قصور وار نہیں ان کے سامنے حضرات صحابہ اہل بیت کا نام لیا جائے تو وہ ہرگز کسی بے ادبی کے مرتکب نہ ہوں گے۔ یہ قصور صرف ان علماء کا ہے کہ علمائے حق کے نبض کی خاطر وہ ان اکابر کے خلاف بھی ہر قسم کی گستاخیاں کرتے چلے جاتے ہیں اور بزرگوں کی شان میں گستاخی کا یہ زہر بلا ٹیکہ نہایت غمخواری انداز میں اپنے مریدوں کے بدن میں پیوست کر رہے ہیں۔

ان تحریرات سے جہاں یہ بات واضح ہے کہ بریلوی مذہب کے لوگ اولیاء کرامؓ کی شان میں سخت بے ادب اور گستاخ

### تصویر کا دوسرا رخ

واقع ہوئے ہیں وہاں ہم تصویر کے دوسرے رخ کو بھی نظر انداز نہیں کر سکتے کہ جہاں ان کا لباس چلے یہ اپنے پیروں کو خود اس مقام میں لانے سے بھی نہیں چوکتے جو انہوں نے خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے تجویز کر رکھا ہے مثلاً ان کا حقیقہ ہے کہ جب میت سے سوال ہوتا ماذا تقول فی هذا الرجل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہر قبر میں تشریف لے جاتے ہیں پھر ہی مقام وہ اپنے پیروں کے لیے اس ڈھٹائی سے ثابت کرتے ہیں۔

جان لو اپنا شیخ جس کے ہاتھ میں اپنا ہاتھ دیا ہے مرنے کے بعد قبر میں آجاتا ہے اور اپنے مرید کی طرف سے فرشتوں کو حق کے مطابق جواب دیتا ہے اور اسے نجات دلاتا ہے۔<sup>۱۰</sup>

اس قسم کی تصریحات میں ان کا مقصد بزرگوں کی مدح و تعریف نہیں ہوتا مقام رستا جو انہوں نے پہلے سے لوگوں کے ذہنوں میں بٹھایا ہوا ہوتا ہے اس کی برابری بلکہ بسا اوقات تنقیص پیش نظر ہوتی ہے۔ وہ یہ بتانا چاہتے ہیں کہ حضور ہی قبر میں نہیں آتے پیر صاحب بھی آتے ہیں۔ حضور سوال کی مشکل میں ڈالتے ہیں اور پیر صاحب اس مشکل سے نکالتے ہیں (معاذ اللہ)

افسوس کہ چیزات تو بین باری تعالیٰ میں یہ چال چلے کہ اسے بشری لباس میں اٹارا۔ اور تو بین رسالت میں یہاں تک گرے کہ اپنے پیروں کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا بڑبڑنا یا ہلکا ہلکا بڑھانا جو عقیدت ایک امتی کو اپنے پیغمبر سے ہونی چاہئے اس سے کہیں زیادہ یہ اپنے پیروں پر قربان ہوتے ہیں اور جو احساس بندہ صرف اپنے مولیٰ کے بارے میں محسوس کر سکتا ہے اسے یہ لوگ اپنے پیروں پر منطبق کرتے ہیں۔

۱۰ مولانا احمد رضا خاں اس کے قائل نہ تھے وہ فرماتے ہیں مجھ معلوم ہے کہ خود تشریف لاتے ہیں یا فرقہ مند سے پردہ اٹھایا جاتا ہے شریعت نے کچھ تفصیل نہیں بتائی۔ ملفوظات حدیچہ چہارم ص ۶۹۔ ۷۰ فیوظات فریدیہ ص ۶۰۔

# مقامِ حرمین

مکہ مکرمہ اور مدینہ منورہ بریلوی عقائد کی زد میں

## حرمین شریفین

الحمد لله وسلام على عباده الذين اصطفى ء الله حنيدا ما

يشركون اما بعد

پیشتر اس کے کہ ہم بیت اللہ شریف اور حرم شریف نبوی کے بارے میں بریلوی تحریرات کا جائزہ لیں مناسب معلوم ہوتا ہے کہ پہلے مکہ مکرمہ اور مدینہ منورہ کی سلامی اہمیت پر کچھ مختصر گزارش کی جائے۔ واللہ ولی التوفیق

شخصیات میں جہاں انبیاء کرام اور صحابہ کرام  
مکہ اور مدینہ مرکزِ اسلام ہیں | شمع اسلام اور نجوم ظلام ہیں۔ مکانیات  
ہیں ارض حرم مکہ مکرمہ اور مدینہ منورہ مراکز اسلام ہیں مادیت جس طرح ان شخصیات  
کرمیہ اور نفوس قدسیہ کے گرد گھومتی ہے تجلیات ربانیہ مکہ مکرمہ اور مدینہ منورہ پر  
دن رات برستی ہیں ہر وقت ہزاروں انسان تجلی کعبہ کے گرد مصروف طواف پائے  
جاتے ہیں اور ہزاروں فرشتے اور انسان ہر آن روضہ منورہ پر صلوٰۃ و سلام عرض کرتے  
ہیں یہی خطر زمین وہ ارض اسلام ہے جہاں دو دین جمع نہیں ہو سکتے اور وہاں سلام  
کے سوا کسی اور دین کا داخلہ جائز نہیں۔

حقیقت کعبہ اور اس کا مقام | کعبہ اس چار دیواری اور اس کے پتھروں کا نام  
نہیں حقیقت کعبہ اس سے مختلف ہے اس

پاک زمین اور خاموش عمارت پر اللہ تعالیٰ کی تجلی ہر وقت جلوہ ریز رہتی ہے اور کعبہ شرف

اپنی سطح سے لے کر بیت المعمور تک کعبہ ہے کعبہ اس ظاہری عمارت کی چھت تک محدود نہیں مسلمان جہاں کہیں بھی ہوں اسی طرف رُخ کرتے ہیں تو نماز ادا ہوتی ہے وہ ان پتھروں اور عمارت کو سجدہ نہیں کر رہے ہوتے ان کی مسجد لہٰذا کی ذات ہوتی ہے - یہ اللہ رب العزت کی تجلی ہے جس سے کعبہ ممتاز ہے اور دنیا کا قیام ہے - تجلیات کعبہ کی لہریں دیکھنی ہوں تو حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی کی کتاب قبلہ نما کا مطالعہ فرمائیں اور پھر طواف کعبہ کی سعادت حاصل کریں حقیقت کعبہ انشاء اللہ خود منکشف العزیز ہوتی ملے گی - رب العزت ہمیں حقیقت کعبہ کو سمجھنے اور اس کی تجلیات سے زیادہ سے زیادہ بہرہ ور ہونے کی توفیق عطا فرمائے -

ان دنوں کعبہ شریف کی اسی روحانی سطوت اور مدینہ شریف کی اسی مرکزی وقعت کے خلاف ایک اندھی آندھی چل رہی ہے - ابطیسی رو میں عازمین حج اور زائرین روضہ کو اس پاک خطہ زمین میں داخل ہونے سے پہلے پکارتی ہیں کہ مکہ و مدینہ میں نماز کے امام سب کافر ہیں وہاں جا کر باجماعت نماز نہ پڑھو عقیدہ رکھو کہ مکہ و مدینہ پر کافروں کا قبضہ ہو چکا ہے اور یہ کہو آل سعود سب دھاباں اور کافر ہیں جو لوگ ان کی باتوں میں آجاتے ہیں وہ ہزار بار وہ پیہ خرچ کرنے اور اتنی طویل مسافت طے کرنے کے بعد بھی وہاں کی باجماعت نمازوں اور مسجد حرام کی نماز جمعہ سے محروم واپس لوٹتے ہیں ان محرومانِ قسمت پر آنسو تو بہائے جاسکتے ہیں لیکن انہیں دوسرے مسلمانوں کی صف میں دیکھا نہیں جاسکتا صفت اسلامی میں استنادِ اسلامی کا نقشہ انہی کا نصیب ہوتا ہے جو قضا و قدر کے فیصلے میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی امت بننے کے لیے قبول ہو چکے ہوں -

اس مختصر تحریر میں انہی لوگوں کو راہ دکھانے کی ایک تدبیر اختیار کی گئی ہے -

(مؤلف)

واللہ ولی التوفیق



## مقامِ حسین

الحمد لله رب العلمین والعاقبۃ للمتعتین والصلوۃ والسلام  
 علی سید المرسلین وعلی آلہ الطیبین واصحابہ اجمعین امامہ  
 مکہ مکرمہ اور مدینہ منورہ کی اسلامی عظمت اور مرکزیت مسلمانوں میں ہمیشہ  
 ہر شبہ سے بالا رہی ہے وہ کون سے مسلمان ہیں جو حسین شریفین کے علماء پر طعن دھریں اور  
 ان کے عقائد قرآن وحدیث کے خلاف تصور کریں؟ ایسا کبھی نہیں ہو سکتا وہاں جب سے  
 حق آیا اور باطل نکلا ہے حق کا ابدی غلبہ ہے وہاں باطل اب کبھی عود نہ کرے گا۔  
 قرآن کریم میں ہے۔

قل ان ربی یقذف بالحق علما الغیوب ۵ قل جار الحق وما  
 یبدی الباطل وما یعید ۶

ترجمہ: آپ کہہ دیں بیشک میرا رب حق کو برسا رہا ہے وہ جانتا ہے چھپی چیزیں  
 آپ کہہ دیں حق آیا اور نہ ظہور کرے گا باطل اور نہ کبھی عود کرے گا۔

مولانا احمد رضا خاں کے پیروؤں نے حسین کے چشمہ زلال میں جس گستاخی سے پتھر  
 پھینکے ہیں وہ مسلمانوں کی تاریخ کا سیاہ ترین باب ہے ایسی حماقت اور ایسا ظلم کبھی  
 کسی نے دیکھا یا سنا نہ ہو گا کہ کوئی قوم اپنے ہی مرکز کے گرد اس دیدہ دلیری سے اتنے  
 کانٹے بچھائے کہ اس راہ میں پھر چلنا ہی دو بھر ہو جائے۔ یہ برطانوی استبداد کا کڑوا  
 پہل ہے جو قوم کو کچھنا پڑا اور دیکھتے دیکھتے بریلوی مذہب مکہ و مدینہ کی گستاخوں سے تربت لگا

اپنے منقاروں سے حلقہ کس رہے ہیں دام کا  
طائروں پر سحر ہے صیاد کے اقبال کا،

اسلام کی عالمگیر دعوت | اسلام ایک عالمگیر دین ہے اور اس کی دعوت ہر خطہ  
ارضی اور ہر دور زمانہ کو شامل ہے اسلام میں جبر نہیں

کفر بھی اسلام کے تحت امن سے زندگی گزار سکتا ہے اور اسلام میں اقلیتوں کے باقاعدہ حقوق ہیں

ارض حجاز کی شرعی حیثیت | ہاں ایک خطہ پاک ایسا ہے جہاں صرف اسلام  
ہی رہ سکتا ہے وہاں دودین جمع نہیں ہو سکتے

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا۔

لا تجتمع دینان فی جزیرۃ العرب ۱

ترجمہ: جزیرہ عرب میں دودین جمع نہ ہو سکیں گے (یعنی یہ صرف ارض اسلام ہے  
یہاں کفر نہ ٹھہر سکے گا)

حضرت امام ابوحنیفہؒ کے شاگرد امام محمدؒ (۱۸۹ھ) لکھتے ہیں:

ان مکہ والمدينة وما حولهما من جزيرة العرب و

قد بلغنا عن النبي صلى الله عليه وسلم انه لا يبقی دینان

فی جزيرة العرب ۲

ترجمہ: بیشک مکہ اور مدینہ اور ان کے ارد گرد کی زمین جزیرہ عرب ہے اور

بیشک ہمیں نبی کریمؐ کی یہ بات پہنچ چکی ہے کہ جزیرہ میں دودین نہیں رہ سکتے۔

حرمین پر ابدی قبضہ اسلام | آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فتح مکہ کے دن علان  
فرمایا تھا کہ اب اس کے بعد اس زمین کی پھر وہی

حرمت ہے جو پہلے تھی اب قیامت تک اس میں کسی کو قتل کی اجازت نہیں ہوگی نہ اب

مکہ سے آئندہ کبھی ہجرت ہو سکے گی۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان احادیث میں گویا یہ پیش گوئی بھی فرمادی تھی کہ سرزمین کعبہ اب قیامت تک کے لیے مسلمانوں کے قبضے میں ہے۔ یہاں کفار کا قبضہ کبھی نہ ہو سکے گا آئندہ کبھی ایسا ہونا ممکن ہوتا تو پھر اس کے جواب میں جہاد و قتال یا کم از کم وہاں سے ہجرت کی تو اجازت ہوتی یہ کیسے ہو سکتا تھا کہ وہاں کفر کے قبضے کا امکان تو رہے لیکن اس کے ازالہ کے سارے سامان ہمیشہ کے لیے روک دیئے جائیں نہ وہاں قتال ہو سکے اور نہ وہاں سے ہجرت ہو سکے۔ کچھ تو غور کیجئے۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بشارت  
**حرمین شریفین دنیا کے آخری دنوں میں** دی ہے کہ دنیا کے آخری دنوں میں بھی

مدینہ منورہ ہی مرکز اسلام ہوگا۔ آپ نے فرمایا۔ ایمان ہر طرف سے سمٹ کر انجام کار اسی مرکز پر آجائے گا۔ امام بخاریؒ، امام مسلمؒ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت کرتے ہیں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

ان الایمان لیسأدأالی المدینۃ کما  
 رآوفا لمحیۃ الحجۃ الی حجرہا  
 بے شک (آخری دنوں میں) ایمان مدینہ کی  
 طرف پناہ لے گا جیسے سانپ اپنے بل کی  
 طرف لوٹتا ہے۔ (تقدیس الحرمین ص ۱۱)

حرمین شریفین کی پاک سرزمین پر ہزاروں اولیاء کرم  
**مدینہ منورہ کا روحانی جذب** کھچے چلے آئے اور ایسے عاشقوں کی بھی کمی نہیں

رہی جنہوں نے مکہ مکرمہ اور مدینہ منورہ میں مرنا اپنی بڑی سعادت جانا ہے۔

اکابر دیوبند میں بہت۔ ایسے حضرات گزرے جنہوں نے زندگی کے آخری ایام  
 مکہ مدینہ اور مدینہ منورہ میں محض اس لیے گزارے کہ یہاں کی پاک مٹی انہیں قبول کر لے۔  
 یہ حرمین شریفین کا وہ روحانی جذب ہے جو صادقین اور کاذبین میں امتیاز قائم کرتا ہے

لے صحیح مسلم جلد ۸ ص ۸۲، صحیح بخاری ج ۴ (رداء احمد ایضاً کافی الجامع الصغیر ص ۱۳۳)

شیخ التفسیر حضرت مولانا احمد علی صاحب قادری لاہوری نے بجا فرمایا تھا کہ جنازے ہمارے اور تمہارے درمیان فیصلہ کریں گے۔

اکابر دیوبند جنہیں زندگی کے آخری دنوں میں عشق خاک مدینہ حرمین شریفین پہنچ لائی اور انہوں نے یہاں کی سرزمین میں دفن ہونا اپنی بڑی سعادت جانا۔ ان کی ایک مختصر سی فرست ملاحظہ کیجئے۔

(۱) حضرت حاجی امداد اللہ صاحب مہاجر کیؒ - (۲) حضرت مولانا نعمت اللہ کیراوی مہاجر کی - (۳) حضرت مولانا خلیل احمد سہارنپوری مہاجر مدنی - (۴) حضرت مولانا بدر عالم میرٹھی مہاجر مدنی - (۵) حضرت مولانا خیر محمد (ٹھل خمرہ) مہاجر مدنی - (۶) حضرت مولانا منقہ محمد خلیل صاحب مہتمم اشرف العلوم گوجرانوالہؒ - (۷) حضرت مولانا جلیب اللہ بن حضرت مولانا احمد علی لاہوری - (۸) حضرت مولانا محمد شریف صاحب مہتمم خیر المدارس ملتان - (۹) استاذ القراء حضرت قاری فتح محمد صاحب - (۱۰) شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد زکریا سہارنپوری۔ ایک طرف ان عاشقوں کے روحانی جذب و کیف کا اندازہ کریں جو عشق رسالت میں بہجوم در بہجوم یہاں کچھ چلے آئے اور دوسری طرف ان مخالفوں کا بھی جائزہ لیں جو حرمین شریفین کی طرف ہجرت کرنا تو درکنار خود حرمین شریفین سے ہجرت کرنے کو جائز قرار دے رہے تھے اور یہاں آنے والوں کو خفیہ خفیہ نصیحتیں کرتے بارہا پکڑے گئے کہ مکہ مدینہ کے اماموں کے پیچھے ہماری نماز نہیں ہوتی۔ دہائی نجدی سب کافر ہیں اود مکہ مدینہ اس وقت کافروں کے قبضہ میں ہے۔ اعاذنا اللہ من ہذہ المخرافات۔

قاضی عیاضؒ (۵۴۴) لکھتے ہیں۔

ان الایمان اولاً و آخر ابہذہ ایمان اول و آخر اسی صفت سے چلا آ رہا ہے۔  
الصفة لانه ف اول الاسلام ابتدائے اسلام میں ہر شخص جس کا ایمان خاص اور

کان کل من خلیص ایمانہ وصح  
 اسلامہ اتی المدینة اما مہاجرا  
 مستوطنا و اما متشوتا الی رؤیة  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 ومتعلماً منہ ومتقرباً ثم بعدہ  
 و ہکذا فی زمن الحلفاء کذا لاک  
 ولاخذ سیرة العدل منہو  
 والاعتداء بمعہود الصحابة رضی  
 اللہ عنہم شو من بعدہم من  
 العلماء الذین کافوا سرح  
 الوقت وأئمة الہدی لاخذ  
 السنن المنتشرة بها عنہم نکال  
 کل ثابت الایمان منشرح  
 الصدر بہ یرحل الیہا شع بعد  
 ذالک فی کل وقت الح زماننا  
 لزیارة قبر النبی صلی اللہ علیہ  
 وسلم والتبرک بمشاهدة آثانہ وآثار  
 الصحابة الکرام فلا یاتہا الا مومن<sup>۱</sup>

اسلام صحیح ہوا تو وہ مدینہ ہجرت کر کے اسے وطن  
 بنانے کے لیے آتا یا حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم  
 کے شوق دیدار کیلئے اور آپ سے پڑھنے کے لیے  
 اور آپ کا قرب حاصل کرنے کیلئے یہاں چلا آتا آپ  
 کے بعد بھی وہاں خلفاء کے زمانے میں ہی طریقہ  
 چلا آیا اور تاکہ لوگ ان سے عدل کی سیرہ پائیں اور  
 جمہور صحابہ کی انہیں وہاں اقتدار نصیب ہو صحابہ  
 کے بعد یہ وابستگی ان علمائے حق سے ہوئی جو  
 وقت کے روشن چراغ اور ہدایت کے امام تھے  
 تاکہ ان سے وہاں پھیلی ہوئی سنتیں حاصل کریں  
 سو ہر نکتہ ایمان اور شرح صدر والا شخص وہاں  
 جاتا رہا پھر اس کے بعد سے ہمارے زمانے  
 تک ہر دور میں ایسا ہی رہا۔ لوگ حضور اکرم صلی  
 اللہ علیہ وسلم کی قبر کی زیارت کیلئے اور وہاں آپ  
 اور آپ کے صحابہ کرام کے آثار سے  
 برکت حاصل کرنے کے لیے آتے رہے  
 ہیں سو وہاں مومن کے سوا کوئی نہیں جا سکتا

جب وہاں مومن کے سوا کوئی نہیں جا سکتا، نہ وہاں کی پاک زمین کافر کو اپنی طرف کھینچتی ہے  
 تو یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ مکہ مدینہ پر پھر سے کافر مل لاقبضہ ہو جائے۔

اب آپ ہی سوچیں اہل مدینہ کی حرم کی نمازیں غلط بتلاتا اور اپنے لوگوں کو دہاں کی با  
جماعت نمازوں سے محروم رکھنا اور دہاویوں کو کافر بتلانا اس سے بڑھ کر مدینہ والوں سے  
کیا زیادتی ہوگی۔ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

من اراد اهل هذه البلدة  
بسوء یعنی المدینة  
اذابه اللہ كما يذوب الملح  
جو شخص مدینہ کے رہنے والوں سے کسی قسم  
کی برائی کا ارادہ کرے گا ایسے پگھل جائیگا  
جیسے نمک پگھل جاتا ہے۔

اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ اگر دہاں کے امام دہاں کے مسلمانوں کی نمازیں ضائع  
کر رہے ہیں اور اس پر اتنی طویل مدت گزر چکی ہے تو آسمان کیوں نہیں پھٹ جاتے اور  
زمین کیوں شق نہیں ہو جاتی۔

اس حدیث سے پتہ چلتا ہے کہ یہ صرف دجال اکبر سے ہی خاص نہیں کہ دہاں وہ  
قابض نہ ہو سکے گا داخل ہونا چاہے گا تو نمک کی طرح پگھل جائے گا بلکہ جو شخص بھی اہل  
مدینہ کی بدخواہی کرے گا اللہ تعالیٰ اسے ناکام کر کے رکھ دیں گے اس سے زیادہ اہل مدینہ  
کی برائی کیا ہوگی کہ ان کی سالہا سال سے نمازیں برباد ہو رہی ہوں اور سالہا سال سے  
لوگ حرم مکہ اور حرم مدینہ دونوں کے اسلامی جموں سے محروم ہوں پس یہ بات ہرگز باور  
کرنے کے لائق نہیں کہ دہاں دہاوی کا نہیں اور یہ کہ مکہ مکرمہ اور مدینہ منورہ عرصہ ساٹھ  
ستر سال سے کفار کے قبضے میں چلے آ رہے ہیں۔

حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے خبر دی ہے اور اس کا خلاصہ نہیں ہو سکتا  
لا یدخل المدینة رعب المسیح مدینہ میں مسیح دجال کا رعب داخل نہ سکے  
(الدجال) لها يومئذ سبعة گاہ اس دن مدینہ کے سات دروازے ہونگے  
ابواب علی کل باب ملک ان ہر دروازے پر دو فرشتے پڑے رہے ہونگے۔

اس روایت میں یہ بھی فرمایا۔

یا قی المسیح من قبل المشرق      مشرق سے دجال آئے گا اس کا قصد مدینہ  
ہمتہ المدینۃ حتی ینزل دبر      کی طرف ہوگا احد کی پشت پر اترے گا پھر  
احد ثلث تصروف الملائکۃ وجہہ      فرشتے اس کا رخ شام کی طرف پھیر دیں گے  
قبل الشام وھنا لک یھلک لہ      اور وہ وہیں ہلاک ہوگا۔

اس سے واضح ہوا کہ وہ مدینہ طیبہ نہ جاسکے گا، باوجود قصد کے اس کا وہاں داخلہ نہ ہوگا۔ آسمانی قوتیں  
قبرانہ باتوں سے اسے روکیں گے۔ اب آپ ہی سوچیں کہ وہاں آپ کی مسجدیں کس طرح کا قبضہ  
پا سکتے ہیں؟ اور مسلمانوں کے لئے یہ سننا کتنا دشوار ہے کہ مکہ اور مدینہ پر کافروں کا قبضہ ہے  
اور ان کے اماموں کے پیچھے نماز نہیں ہوتی۔

شیخ پورہ کے جناب فاروق رضوی نے ۱۴ فروری ۱۹۷۶ء کو اپنے علماء سے ایک  
استفتاء کیا تھا۔ لائبر کے مولانا ابو الخلیل صاحب نے دار الافتاء جامعہ رضویہ سے اس کا جواب  
تحریر کیا۔ ہمارے پاس اس فتویٰ کی فوٹو کاپی موجود ہے۔

## استفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ کے بارے میں :-  
فرد وہابیہ نجدیہ کے لوگوں کے پیچھے نماز جائز ہے یا نہیں۔ اگر نہیں تو حج یا عمر کی غرض  
سے جانے والا صحیح العقیدہ مسلمان سرزمین عرب میں ان لوگوں کی اقتدار میں نماز پڑھے یا نہ  
پڑھے۔ کیونکہ وہاں سے آنے والوں کا کہنا یہ ہے کہ مسجد حرام اور مسجد نبوی میں جو امام ہیں  
وہ کٹر قسم کے وہابی ہیں۔ وہاں کیا صورت اختیار کی جائے۔ بینوا تو جبراً

## الجواب

جوان کے میٹھاؤں پر فتوے ہے وہی ان کے ماننے والوں پر فتوے ہے۔ جب ان کے پاس ایمان ہی نہیں تو ایسے امام کی اپنی خود نماز نہیں ہوتی تو اس کے پیچھے دوسروں کی نماز کیسے ہوگی۔ لہذا ایسے لوگوں کے پیچھے نماز پڑھنے سے فریضہ ادا نہ ہوگا۔ بلکہ مقتدی کے ذمہ فریضہ باقی رہتا ہے۔

حضرت محدث اعظم پاکستان مولانا محمد سر دار احمد صاحب، مولانا محمد عمر صاحب اچھروی رحمۃ اللہ علیہما نجدیوں کے پیچھے نماز پڑھنا ناجائز فرماتے تھے۔ بلکہ حضرت سیدی محدث اعظم پاکستان رضی اللہ تعالیٰ عنہ حرمین مطہین میں اپنی نماز علیحدہ پڑھتے رہے۔ نجدی امام کے پیچھے بالکل نہیں پڑھی جس واقعہ کا عوام کو علم ہے۔ اہلسنت حجاج کرام کسی اہل سنت کے پیچھے نمازیں پڑھیں ورنہ تنہا پڑھیں۔ اکثر اہل سنت مولوی صاحبان سے ملاقات ہوتی رہتی ہے۔ ان کے پیچھے نماز باجماعت ادا کر سکتے ہیں۔ واللہ تعالیٰ ورسولہ الاعلیٰ اعلم۔

ابوالخلیل غفرلہ خادم الافکار جامعہ رضویہ لاہور

۱۔ معلوم ہوتا ہے کہ اگر کوئی اہلسنت ان دنوں مولانا کے ساتھ نہ ہوتا تھا سب امام حرم کے پیچھے نماز پڑھتے تھے صرف مولانا اپنی نماز علیحدہ پڑھتے تھے۔ ۲۔ مولانا سر دار احمد لاہوری دہلی پکڑے گئے تھے یہ اس واقعہ کی طرف اشارہ ہے۔ ۳۔ نماز جمعہ تو اسی طرح چوری چھپے نہیں پڑھی جاسکتی کس قدر بدبختی ہے کہ انسان حرم شریف پہنچ کر بھی جمعہ کی نماز سے بے نصیب واپس لوٹے۔ ۴۔ مولانا ابوالخلیل نے دستخط فرماتے ہوئے لاہور لکھا ہے فیصل آباد نہیں لکھا۔ شاہ فیصل دہلی کے نام سے ان کا شہر مہروم ہویہ انہیں پسند نہیں ہے۔ لاڈ لائل جن کے نام پر لائل پور آباد ہوا تھا وہ ان کے خیال میں شاید خفیہ میں گئے اس لیے لاہور لکھا فیصل آباد نہیں لکھا۔





مولانا احمد رضا خاں کی ایک پیش گوئی | حمین شریفین پر کافروں کے قبضے کا اعلان

تو ایک طرف رہا مولانا احمد رضا خاں اپنے پیروؤں کو تو یہ بھی بتا گئے کہ آئندہ ایک وقت آئے گا جب مسلمانوں کی دنیا میں کبھی حکومت نہ رہے گی مولانا احمد رضا خاں نے بتایا۔ ”شاید ۱۸۳۷ء میں کوئی سلطنت اسلامی باقی نہ رہے۔“

خدا کرے مولانا احمد رضا خاں کی یہ تمنا اور آرزو کبھی پوری نہ ہو اور حمین شریفین ہمیشہ اسلام کی حفاظت میں رہیں۔ اس پس منظر میں آپ کعبہ شریف اور حرم نبوی کے بارے میں بریلویوں سے کیا کسی ادب و احترام کی امید رکھ سکتے ہیں۔ آئیے اس بات کا جائزہ لیں کہ ان کے ہاں مکہ اور مدینہ کی عظمت و رفعت کا عقیدہ کس حد تک پایاں ہے۔

کعبہ حقیقی بیت اللہ نہیں | بریلوی کا عقیدہ ہے کہ کعبہ شریف حقیقی بیت اللہ نہیں مولوی محمد یار صاحب لکھتے ہیں۔

بیت اللہ شریف دو ہیں ایک مجازی اور دوسرا حقیقی بیت اللہ شریف مجازی  
تو کعبہ شریف ہے اور بیت اللہ حقیقی انسان کامل۔ اس لیے فرمایا کہ مجاز حقیقت  
سے رخصت ہو رہا ہے۔ ۲۷

حقیقت کعبہ کے بارے میں بریلوی عقیدہ | بریلویوں کا عقیدہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کی جو  
تجلی کعبہ پر جلوہ ریز ہے اس کا درجہ

حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے مرتبہ سے کم ہے رب العزت کی تجلی اس کی صفت کی جلوہ ریزی  
ہے اسے مخلوق نہیں کہا جاسکتا نہ اس کے درجے کو گھٹایا جاسکتا ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ  
وسلم تو بالاتفاق مخلوق ہیں ممکن اور حادث ہیں گو مرتبہ میں تمام مخلوقات سے افضل و اکمل اور ارفع و اعلیٰ ہیں۔  
بریلویوں کا عقیدہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کی جو تجلی کعبہ پر ہر وقت جلوہ ریز ہے وہ کبھی کبھی حضور  
اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے روضے کا بھی طواف کرتی ہے اس کی رُو سے بریلویوں کا عقیدہ ہے

حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا درجہ اللہ تعالیٰ کی جلوت پیرائی سے کہیں زیادہ اونچا ہے مولانا احمد رضا خاں لکھتے ہیں :-

حاجیو! آؤ شہنشاہ کا روضہ دیکھو کعبہ تو دیکھ چکے کعبے کا کعبہ دیکھو لے  
اس کا مطلب اس کے سوا کیا سمجھا جاسکتا ہے کہ تجلی کعبہ روضہ نبوی کا طواف کرتا ہے  
دیکھئے کعبہ کے پتھر اور اینٹیں تو حرکت نہیں کرتے نہ کبھی مدینہ گئے یہ اللہ رب العزت کی جلوت  
پیرائی ہے جسے یہ لوگ مدینہ شریف کا طواف کرنا بتاتے ہیں۔

کعبہ طواف اولیاء میں (معاذ اللہ)  
بریلوی مذہب والے پھر کعبہ کا طواف مدینہ  
منورہ تک محدود نہیں رکھتے۔ بریلویوں کا  
عقیدہ ہے کہ حقیقت کعبہ بعض اولیاء کرام کا بھی طواف کرتی ہے (معاذ اللہ)

### کعبہ شیخ عبدالقادر جیلانی کا طواف کرتا ہے۔

مولانا احمد رضا خاں حضرت شیخ عبدالقادر جیلانیؒ کو مخاطب کرتے ہوئے کعبہ کی شان گراتے ہیں  
اور کہتے ہیں کہ حضرت کعبہؑ آپ کے دروازے کا طواف کرتا ہے۔

سارے اقطاب جہاں کرتے ہیں کعبہ کا طواف کعبہ کرتا ہے طواف در والی سیرالہ  
مسنقی احمد یار صاحب گجراتی لکھتے ہیں۔

کعبہ معظمہ بھی اولیاء اللہ کی زیارت کے لیے عالم میں چکر لگاتا ہے۔  
کعبہ کی تجلی کسی فرد یا جگہ پر اتارے یہ بات تو سمجھ آ سکتی تھی مگر یہ چکر لگائے اور طواف  
کرے یہ عقیدہ معلوم نہیں ان لوگوں نے کہاں سے گھڑ لیا ہے مشہور جلیل القدر سنی عالم حضرت  
علامہ ابن ابی العزیز بخفی ان لوگوں کی فہرست میں جو اسلام کو چھوڑ چکے ہیں لکھتے ہیں :

و کذا من يقول بان الكعبة تطوف برجال منهم حیث  
 كانوا فها لا خرجت الکعبة إلى الحديبية قطافت  
 برسول الله ﷺ حين احصر عنها وهو  
 يود منها نظرة ۳

ترجمہ ۱۔ اور اسی طرح ان لوگوں کا عقیدہ ہے کہ کعبہ ان کے بزرگوں کا جہاں بھی وہ  
 ہوں طواف کرتا ہے (وہ نہیں سوچتے کہ) جب کافروں نے حضور کو کھڑے آنے  
 سے روکا اور آپ چاہتے تھے کہ کعبہ پر ایک نظر ہی ڈال لیں تو کعبہ حدیبیہ  
 تک کیوں نہ چلا آیا۔

مولانا احمد رضا خاں عقیدہ رکھتے تھے کہ جب حضور اکرم  
 ﷺ کی پیدائش ہوئی اس وقت بھی کعبہ نے

آپ کے گرد طواف کیا تھا۔ طواف تو ایک طرف مولانا احمد رضا خاں عقیدہ رکھتے تھے کہ  
 بیت اللہ شریف اس وقت فرط مسرت میں مگر اکبر رہا تھا ۴ (معاذ اللہ)

تیری آمد تھی کہ بیت اللہ مجھے کو جھکا تیری ہیبت تھی کہ ہر بت تھرا کر گر گیا  
 اسی پر اکتفا نہیں کی خافصاحب نے عرش اعلیٰ کے لیے مجھے کا لفظ استعمال کیا

جھکا تھا مجھے کو عرش اعلیٰ گرے تھے سجدے میں بزم بالا  
 کہ آنکھیں قدموں سے مل رہا تھا وہ گرد قربان ہو رہے تھے ۵

بریلویوں کے ایک بزرگ نے تو یہاں تک فرمادیا کہ خدا کا طواف کرنا ہر قوم پر اطواف  
 کمرور شرح دیوان فرید میں ہے :

۴۔ مگر ان کے معنی لغت میں ہیں ادب سلام کرنا ناچنا محض میں ناچ کرنا وغیرہ (دیکھئے علی اردولفت ص ۱۳۴) اسوس

مولانا احمد رضا خاں کو کعبہ شریف کے لیے ایسا لفظ استعمال کرتے ہوئے کوئی حجاب نہ آیا اور اس کے لیے وہ لفظ استعمال کر

۵۔ جو ناچ و خمیر کے لیے ہی استعمال ہوتا تھا ۶۔ صاف بخش خندل ۷۔ شرح عقیدہ حمادیہ ص ۵۵ بیج مکہ

ایک شیخ نے حضرت بایزید بسطامی کو جو بیت اللہ کے طواف کے لیے مکہ معظمہ جا رہے تھے۔ فرمایا کہ اگر بیت اللہ کا طواف کرنا ہو تو مکہ معظمہ جاؤ اور اگر خدا کا طواف کرنا ہو تو میرا طواف کرلو شرع دیوان فریضے

کسی بزرگ یا شیخ کی عظمت بڑھاتے بڑھاتے کعبہ کی عظمت سے کھینے لگتا بریلویوں کا دن رات کا کھیل ہے کعبہ کی قبل کو ذات باری سے جدا رکھنا یا کعبہ کو قبل باری قرار سے جدا کرنا یہ الحاد کی وہ راہیں ہیں جو ان لوگوں نے کعبہ کی تقدیس کو کم کرنے بلکہ اس کی توہین کرنے کے لیے اختیار کر رکھی ہیں۔ یقین کیجئے کعبہ کی بے ادبی ہو جائے تو کسی بزرگ کی تعظیم ہرگز قائم نہ رہ سکے گی۔

### کعبہ کی گودی کو نالہ قرار دینے کی گستاخی

شہرہوں کے نشیبی علاقوں میں پانی جمع ہو کر گندے نلے بن جاتے ہیں۔ نالے کا لفظ اچھے معنوں میں بہت کم ملے گا۔ جہاں کعبہ شریف ہے اس کے ارد گرد پہاڑ ہیں لیکن کعبہ کی اس گودی کو کسی نے نالہ کہا۔ قرآن پاک نے اس کے لیے وادی کا لفظ اختیار کیا ہے۔ حضرت ابراہیم علیہ السلام نے کہا تھا: ربنا انی اسکت من ذریعتی بواحد غیر ذی نذج عند بیتک المحرم رب! سورہ ابراہیم ص ۸۰

ترجمہ مولانا تھانویؒ) اے میرے رب میں اپنی اولاد کو آپ کے معظم گھر کے

قریب ایک میدان میں جو زراعت کے قابل نہیں آباد کرتا ہوں۔

ترجمہ مولانا احمد رضا خاں) اے میرے رب میں نے اپنی کچھ اولاد ایک نلے میں بسائی جس میں کھیتی نہیں ہوتی۔

اس سے زیادہ کعبہ کی توہین اور کیا ہو سکتی ہے کہ اس کی گودی کو میدان اور وادی کی بجائے نالہ منظر یا جاسے اور لوگوں کو وہاں نماز باجماعت پڑھنے سے اس لیے روکا جائے کہ وہ بے کافر ہیں ان کے پیچھے نماز نہیں ہوتی۔ (استغفر اللہ)

قرآن کریم میں وادی مقدس کا لفظ حضرت موسیٰ علیہ السلام کے ذکر میں بھی آیا ہے (پنچ ۱۷،  
پنچ قصص ۷، پنچ ۷) مگر غاصب وہاں واد کا ترجمہ نہ نہیں کرتے۔ بریلوی بعض اوقات  
یہ جواب دیتے ہیں کہ وادی امین نشیبی مگر پر نہ تھی۔ اس لئے اس کا ترجمہ نہ نہیں ہو سکتا تھا۔ مگر کچھ  
تویشی مگر یہ ہے اس سستی کے لئے لفظ نہ ہی صحیح تھا۔ (استغفر اللہ)

یہ نہ سمجھیں کہ بریلوی حضرات مدینہ شریف  
علی پور کو مدینہ شریف کے برابر قرار دینا

کرتے ہیں ہرگز نہیں اگر ان کے پیش نظر واقعی تحکیم مدینہ ہوتی تو کم از کم یہ تو ہوتا کہ وہ مدینہ منورہ  
کے برابر کسی اور آستانہ عقیدت کو ہرگز جگہ نہ دیتے مولانا احمد رضا خاں کے ایک پیرو سپر  
جماعت علی شاہ کے پاس علی پور ضلع سیالکوٹ پہنچے تو علی پور کی شان میں یوں گویا ہوئے۔

مدینہ بھی مطہر ہے مقدس ہے علی پور بھی ادھر آؤ تو اچھا ہے ادھر جاؤ تو اچھا ہے  
پیران عظام کا ہر آستانہ عقیدت مدینہ منورہ کے تابع ہے بالمقابل نہیں کہ ادھر بھی جاؤ  
تو وہی بات ہے اور ادھر بھی آؤ تو وہی بات ہے ایک علی پور تو کیا کروڑوں علی پور مل کر بھی  
مدینہ منورہ کی برابری نہیں کر سکتے مگر افسوس کہ انہوں نے اپنے پیر صاحب کو سامنے رکھتے ہوئے کہا  
تیرا آستانہ چوہ آستان کہ حریف بیت حرام ہے تیری بارگاہ ہے وہ بارگاہ کہ جو قبلہ گاہ امام ہے  
ہمیں اس بات کا ثبوت نہیں مل سکا کہ پیر جماعت علی شاہ صاحب نے اس شعر یا  
مضمون کی کہیں مذمت یا تائید کی ہو۔

اللہ تعالیٰ نے عرب کو عجم پر فوقیت بخشی کہ نبی  
بریلوی کو مدینہ شریف کے برابر قرار دینا

آہر الزمان کو عرب میں مبعوث فرمایا مکہ مکرمہ اور  
مدینہ منورہ دونوں عرب میں ہیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم مدینہ شریف (عرب) میں ہیں  
اور مولانا احمد رضا خاں عجم بریلی (عجم) میں تھے مولانا نورانی کے والد بعد اعلم حج کے بعد حسب

مدینہ سے واپس بریلی پہنچے تو مولانا احمد رضا خاں کو مخاطب کر کے کہا :-

عرب میں جا کے ان آنکھوں کی طرح دیکھا جسکی صورت کو عجم کے واسطے لاریب وہ قبلہ نما تم ہو<sup>۱</sup>  
اس کا مطلب اس کے سوا کیا سمجھا جاسکتا ہے کہ ان کے عقیدے میں جس طرح حضور  
صلی اللہ علیہ وسلم غرب کے لیے مولانا احمد رضا خاں عجم کے لیے تھے کیا اس میں بریلی کو مدینہ  
شریف کے بالمقابل نہیں لایا جارہا جس قدر گستاخانہ تعبیر ہے۔

بریلویوں کے مولوی محمد یار صاحب شاہ صد الدین<sup>۲</sup>  
ملتان کو مدینہ کے برابر لانے کی کوشش کی منقبت کہتے ہوئے لکھتے ہیں۔

برائے چشم بینا از مدینہ بر سر ملتان شکل صدر دین خود رحمتہ للعالمین آمد<sup>۳</sup>  
اس میں جہاں حضرت شاہ صدر الدین کو رحمتہ للعالمین کہا ہے ملتان کو بھی مدینہ شریف  
کے برابر لانے کی بے ادبی کی گئی ہے۔ اس میں کہا گیا ہے کہ دیکھنے والی آنکھ ہو تو مدینہ شریف  
سے حضور ہی صدر دین کی شکل میں ملتان آئے ہیں (معاذ اللہ)

دوسرے شہروں کو مکہ و مدینہ پر مسلط کرنے کی ان لوگوں نے سازش کر رکھی ہے۔ پیر کرم شاہ نے بزرگم  
جاگیریک اٹھائی کر یہ مرکز اسلام عرب حکومت کے تحت نہ رہیں انہیں عجمی ممالک کے ماتحت کر دیا جائے (معاذ اللہ)

۱۔ سوانح اعلیٰ حضرت ص ۱۲۸

۲۔ دیوان محمدی ص ۲۲۔ ۳۔ بریلوی اس کے جواب میں شیخ سعدی کے ایک شعر کا سہارا لیتے ہیں جو  
موصوف نے اپنے ممدوح کے بارے میں بوستان میں کہا تھا۔ توئی سایہ لطف حق بریزیں چمچ صفت رحمتہ للعالمین  
(کلیات سعدی ص ۱۸۹ مطبوعہ ایران) سو یہ صفت اپنے درجے کے مطابق حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے علاوہ اوروں  
میں بھی ہو سکتی ہے ہاں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم صفت رحمتہ للعالمین کا مظہر اتم ہیں۔ جو بالکل گواہی دے  
کہ کسی بزرگ کو حضور پاک صلی اللہ علیہ وسلم کا بالکل مظہر بنا دینا اس کے مرقد ملتان کو مدینہ کے برابر لانی کوشش  
کو نہایت بے ادب کوشش ہے۔

## پیر کرم شاہ صاحب کی نسکرمی غلطی

پیر کرم شاہ صاحب کی تجویز یہ ہے کہ حرمین شریفین عالم اسلام کی مشترکہ کمانڈ میں آجائیں اور ان پر صرف عرب حکومت نہ ہو سب مسلم ممالک وہاں مل کر حکومت کریں۔

افسوس یہ صاحب یہ نہ سوچ سکے کہ جب جملہ مسلم ممالک مل کر وہاں متصرف ہونگے تو کیا اس سے ایران کے تصرف کی راہ نہ کھلے گی جنہیں کی حاجت کسی پر رہے میں نہیں رہی۔ کیا پیر صاحب خود اس کیلئے ابن علقمی کا کردار ادا کرنا چاہتے ہیں، ہم نہیں سمجھتے کہ پیر صاحب کی سوج اس قدر گری ہوگی ورنہ کوئی مسلمان ایک لمحہ کیلئے بھی اجازت نہیں دے سکتا کہ جنہیں کی رائے کو بغضی میں لینے دشمنین کریمین کے بارے میں نی جاسکے جنہیں کے گمشتے موسم حج میں اب بھی وہ کچھ کو جلاتے ہیں کہ اگر ایام حج اور تقدس حرمین پیش نظر نہ ہو تو وہ کبھی سلامت نہ جاسکیں اللہ تعالیٰ حرمین کو انکے شر سے بچائے۔

پھر صرف ایران ہی نہیں شام کا صدر حافظ الاسد بھی اگر نصیری فرستے کی ناسنگی میں آگے آئے تو کون کہہ سکتا ہے کہ ناموس حرمین محفوظ رہ سکے گی ان بھانت بھانت کی بولیوں سے تقدیس کعبہ بری طرح متاثر ہوگی اور مسلمان ملکوں کا آپس کا اختلاف حرمین کو بھی اپنی لپیٹ میں لے لے گا۔

عالم اسلام پہلے کون سے محاذ پر کھڑا ہے؟ حسب انہیں پہلے سے کوئی عملی وحدت موجود نہیں نظم امور حرمین کیلئے نہیں وحدت کمانہ آئے گی اس سے تو یہ کھڑا ہوجائے گی۔ پہلے عالم اسلام کو ایک کیجئے پھر انکے کسی مشترکہ دستور کی امید کیجئے۔

افسوس کہ پیر صاحب موصوف مقام کعبہ کی ایک بھلبک بھی نہ پائے اور یہ نہ سمجھ پاتے کہ جب کعبہ عرب خیم کے اسلامی ملکوں کے ماتحت چلا جائیگا تو اسکی روحانی حالت کیا ہوگی؟ اس صورت میں عالمی اثرات کعبہ کی طرف بڑھیں گے کعبہ عالم اسلام پر اثر انداز نہ ہوگا اور یہ خلاف اصولی سلام ہے کعبہ عالم کو اثر دیتا ہے اس سے اثر دیتا نہیں جس شخص نے روحانیت کی کبھی کوئی ادنیٰ تجلی بھی پائی ہو وہ حرم کعبہ اور کعبہ نصیری کو ایک ادنیٰ لمحے کیلئے بھی کسی سیرنی کمانڈ میں دینے کی تجویز نہ کر سکے گا۔ پیر کرم شاہ صاحب کچھ علم سے پہلے اتر رہے نہ لوٹتے اور فارغ تحصیل ہو کر پاکستان آئے تو شاید اتنی کمزور بات انکے نصیب میں نہ ہوتی نہ وہ کعبہ کو بین الاقوامہ کنٹرول میں دینے کی بات کہتے۔



## کلمہ شریف بارے میں بلوچی تحریر

### پیش لفظ

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم واما بعد

کے معلوم نہیں کہ اسلام کا سب سے بڑا عنوان کلمہ طیبہ ہے اور اسی سے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی جملہ تعلیمات کی تصدیق ہوتی ہے۔ دنیا میں ایمان کا اظہار یہی ہے اور اسلام کے پانچ ارکان میں سے یہ پہلا رکن ہے اسی سے انسان خدا کی بادشاہی میں داخل ہوتا ہے مسلمانانہ ضروریات دین میں سے کسی ایک کا انکار کرے تو وہ اسی کلمہ سے نکلتا ہے اور اہل قبلہ میں سے نہیں رہتا۔ گو وہ کھٹے ہی ظاہری اسلامی اعمال بجالائے۔

کلمہ شریف بنیاد اسلام ہے کافر بھی صدق دل سے پڑھ لے تو اس سے کفر کی قبا اتر جاتی ہے اور وہ مسلمان ہو جاتا ہے۔ کلمہ طیبہ میں بہترین ذکر اللہ کی توحید اور بہترین اقرار رسالت محمدی کی تصدیق ہے۔ کلمہ کے دو جزو ہیں جن میں توحید و رسالت کا اقرار ہے کلمہ کا کوئی تیسرا جزو نہیں سو کلمہ میں کسی جزو کا اضافہ کرنا یا کلمہ کے ساتھ کوئی اور جملہ ملا کر کلمہ میں ابہام پیدا کرنا اسلام اور مسلمانوں کے خلاف نہایت خطرناک سازش تصور ہوگی۔

مخالفین اسلام نے اسے باہر سے اپنے حملوں کا نشانہ بنایا تو طغیانی نے اسے اندر سے تشکیک کے کانٹوں میں کھینچا اور بروز و کمون کے سائے میں حضور کا اہم مبارک اپنے ادھر منتقل کرتے رہے۔

آئندہ سطور میں ان چند گستاخیوں کی نشاندہی کی گئی ہے جو ان کے ہاں غلط عقیدت کے جاہلی جوش یا مخفی عداوت کے سیاہ سائے میں شد و مد سے پھیلائی جا رہی ہیں۔

## کلمہ اسلام

الحمد لله وسلام على عباده الذين اصطفى أما بعد  
لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ مُحَمَّدٌ رَسُولُ اللَّهِ

بریلویوں نے جس طرح حرمین شریفین کی سخت بے ادبی کی ہے ان کی محمدانہ زبان اور گستاخ قلم نے کلمہ شریف قرآن شریف اور درود شریف کے بارے میں بھی توہین اور بے ادبی کا کوئی موقع ہاتھ سے نہیں جانے دیا جہاں تک ان سے ہو سکا ہے انہوں نے ہر نشان اسلام کو تشکیک کے کانٹوں سے زخمی کیا ہے۔ فالحی اللہ المشتکی۔

کلمہ شریف کے دو جزو | کلمہ شریف کے دونوں جزو قرآن کریم میں مختلف مقامات پر دیئے گئے ہیں اس کا کوئی اور جزو ہوتا تو وہ بھی قرآن کریم

میں مذکور ہوتا۔ کلمہ شریف پڑھتے ہوئے دل سے اس کی تصدیق ضروری ہے۔ اقرار باللسان و تصدیق بالقلب اگر کوئی شخص کلمہ پڑھے اور اللہ کے لفظ سے کچھ اور مراد لے یا محمد کے لفظ سے اپنے پیر کا تصور کرے تو یہ کلمہ اسلام نہ ہوگا کفر و الحاد کی راہ ہوگی اسے اس کا کلمہ پڑھنا تصور نہ کیا جائے گا بلکہ یہ کلمہ شریف کی سخت توہین اور بے ادبی ہوگی مثلاً:

لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ | مولانا احمد رضا خاں صاحب کے نعت خوان خاص مولانا حافظ

خلیل الدین حسن مصنف نعمۃ الروح جو مدرسہ بریلی کے سالانہ اجلاس میں حاضر ہوتے مولانا کے سامنے اپنا کلام پیش کرتے اور ان سے داد پاتے تھے ایک مقام پر اپنے پیر کے ذکر میں لکھتے ہیں۔

ب کہیں لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ دل کا نعرہ ہو یا محمد شیر

کلمہ پڑھتے ہوئے زبان اور دل کا یہ فرق کیوں؟ کیا اسلام کی یہی تعلیم ہے اور یہی کلمہ

اسلام ہے ؟ اقرار باللسان وتصدیق بالقلب کا کیا یہی مطلب تھا ؟ بریلویوں کو کچھ تو خیال کرنا چاہیے تھا کس نادانی سے کلمہ کی دولت ہاتھ سے دے رہے ہیں ۔ لفظ خدا سے خدا کے محبوب مراد لینا ایسی غلط کبیر ہے معلوم نہیں کتنے نادان اس پر چلے ہوں گے اور گمراہ ہوئے ہوں گے ۔  
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا :۔ لقنوا موتاكم لا اله الا الله  
کہ جس شخص پر موت حاضر ہو اسے کلمہ لا اله الا الله کی تلقین کرو ۔

امام نووی (۶۷۶ھ) فرماتے ہیں : ذکر والا اله الا الله لتكون آخر كلامه كما في الحديث من كان آخر كلامه لا اله الا الله دخل الجنة والامر بهذا التلقين امر ندب واجمع العلماء على هذا التلقين و كرموا الاكثار عليه ۱

ترجمہ :- حاضرین اسے لا اله الا الله یاد کرائیں تاکہ یہی اس کا آخری کلام ہو جیسا کہ حدیث میں آیا ہے جس کا آخری کلام لا اله الا الله ہوگا وہ جنت میں جائے گا تلقین کا یہ حکم مندوب ہے علماء کا اجماع اسی تلقین پر ہے اور وہ اس پر کسی اور بات کے بڑھانے کو مکروہ سمجھتے ہیں ۔

زبان پر آخری وقت کلمہ لا اله الا الله ہونا چاہیے اور اسی کی حدیث میں تعلیم دی گئی ہے مگر مولانا احمد رضا خاں فرماتے ہیں ۔

بندگی ہونا چاہیے مرتے وقت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پڑھ کر جان نکل جائے پھر تو سب آسان ہے ۔ ۲

غور کیجئے مولانا احمد رضا خاں نے کس دیدہ دلیری سے کلمہ لا اله الا الله کی تلقین کو جملہ محمد رسول اللہ سے بدل ڈالا ہے تبھی تو ان کے مرید یوں کہتے تھے ۔

لب کہیں لا اله الا الله دل کا نعرہ ہو یا محمد شیر

کلمہ یا محمد معین خواجہ | مومن کی توبہی تمنا ہونی چاہیے کہ آخری وقت خدا کا نام اس کی زبان پر ہو مگر بریلویوں کی تمنا اور آرزو ملاحظہ کیجئے۔

جو وقت آفریں ہو تیاری نظر میں صورت رہے تمہاری  
زباں پہ کلمہ یہی ہو جباری کہ یا محمد معین خواجہ ۱  
بریلوی! یہ کلمہ یا محمد معین خواجہ کہاں سے لگتا؟ کچھ حاکم و محمد رسول اللہ ہے اس اقرار اور  
محمد رسول اللہ سے مراد تصدیق کے بغیر کسی کی بخشش نہیں ہو سکتی۔ بریلویوں نے اسے

بھی اپنے مقام پر نہیں رہنے دیا۔ حدیث میں ہے کہ قبر میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں سوال کیا جائے گا کہ تو آپ کے بارے میں کیا کہتا ہے؟ مسلمان کے لیے کتنی بڑی سعادت ہوگی کہ اس وقت وہ اپنے آپ کو حضور کا امتی بتائے بہت افسوس کی بات ہے کہ بریلوی اپنی نعتوں میں اس موقع پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اسم گرامی کی بجائے حضرت شیخ عبدالقادر جیلانی کا نام تجویز کرتے ہیں۔

### قبر میں قادری طریقے

محمد میں جب فرشتے مجھ سے پوچھیں گے تو کہہ دوں گا  
طریقہ قادری ہوں نام لیوا غوث اعظم کا ۲  
بریلویوں نے اسے پھر حضرت شیخ عبدالقادر جیلانی تک بھی نہ رہنے دیا اور انکی بجائے مولانا احمد رضا خاں کو یہاں لاکھڑا کیا

محمد رسول اللہ کی بجائے یہاں اسنے پیروں کا نام لینا بریلویوں کی اسلام کے خلاف ایک نہایت خطرناک سازش ہے قادری لوگ اپنے پیروں کو جشتی لوگ اپنے پیروں کو اور نقشبندی حضرات اپنے پیروں کو یہاں ذکر کریں تو کلمہ اسلام کہاں باقی رہے گا۔ بریلویوں نے کلمہ شریف بدلنے کے لیے کیسی بے مکی گاڑی چلائی ہے۔

بریلویوں نے اپنے خیالات و اہیہ کو بزرگوں کے نام سے اس سے چلا رکھا رکھا ہے کہ ان کے نام سے

لا الہ الا اللہ حقیقی رسول اللہ

یہ کڑوی گولی وہ بآسانی اپنے مریدوں کے حلق سے اُتار دیتے ہیں مالاکنہ حق یہ ہے کہ ان بزرگوں نے ہرگز کبھی ایسی بات نہ کہی نہ کبھی کلمہ اسلام کو بدلنے کی کوشش کی دیکھئے ان لوگوں نے حضرت خواجہ معین الدین اجمیری کے نام سے کیسا جھوٹ گھڑا ہے۔

ایک شخص خواجہ معین الدین حقیقی کے پاس آیا اور عرض کیا کہ مجھے اپنا مرید بنائیں

فرمایا کہ ”لا الہ الا اللہ حقیقی رسول اللہ“، اللہ کے سوا کوئی معبود نہیں

حقیقی اللہ کا رسول ہے ۱

دیکھو مسلمانو! بریلوی کس طرح ایک وار سے دوشکار کر رہے ہیں اور اسلام پر ہر دو طرف سے چھرا چلا رہے ہیں ایک کلمہ بدلنے کا جرم کیا دوسرا اس کفر کو حضرت خواجہ معین الدین اجمیری کے سر تنہا مالاکنہ حضرت خواجہ اجمیریؒ اللہ تعالیٰ کے بڑے مقرب اور سنی العقیدہ صحیح مسلمان تھے وہ بریلوی ہرگز نہ تھے وہ کافر دل کو مسلمان بنانے والے تھے مسلمانوں کو کافر بنانے کے لیے ہندوستان نہ آئے تھے۔

بریلویوں کی اس روایت میں دو باتیں زیادہ قابل غور ہیں۔

۱۔ حضرت شیخ نے لا الہ الا اللہ حقیقی رسول اللہ کی تعلیم جاگتے ہوئے دی ہے یہ کوئی خواب کا واقعہ نہیں۔ خواب کا واقعہ ہوتا تو اسے نظر انداز کیا جاسکتا تھا کیونکہ خواب پر کوئی مواخذہ نہیں سوتے ہوئے سے گرفت کا قلم اٹھا ہوتا ہے۔

۲۔ آپ کی زبان سے یہ جملہ کسی بے اختیاری یا جذب کی حالت میں نہیں نکلا بیداری میں بھی کوئی بات بے اختیاری سے زبان سے نکلے تو اس پر شرعاً مواخذہ نہیں آپ نے ایک شخص کو مرید کرتے ہوئے یہ کلمہ تلمیق فرمایا ہے

حضرت مولانا اشرف علی تھانویؒ کے ایک مرید کے بارے میں بھی ایک ایسی بات کہی جاتی ہے لیکن تحقیق سے پتہ چلا کہ وہ محض ایک خواب کا واقعہ تھا اور جاگتے ہوئے وہ کلمات بے اختیاری سے زبان پر جاری تھے ان الفاظ پر گھبراہٹ خود ان سے بیزاری کا نشان ہے لیکن یہ لا الہ الا اللہ جتنی رسول اللہ کی تعلیم میں دونوں صورتیں یہاں متفق ہیں نہ یہ خواب کی بات ہے نہ بے اختیاری کی۔ ان دو صورتوں میں سے کوئی صورت بھی واقع ہوتی تو ہم بریلویوں کے اس کلمہ میں کچھ تاویل کر لیتے اور حسن ظن سے کام لیتے لیکن کیا کریں بریلویوں کی اس من گھڑت روایت کی رو سے نہ حضرت اجیرؒ کی اسلام باقی رہتا ہے نہ ان کے غلط پیروؤں کا جو بزرگوں کے نام سے اتنے کفریات دنیا میں پھیلا رہے ہیں۔

لا الہ الا اللہ شبلی رسول اللہ

فوائد الفوائد جیسے مولانا دیدار علی شاہ صاحب مولانا نعیم الدین مراد آبادی اور دوسرے کئی بریلوی

علماء کی پوری تائید حاصل ہی ہے اس میں بر ملا لکھا ہے۔

لا الہ الا اللہ شبلی رسول اللہؐ خدا کے سوا کوئی معبود نہیں شبلی اللہ کے رسول ہیں۔ غور کیجئے! ہم کہاں تک بریلویوں کی اس قسم کی تحریرات کی تاویل کرتے جائیں کلمہ اسلام کے مقابلے میں یہ کیا کیا کلمے تجویز ہو رہے ہیں اور جو شخص انہیں نہ مانے صرف پلانے اسلام کا قائل رہے اسے بزرگوں کا نہ ماننے والا قرار دیا جاتا ہے اور معلوم نہیں کس کس فتوے سے نوازا جاتا ہے۔

مولوی غلام جہانیاں صاحب صدر پاک سنی تنظیم ڈیرہ غازی خاں اپنے پیر حضرت نازک کریم کے بارے میں لکھتے ہیں۔

طالب خدا گواہ کہ نازک بحشم من عین محمدؐ است کہ عربی شنیدہ

(ترجمہ) اے طالب خدا گواہ ہے کہ میرا پیر میری آنکھوں میں عین محمد ہی ہے۔ جنہیں تو نے سُن رکھا ہے۔

# قرآن کریم

بریلوی افکار کی زد میں

قرآن کریم اللہ کا کلام نافرید ہے یہ مخلوق نہیں تاریخ گواہ ہے اہل سنت اس عقیدے پر بڑی جوافر دی سے ڈٹے ہیں امام احمد بن حنبل کی قربانیاں اہل سنت کی تاریخ کا نہایت روشن باب ہیں قرآن کریم کلام الہی ہے یہ انسانی کلام نہیں نہ پڑھتے ہوئے اسے اپنا کلام سمجھنا چاہیے اس کا پڑھنا تلاوت ہے کوئی اپنی صدا نہیں دُعا کی نیت سے پڑھیں تو اس کے احکام مختلف ہو جاتے ہیں نمازیں امام کے پیچھے دُب اِجعلنی مقیم الصلوٰۃ ومن ذریعتی پڑھنا دُعا کی نیت سے ہے تلاوت اور قرأت کے طور پر نہیں۔ بریلویوں نے عقیدہ بنا رکھا ہے کہ امام جعفر صادق سے اپنا کلام سمجھ کر پڑھتے تھے استغفرلہ شیعہ قرآن کریم کو مخلوق سمجھتے ہیں اور انہوں نے بات امام جعفر صادق کے نام لگا رکھی ہے اہل السنۃ والجماعۃ اپنے عقیدہ پر قائم ہیں اور وہ اسے حضرت جعفر صادق کا کلام نہیں سمجھتے بریلوی اسے (قرآن کریم) حضور کی مملوک بھی سمجھتے ہیں۔ حالانکہ جو مملوک ہو وہ مخلوق ہوتا ہے اور قرآن ہرگز ہرگز مخلوق نہیں ہے۔ اہل سنت کے ہاں یہ عقیدہ کفر ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو خدا کا مالک سمجھا جائے۔

پھر اہل سنت کے نزدیک قرآن پر ایمان لانا ہر مسلمان کے لئے فرض عین ہے بریلوی کے ہاں یہ فرض عین نہیں فرض کفایہ ہے شیعہ اس میں تحریف کے قائل ہوں تو بھی یہ انہیں بھائی سمجھتے ہیں اس مضمون میں بریلویوں کے اسی حال زار کو بیان کیا

کیا ہے۔ ————— ادارہ

**قرآن کریم انسانی کلام نہیں** | قرآن کریم کلام الہی ہے اس کا جتنا ادب کیا جائے کم ہے قرآن کریم اللہ تعالیٰ کی صفت ہے اس کی مخلوق

نہیں کن اس کا کلام تھا جس سے اس نے کائنات کو تخلیق بخشی سو کلمہ کن خود مخلوق نہ ہوا قرآن کریم انسانی کلام نہیں نہ اسے اپنا کلام سمجھنا چاہیئے مگر بریلویوں نے حضرت امام جعفر صادقؑ کے نام سے یہ غلط عقیدہ بھی گھڑ لیا کہ انسان جب قرآن پڑھے تو اس وقت وہ انسانی کلام ہے۔

**کیا قرآن کلام امام جعفر صادق ہے؟** | امام جعفر صادقؑ نے فرمایا میں قرآن کو جتنا بار بار پڑھتا ہوں اپنا کلام سمجھتا ہوں

استغفر اللہ ثم استغفر اللہ العظیم۔ کیا یہ قرآن کریم کی کھلی توہین نہیں کیا کفر و الحاد نہیں کہ قرآن کریم کو انسانی کلام سمجھا جائے۔ انسان مخلوق ہے اور قرآن مخلوق نہیں صفت خداوندی ہے مگر افسوس کہ مولانا احمد رضا خاں اپنے مرشد شاہ احمد نوری کو قرآن کا درجہ دیتے تھے۔

مرشد مخلوق ہے صفت خداوندی نہیں لیکن قرآن اللہ کی صفت کلام ہے مخلوق نہیں خالصتاً ہے۔

میرا مرشد ہے مصحف ناطق نوری آیت ہے احمد نوری

حسین اس کے پیرو اعلیٰ پیر بیت اقصیٰ ہے احمد نوریؑ

**قرآن اللہ کی صفت کسی کی مملوک نہیں** | بہان کریم جب اللہ کی صفت ہے مخلوق نہیں تو یہ کسی مخلوق کی مملوک نہیں ہو سکتا۔ مملوک

وہی چیز ہو سکتی ہے جو مخلوق ہو صفت خداوندی کسی کی مملوک نہیں خدا جہالت کا بیڑہ غرق کر کے مولوی محمد عمر صاحب حضور کو قرآن کا مالک سمجھتے ہیں آپ لکھتے ہیں کہ:

قرآن کریم عنایت آپ کو کوا ہے آپ اس کے مالک ہیں (استغفر اللہ)

**قرآن ایک دو نہیں** | آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اُمت کو جو قرآن دیا وہ ایک ہے حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر یہ جس ترتیب سے نازل ہوا



وہ ترتیب اور تہی جس ترتیب سے یہ اب ہمارے سامنے موجود ہے یہ اس کی ترتیب رسولی ہے ترتیب نزولی نہیں حضورؐ نے قرآن کریم کی ترتیب نزولی سے نہیں لکھوایا یہ شیعہ کا عقیدہ ہے کہ حضورؐ نے اسے ترتیب نزولی کے مطابق لکھوایا تھا ان کے عقیدہ کے موافق وہ قرآن امام مہدی کے پاس کسی غار میں موجود ہے ۔

بریلویوں کا دوسرے قرآن کا تصور | بریلویوں نے بھی نہایت گستاخی اور نہایت مکروہ انداز میں ایک اور قرآن کا تصور پیش کیا ہے ۔ حضرت مولانا اشرف علی تھانویؒ پر تنقید کرتے ہوئے مولوی محمد عمر صاحب اچھروی لکھتے ہیں ۔

میرے خیال میں مصنف مذکور کو جو قرآن شریف نبی صلی اللہ علیہ وسلم پر اترا ہے اس کی اتباع کی کیا ضرورت ہے کسی لڑکے یا دیوانے یا کتے وغیرہ کے نازل شدہ قرآن پر ہی ایمان لے آئے اور آؤ آؤ کرتا پھرے ۱۔

غور کیجئے قرآن کریم کا نام کتے کے نام کے ساتھ ذکر کر کے مولوی محمد عمر صاحب اچھروی نے قرآن کی کتنی سخت بے ادبی کی حاشا و کلا کتے پر ہرگز کوئی کلام نہیں اترا چہ جائیکہ اس کا نام بھی قرآن ہی ہو ۔ مولوی محمد عمر صاحب یہ بات کہتے ہوئے عام جلسوں میں یہ نقل اتارا کرتے تھے آپ جب آؤ آؤ کرتے ہی معلوم ہوتا کہ ۔ ۔ ۔ ۔ ۔ بول رہا ہے ۔ بریلویوں تو بین قرآن کی اسی پر بس نہیں کی انہوں نے اس پر سوار ہونے کی بھی صورت نکال لی ہے ۔

قرآن پر سوار کی کرنا | خورجی جو گھوڑے کی زین میں کھلی رہتی ہے اس میں قرآن شریف رکھا ہو تو ظاہر بات کہ جو بھی اس زین پر سوار ہوگا قرآن اس کے نیچے ہوگا ۔ قرآن کریم اس صورت میں ساتھ رکھنا بھی تو ضروری نہیں کیا ضرورت پڑی ہے کہ خواہ مخواہ اس کی بے ادبی کا مرتکب ہو مگر مولانا احمد رضا خاں فرماتے ہیں ۔

اگر گلے میں نہیں لٹکا سکتا ہے اور خورجی میں رکھنے پر مجبور محض ہے تو جائز ہے ۲۔

معلوم نہیں مولانا نے قرآن کریم کی اس کھلی بے دبی کا فتوے کیسے داغ دیا اور کچھ خیال نہ کیا۔

قرآن نازل ہونے سے حضور کو کچھ علم نہیں ملا | اللہ تعالیٰ قرآن کریم میں فرماتے ہیں :-  
ما كنت تدري ما الكتاب ولا الایمان

آپ نہ جانتے تھے کیا ہے قرآن اور کیا ہیں ایمان کی تفصیل لیکن ہم نے بنایا ہے اسے روشنی۔

یہ تفصیل جو بذریعہ وحی اب معلوم ہوئی پہلے سے کہاں معلوم تھیں گو آپ نفس ایمان کے ساتھ ہمیشہ سے مستصف تھے ۔ پھر یہ بھی فرمایا ۔ وَجَدَكَ ضَالًّا فَهَدَى ۝ ۱۳۷ اور

پایا آپ کو متلاشی پھر راہ بتادی ) وَاتَّزَلْنَا إِلَيْكَ الذِّكْرَ لِتُبَيِّنَ لِلنَّاسِ ۝

اور انا راہم نے آپ کی طرف قرآن تاکہ آپ لوگوں کو بتائیں ان کے لیے کیا چیز اتاری گئی ہے

مگر رب یوں کا عقیدہ ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو قرآن سے کچھ علم نہیں ملا آپ

قرآن کے نازل ہونے سے پہلے ہی سب کچھ جانتے تھے ان کے مفتی احمد یار خاں فرماتے ہیں :-

معلوم ہوا کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا علم نزول قرآن پر موقوف نہ تھا وہ قرآن سیکھے

ہوئے ہی پیدا ہوئے تھے ۔

اور یہ بھی لکھا ہے :- حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو بلا واسطہ رب نے ہدایت دی عقائد

اعمال ہر قسم کی حضور اول سے ہدایت پر تھے

گویا بذریعہ وحی آپ کو کچھ نہیں ملا۔ اللہ تعالیٰ نے قرآن کے واسطہ سے آپ پر

علم کی کوئی راہ نہیں کھولی۔ مفتی احمد یار یہ بھی فرماتے ہیں :

انبیاء پیدائش کے وقت ہی عارف باللہ ہوتے ہیں اور علم غیب رکھتے ہیں

اس کا حاصل یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو معاذ اللہ بذریعہ وحی کچھ نہیں ملا بلکہ اگر

کوئی یہ استدلال کرے کہ آپ پر وحی کبھی آئی ہی نہیں کہ یہ تحصیل حاصل تھا تو آپ اسے

دوک نہ سکیں گے وہ کہے گا کہ وحی سے افادہ علم ہوتا ہے جب آپ کو کسی علم کا نہ احتیاج تھا

نہ انتظار تو پھر وحی کا آنا چرہ معنی دارد۔ حضور کو پیدائشی طور پر ہر چیز کا جاننے والا بتلانا

یہ بے اسلام اور خدا کے نظام وحی سے ایک کھلی بغاوت ہے

قرآن کریم میں ہے اللہ تعالیٰ اپنی رضا کے طالبوں کو اس کتاب سے سلامتی کی راہوں پر چلا لیتا ہے  
یہ ہدیٰ بہ اللہ من اتبع رضوانہ سُبُلُ السَّلام۔ (پل المائدہ ص ۳ آیت ۱۶)  
ترجمہ: (اللہ قرآن سے ہدایت دیتا ہے اسے جو اللہ کی مرضی پر چلا سلامتی کے رستوں کی اور  
نکالتا ہے اسے اندھیروں سے روشنی کی طرف) اس آیت کے ہوتے ہوئے اس سے  
انکار نہیں کیا جاسکتا کہ ہدایت قرآن سے پھیلی ہے اور حضور بھی قرآن سے متغیر (روشنی  
حاصل کرنے والے) تھے۔ وحی نخی سے بھی فیضیاب تھے کیا کوئی قرآن کے کتاب ہدایت  
ہدایت ہونے سے انکار کر سکتا ہے؟

بریلوی دوستوں کو اس جسارت سے کون روکے کہ دنیا میں ہدایت صرف حدیث  
سے پھیلی ہے قرآن سے نہیں اور اس عقیدہ فاسدہ سنے کہ حضور کا علم اور عمل (معاذ اللہ)  
نزد قرآن پر موقوف نہ تھا۔ استغفر اللہ العظیم  
پیر صاحب دیول شریف کا بریلویوں کے خلاف فیصلہ

پیر صاحب دیول شریف بریلویوں کی اس گستاخی پر خاموش نہ رہ سکے انہوں  
نے یک لخت بریلوی بساط اُلٹ دی اور فرمایا :-  
حضور نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم پر جتنے احوال و افعال مرتب ہوئے وہ سارے کے  
سارے بالوحی مرتب ہوئے لے

اس میں آپ نے تصریح کی ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو قرآن سے فیض پہنچا  
ہے اور آپ نے وحی سے فائدہ پایا ہے۔ دیکھئے بریلویوں کا دن کا کاٹا ہوا سارا سوت  
شام کو ان کے پیر صاحب نے تار تار کر دیا۔

اب یہ فیصلہ تو بریلوی حضرات کریں گے کہ مفتی احمد یار صاحب کی بات درست  
ہے یا پیر صاحب دیول شریف کی۔ لیکن یہ بات مخفی نہ رہے کہ بریلویت کے اصل ترجمان  
جناب احمد رضا خاں کے خلفاء اور شاگرد ہیں ان کے ہوتے ہوئے پیر صاحب دیول  
یا مولانا بخار ستار خاں نیازی کی کون سنتا ہے یا مٹنے گا۔ بریلوی علماء نے مولانا بخار ستار خاں  
لے عقائد و لطیف حقائق کا شائع کردہ مجلس غوثیہ لاٹل پور۔

کے چار نکاتی مصالحتی فارمولے کا جو حشر کیا تھا وہ کسی سے مخفی نہ ہوگا  
قرآنِ سرا یا حقیقت نہیں کچھ، ہیر پھیر بھی ہے۔ (استغفر اللہ)

قرآن پورے کا پورا ذکر ہے صداقت ہے حقیقت اس میں کوئی ہیر پھیر اور چکر کی بات نہیں خود اللہ رب العزت نے اس کا نام الذکر رکھا ہے ناپاک اسے چھو نہیں سکتے اس کے ایک ایک لفظ اور ایک ایک آیت میں شانِ اعجاز ہے مگر بریلویوں کا عقیدہ ہے کہ اس میں کچھ باتیں ہیر پھیر کی بھی ہیں جو حق اور صداقت نہیں جس طرح سی آئی ڈی کا افسر کسی مجرم کو پکڑنے کے لئے پہلے کچھ ہیر پھیر سے بات کرتا ہے اور پھر جب وہ اس سے جرم کی بات نکالو لیتا ہے تو پھر اسے سیدھے ہاتھوں لیتا ہے بریلویوں کا عقیدہ ہے کہ قرآن پاک میں معاذ اللہ کچھ اس قسم کی باتیں بھی ہیں جو حقیقت پر مبنی نہیں وہ محض مجرموں کو پکڑنے کا ہیر پھیر ہیں۔ ان کے مولوی محمد عمر اچھر دی لکھتے ہیں

اللہ تعالیٰ نے حضرت آدم علیہ السلام کی حقیقت کو الٰہی خالق بشرًا من مصلال من جماء مسنون کہہ کر ذکر فرمایا جیسا کہ سی آئی ڈی والا مخالف کو گرفتار کرنے سے پہلے اس کے منہ سے مخالفت کے اظہار کے لئے چند کلمات اس کی مرضی کے کہدیتا ہے تو مخالف نبی اللہ جب ان کلمات کو منہ پر لاتا ہے سی آئی ڈی والا اس کو فوراً مجرم قرار دے کر گرفتار کر دیتا ہے۔ ایسے ہی رب العزت نے مخالف نبی اللہ کو جب معلوم کر لیا کہ یہ نبی اللہ کے قدر شان کو تسلیم کرنے کے لئے تیار نہیں بلکہ یہ تو اس کے ظاہر کی طرف دیکھنے لگ گیا ہے تو رب العزت نے مخالف نبی اللہ کو ظاہر کرنے کے لئے اس کے خیال کے الفاظ (الٰہی خالق بشرًا) پیش کر کے پھر سجدے کا حکم صادر فرمایا

قرآن کریم کے الفاظ انی خالق بشرًا من مصلال من جماء مسنون کو شیطان کے خیال کے الفاظ کہنا اور قرآن کریم کی بعض آیات کو سی آئی ڈی افسر کی پہلی ہیر پھیر کی باتوں کا درجہ دینا قرآن کی کستور کھلی تو ہیں ہے۔ اس کا مطلب اس کے سوا کیا سمجھا جاسکتا ہے کہ معاذ اللہ قرآن میں کچھ شیطانی آیات بھی ہیں (استغفر اللہ العظیم)

یہاں (انگلینڈ میں) سنا ہے کہ ایک شخص شیطانی آیات پر ریسرچ کر رہا ہے اس نے یہ تصور کہاں سے لیا۔ ان بریلوی حضرات سے جو عقیدہ رکھتے ہیں کہ قرآن کریم کا لفظ حفظ حقیقت نہیں کچھ سی آئی ڈی کے انداز میں کہی (معاذ اللہ) شیطانی آیات (Satanic verses) بھی ہیں۔

بعض آیات کو ہیر پھیر کے طور پر جانوروں کی بولی قرار دینا۔

مفتی احمد یار صاحب گجراتی ”قل انما انا بشر مثکم“ میں کم ضمیمہ سے مراد کفار لیتے ہیں یعنی حضور علیہ السلام عام بنی نوع انسان کو نہیں کہہ رہے ہیں کہ میں بھی انسان ہوں جیسے تم بلکہ صرف کافروں کو کہہ رہے ہیں کہ میں تمہاری جنس سے ہوں ”لا حول ولا قوۃ الا باللہ العلیٰ العظیم“

پھر سوال اٹھا آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے کافروں کو کیسے کہہ دیا کہ میں تمہاری جنس سے ہوں اس کا جواب مفتی صاحب نے یہ دیا ہے کہ شکاری جانوروں کی سی آواز نکال کر ہی تو شکار کرتا ہے۔ اس میں آپ نے تین گستاخیاں کیں (۱) حضور کو شکاری کہا (۲) قرآن جو اللہ کا بول ہے اسے جانوروں کی بولی کہا اور کُن جانوروں کی کافروں کی (۳) قرآن کی بعض آیات کو خلاف حقیقت محض شکار کرنے کے چیلے قرار دیا۔ مسلمانوں کے کسی طبقے یا فرد نے اب تک نہ کہا تھا کہ قرآن میں بعض شیطانی آیات بھی ہیں جن میں محض ہیر پھیر کے طور پر بعض باتیں کہی گئی ہیں جو حقیقت نہیں ہیں۔ اور سارا قرآن حقیقت نہیں ہے۔ استغفر اللہ العظیم۔

مفتی احمد یار صاحب ”قل انما انا بشر مثکم“ کی تفسیر میں لکھتے ہیں :۔  
اس آیت میں کفار سے خطاب ہے..... فرمایا گیا اے کفار تم مجھ سے گھبراؤ نہیں  
اے کفار تم مجھ سے گھبراؤ نہیں میں تمہاری جنس سے ہوں یعنی بشر ہوں۔ شکاری  
جانوروں کی سی آواز نکال کر شکار کرتا ہے اس سے کفار کو اپنی طرف مائل کرنا مقصود  
دیکھا آپ نے بریلوی علماء نے کس بے دردی سے قرآن کی عظمت و جلال کی بے ادبی

لہ جہا الحق ص ۱۶

طرح اسے جانوروں کی بولی سے تشبیہ دی ہے۔  
قرآن کی دعاؤں کو کار تو س قرار دینا

کار تو س کا نُسخ ہمیشہ دشمن کی طرف ہوتا ہے اور دُعا کا نُسخ خدا کی طرف ہوتا ہے قرآن کریم نے ہمیں جو دعائیں سکھائی ہیں۔ وہ اس لئے ہیں کہ ہم ان الفاظ میں خدا کو پکاریں اس کی رحمت کا دروازہ کھٹکھٹائیں نہ یہ کہ ان الفاظ کو کار تو س کی طرح خدا پر پھینکیں مفتی احمد یار صاحب اس آیت پر لکھتے ہیں:

وقل رب اعوذ بک من الشیاطین ۱۶  
 ربِّ اعوذ بک دُعا ہے قل میں حضور کی زبان مبارک کی طرف اشارہ ہے یعنی اے محبوب دُعا ہماری بنائی ہوئی ہو اور زبان تمہاری ہو کار تو س لافضل سے پوری مار کر تانگو ہائے ہم کس کے سامنے یہ شکایت لے جائیں کہ اس گستاخ نے کس ڈھٹائی سے حضور کے دہن مبارک کو رافضل سے تشبیہ دی ہے۔ اور قرآن کریم کی اس عظیم دُعا کو کار تو س کہتا ہے۔ ملمانو! جب تم دعائیں کرتے ہو تو کیا کار تو س چلاتے ہو۔  
 قرآن میں گمراہی بھی ہے۔ (استغفر اللہ)

خدا کے بارے میں تو کہتے آئے ہیں کہ خیر و شر سب اس کی طرف سے ہے اور ہدایت دینا اور نہ دینا اس کے ہاتھوں میں ہے۔ جسے چاہے دے اور جسے چاہے نہ دے گمراہ کر دے۔ لیکن قرآن کریم محفوظ چشمہ ہدایت ہے ایک دریائے نور ہے جس سے ہدایت ہی ملتی ہے گمراہی نہیں۔ ہاں جو لوگ اسے سمجھتے نہیں یا جان بوجھ کر اس کے معنی بگاڑتے ہیں اور اس میں تحریف کرتے ہیں تو ان کی گمراہی ان کی کفہمی کم علمی یا ضد کی وجہ سے واقع ہوتی ہے یہ نہیں کہ قرآن میں گمراہی ہے (معاذ اللہ) یہ بات اب تک کسی مسلمان نے نہ کہی تھی کہ قرآن میں گمراہی بھی ہے۔ البتہ مولانا احمد رضا حناں کے خلیفہ فاضل حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اور قرآن کریم میں مقابلہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”خیال رہے کہ قرآن سے ہدایت بھی ملتی ہے اور گمراہی بھی بیکھد

بہ کثیراً و فیصل بہ کثیراً مگر حضورؐ سے فخر ہدایت ملتی ہے

حضورؐ اور قرآن کا مقابلہ کرنا یہ کوئی کم گستاخی نہ تھی ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ  
تو کاتب خلقه القرآن کہہ کر دونوں کو جوڑیں حضورؐ اور قرآن کو ایک

جان دو قالب کہیں اور بریلوی ایک کے دوسرے کے مقابلے میں لائیں۔ افسوس  
صد افسوس ہائے ہم یہ زخم کس کے سامنے کھولیں جو بریلویوں نے عظمت قرآن مجروح

کرتے ہوئے ملت اسلامی کے نازک بدن پر لگائے ہیں۔ بیکھدی بہ کثیراً میں ہدایت

دینے اور گمراہ کرنے کی نسبت اللہ کی طرف ہے قرآن کی طرف نہیں۔ قرآن کسی

کو گمراہ نہیں کرتا اور قرآن کریم میں گمراہی ہرگز نہیں ہے اس میں ہدایت ہی ہدایت ہے۔

اب هذا القرآن یبھدی للتی ہی اقوم پلغ اسرائیل آیت

شہر رمضان الذی انزل فیہ القرآن ہدی للناس وینت

من السھدی پل البقرة آیت ۱۸۵۔

ہم تمام ملت بریلویہ کو چیلنج دیتے ہیں کہ قرآن کریم سے ایک آیت ایسی دکھا

دیں جس میں یہ ہو کہ قرآن کریم میں گمراہی بھی ہے۔

بھائیو! یہ تو سراپا ہدایت کتاب ہے ہاں اس سے فائدہ لینا یہ خدا کی دین ہے

جسے چاہے دے اور جسے نہ چاہے اسے کوئی نہیں دے سکتا انک لا تھدی

من اجبت ولكن اللہ یبھدی من یشیاء قرآن پاک کا اعلان ہے سو

حق یہ ہے کہ قرآن سے گمراہی ہرگز نہیں ملتی بریلوی مفتی نے قرآن کی توہین کی ہے

جو یہ لکھا ہے کہ قرآن سے گمراہی بھی ملتی ہے۔

مفتی صاحب نے اپنی اس غلط بات کو ثابت کرنے کے لئے قرآن کریم کو بری

پلٹی دی ہے قرآن کریم میں فیصل بہ کثیراً پہلے ہے اور بیکھدی بہ کثیراً بعد میں —

مفتی صاحب نے محض اپنے مسئلے کی ضد میں قرآن کریم کو اُلٹا ہے نعوذ باللہ من ذلک التعلیف

۲۷  
۲  
لہ نور العرفان ص ۸۲، ص ۵۔ لہ پل البقرة آیت ۷۹

مولانا احمد رضا خاں نے بھی قرآن کریم کی بہت سے آیات تبدیل کی ہیں مفتی احمد یار اتنی جرات نہ کرتے اگر بڑے حضرت اتنی جسارت نہ کر چکے ہوتے بریلوی مولویوں نے قرآن کریم سے کیا بڑاؤ کیا ہے اس کی ایک بھلک آپ کے سامنے آچسکی اب یہ بھی معلوم فرمائیں کہ بریلویوں نے ایمان بالقرآن کے بارے میں کتنی دلائل و دوش اختیار کر رکھی ہے۔

### قرآن پر تفصیلاً ایمان لانا فرض کفایہ ہے فرض عین نہیں

مسلمانوں کے ہاں یہ کہدینا کافی نہیں کہ قرآن اللہ کی کتاب ہے یہ ماننا بھی ضروری ہے کہ (۱) یہ قرآن اول سے آخر تک ایک ایک لفظ اور آیت کلام الہی ہے۔ (۲) اس کی یہ ترتیب خدا تعالیٰ کی طرف سے ہے صحابہ کی اپنی اختیار کردہ نہیں اور اسی کے مطابق حضورؐ نے اسے پڑھوایا لکھوایا اور سنایا ہے (۳) اول سے آخر تک یہ محفوظ کتاب ہے کہیں اس میں تحریف نہیں ہوئی (۴) جو اس میں تحریف کا قائل ہو وہ مسلمان نہیں ہے (۵) اسکے احکام ابدی ہیں اور قانون الہی ہیں جو انسان کے لئے ہمیشہ کے لئے ہدایت ہیں۔

قرآن پر ان تفصیلات کے ساتھ ایمان لانا ہر ایک مسلمان پر فرض ہے یہ نہیں کہ کچھ مسلمان اسے مان لیں تو اب کسی کے ذمہ اس کا ماننا نہ ہے جس طرح نماز جنازہ فرض کفایہ ہے کچھ مسلمان پڑھ لیں تو یہ کسی کے ذمہ فرض نہیں رہتی۔ قرآن پر ایمان لانا ہر ایک مسلمان پر فرض عین ہے یہ فرض کفایہ نہیں کہ سنی مان لیں تو شیعہ بغیر مانے بھی مسلمان رہیں۔ مگر بریلویوں کا عقیدہ ہے کہ جب ہم نے مان لیا تو فرض کفایہ ادا ہو گیا شیعہ انہیں ان تفصیلات کے ساتھ نہ بھی مانیں تو ہمارے بھائی ہیں مولانا احمد رضا خاں کے خلیفہ خاص مفتی احمد یار گجراتی لکھتے ہیں:۔

”قرآن پر تفصیلاً ایمان لانا فرض کفایہ ہے اجمالاً ایمان لانا فرض عین ہے۔“

إِنَّا لِلّٰهِ وَإِنَّا إِلَيْهِ رَاجِعُونَ قرآن پر ایمان لانے کو آج تک

کسی نے فرض کفایہ نہ کیا تھا۔ خود کچھ بریلوی قرآن کے بارے میں اپنی گمراہی تک جا پہنچے ہیں۔

۱۔ دیکھئے البرالمقال فی استحسان قبلہ الاجلال ص ۸۱ حسنی پریس بریلی میں ایک آیت اس طرح لکھی ہے ومن یعظم حرّات اللہ فذلک خیر لہ عند ربہ ۱۱۱ استغفر اللہ۔ ۲۔ نور العرفان ص ۲



قدر زر نذر گر بدانند قدر جوہر جوہری  
قدر گل جلّیل بدانند قدر یاراں شاہ علیؑ

## درود شریف ابراہیم یوسفی مکتب فکر

اَلْحَمْدُ لِلّٰہِ وَسَلَامٌ عَلٰی عِبَادَہِ الَّذِیْنَ اصْلَحْنٰ اَمَّا بَعْدُ،

حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم پر درود پڑھنا اعلیٰ قربات اور اللہ کی عبادات میں سے ہے اللہ کا حکم ہے اور حضورؐ نے مختلف اور متعدد پیرایوں میں اس کی ترغیب دی اور امت کو جو کون ایمیں ملتا ہے شاید ہی کسی اور ذکر میں ملتا ہو۔

پچھلے انبیاء میں سے کسی کا نام لیں تو علیہ السلام کہیں جیسے موسیٰ علیہ السلام حضرت ابراہیم علیہ السلام اور حضور کا نام لیں تو علیہ الصلوٰۃ والسلام کہیں یا صلی اللہ علیہ السلام پڑھیں اور پیغمبروں کے سوا کسی کے نام کے ساتھ علیہ السلام نہ کہیں یہ حق نبوت و رسالت ہے صحابہ کرام کے لئے رضی اللہ عنہ کی بشارت بھی ہے اور خبر بھی دیگر بزرگان دین کو رحمتہ اللہ علیہ کہہ کر ذکر کریں۔

پیغمبروں کے سوا کسی پر اصالۃ درود نہیں پڑھا جاسکتا ہاں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی نیابت میں آپ کے جمیع آل و اصحاب کو ذکر کر سکتے ہیں صلی اللہ علیٰ حبیبہ محمد و آلہ و اصحابہ وسلم اور یہ بھی علی العموم بہتر ہے نام لے لے کر نہیں آل و اصحاب میں سب آگئے

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے درود شریف کے الفاظ بھی تعلیم فرمائے اور اس کی بیعت ادا بھی عملاً بتائی الفاظ ایسے بتائے جن میں پہلے خدا کا نام آئے

اے علی علیہ السلام کہنارا دھیوں کا طریقہ ہے اہل سنت حضرت علی رضی اللہ عنہ کہتے ہیں۔

اور پڑھنے والے کو پتہ چلے کہ وہ خدا کو پکار رہا ہے اور اس کی عبادت کر رہا ہے اور ہیئت ادا یہ اختیار فرمائی کہ درود شریف بحالت قعدہ پڑھا جائے اس کی شان یہ ہے مومن اسے بیٹھ کر پڑھے اور یہی بہترین نمونہ ہے کھڑے ہو کر بھی پڑھا جاسکتا ہے لیکن نماز جنازہ میں جب تک درود شریف بیٹھ کر پڑھا جاتا ہے گا دنیا میں اس نہ سکون کے حالات رہیں گے جب لوگ کھڑے ہو کر پڑھنا زیادہ کر دیں گے تو جنازوں کے حالات پیدا ہوں اموات کثرت سے ہوں گی اور درود شریف زیادہ تر کھڑے ہو کر پڑھا جائے گا اسے لوگ صلوٰۃ و سلام کہیں گے لیکن حق یہ ہے کہ یہ لوگ مسلمان قوم کے لئے زیادہ موت کے حالات پیدا کرنے والے ہوں گے بیٹھ کر درود و سلام پڑھنے میں جو سکون ہے وہ جنازوں میں نہیں صحابہ جنازوں میں تو بے شک کھڑے ہو کر درود پڑھتے تھے لیکن دوسرے مواقع پر کھڑے ہو کر پڑھنا ان سے نہیں ملتا قبر پر حاضری بھی جانے کا ایک اندازہ ہے وہاں کھڑے ہو کر پڑھ سکتا ہے۔

بریلوی علماء نے اس بات کو توڑنے کے لئے کہ درود شریف کھڑے ہو کر جنازوں میں ہی پڑھا جاتا ہے صلوٰۃ و سلام کو اذانوں کے ساتھ شامل کیا اذان تو کھڑے ہو کر ہی دی جاتی ہے۔ یہ لیجئے درود شریف کھڑے ہو کر پڑھنا ثابت ہو گیا۔

ہم عرض کریں گے کہ اذان میں صلوٰۃ و سلام داخل کرنا یہ تو خود ایک متنازعہ فیہ موضوع ہے خیر القرون میں صلوٰۃ و سلام اذان کے ساتھ ہرگز نہ ہوتی تھی ایک متنازعہ فیہ بات کو کسی مجمع علیہ بات سے تو حل کیا جاسکتا ہے۔ دوسری متنازعہ فیہ بات سے نہیں اس کے لئے کوئی مجمع علیہ بات چاہیئے اذان کے ساتھ صلوٰۃ و سلام بہ ہیئت کذائی خود ایک بدعت ہے۔

مشرکین جس طرح خدا کی صفات مخلوق میں ثابت کرتے ہیں مبتدعین نبوت و رسالت کی شان اپنے پیروں میں لادکھاتے ہیں اور ان کا نام لے لے کر اس طرح درود پڑھتے ہیں کہ ان کے الفاظ سے تو ہیں رسالت کی نیلیاں جھلک سامنے آجاتی ہے اب آئیے آپ کو بریلوی حلقوں میں لے چلیں اور آپ خود ان سے درود کی مختلف

آوازیں سُن لیں یہ تو سب کو معلوم ہے کہ ضمیر مستقل نہیں اس کا مرجع ہوتا ہے اور وہ اصل ہوتا ہے ضمیر اور اشارہ اس کے تابع ہوتے ہیں۔

درد و شریف میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا نام نہ لینا صرف ضمیر پر اکتفا کرنا اور احمد رضا خاں کا کھل کر نام لینا یہ عجیب گستاخانہ ذوق ہے حضور کے نام میں جو برکت ہے وہ ضمیر میں کیسے ملے گی دیکھئے بریلوی مولانا احمد رضا خاں کی عقیدت میں کس طرح شان رسالت میں گستاخ کھڑے ہوتے ہیں۔

### مولوی احمد رضا خاں پر درود

اللہم صل وسلم وبارک علیہ وعلیہم وعلی..... احمد رضا خاں رضی اللہ تعالیٰ عنہ بالرضا السرمدی

### مولوی حامد رضا خاں پر درود

اللہم صل وسلم وبارک علیہ وعلیہم جمیعاً وعلی الشیخ حجة الاسلام مولانا حامد رضا خاں رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔

### مولوی مصطفیٰ رضا خاں پر درود

اللہم صل وسلم وبارک علیہ وعلیہم جمیعاً وعلی الشیخ..... مولانا مصطفیٰ رضا خاں رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔

### مولوی حشمت علی بریلوی کا اپنے اُپر درود پڑھنا

اللہم صل علیہ وعلیہم وعلی عبدک الفقیر الی عبیدالرضا محمد حشمت علی لکھنوی

### مولوی عارف اللہ قادری کا اپنے اُپر درود پڑھنا

اللہم صل وسلم وبارک علیہ وعلیہم جمیعاً وعلی عبدک الضعیف محمد عارف اللہ قادری۔

## مولوی ابراہیم خوشتر کا اپنے اوپر درود پڑھنا

اللہم صل وسلم وبارک علیہ وعلیہم وعلی عبدک الفقیر الاحقر  
محمد ابراہیم خوشتر الصدیق القادری  
پیر جماعت علی شاہ علی پوری کے مرید بھی بریلوی ہو گئے۔

پیر جماعت علی شاہ علی پوری مولانا احمد رضا خاں کے خلاف تھے پیر جماعت  
حضرت امام ربانی مجدد الف ثانیؒ کے بڑے معتقد تھے اور خان حضرت شیخ سمر ہندی کو پسند  
نہ کرتے تھے مگر افسوس کہ پیر جماعت علی شاہ کے کئی مرید بھی اب بریلویوں کی طرح  
پیر صاحب پر درود پڑھنے لگے ہیں اور ان کے پیر مرید بھی درود بھیجتے ہیں۔

اللہم صل علی محمد وعلی بابا فتح محمد صاحب اللہم  
صل علی محمد وعلی بابا نور محمد صاحب

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا نام کس سادگی سے لیا جا رہا ہے اور پیر صاحب پر  
کس طرح القاب کے لشکر چڑھائے جا رہے ہیں کیا یہ حضورؐ کی بے ادبی اور گستاخی  
نہیں؟ اگر یہ لوگ مولانا احمد رضا خاں کے حلقہ عقیدت میں نہ آتے تو کبھی اس طرح  
حضورؐ کی بے ادبی اور گستاخی نہ کرتے۔ بہر حال پیر صاحب پر پڑھا جانے والا  
درود ملاحظہ کیجئے۔

اللہم صل وسلم علی محمد و سیدنا و ہادینا و مرشدنا و  
مخدومنا حافظ سید جماعت علی شاہ صاحب

افسوس جن لوگوں کے ہاں درود کی یہ بے قدری ہو اور حضورؐ کی شفاعت  
سے سہارے ہم یہاں جی رہے ہیں ان کے بارے میں اس قدر بے پرواہی ہو اپنے پیروں  
اور شاخ کو اس طرح القابات سے نوازا جائے اور انہیں حضورؐ کے مقابلے میں یہ  
اعزاز دیے جائیں وہ لوگ اہل حق پر برسیں کہ درود و سلام نہیں پڑھتے۔

۴ غیر کی آنکھوں کا تہ کو تنکا آتا ہے نظر دیکھ غافل آنکھ اپنی کا ذرا ہتیر بھی

۵ شجرہ شائع کردہ سنی رضوی سوسائٹی مارشلس۔ فیضان علی پور ص ۴

بریلوی مولوی درود ابراہیمی سے بہت تنگ ہیں۔

بریلوی مولوی درود ابراہیمی سے بہت تنگ ہیں کیونکہ اس میں اللہ کا نام آتا ہے۔ اللہ صل علی محمد..... الخ اور بریلوی علماء درود شریف کو اللہ کے نام سے فلاح کرنا چاہتے ہیں۔ یہ حضرات اس طرح اللہ سے اپوزیشن قائم کئے ہوئے ہیں گویا انبیاء و اولیاء کے کمالات اب ان کے اپنے قبضے میں ہیں معجزات و کرامات کا صادر ہونا ان کے اپنے اختیار سے ہے۔ خدا کا نام آیا نہیں اور ان علماء پر اس پٹری نہیں پھر اس طرح ہو جائیں گے کہ گویا روح نکل گئی ہے۔

انہوں نے خدا کو نداء کئے بغیر درود کی یہ صورت تجویز کر رکھی ہے الصلوٰۃ والسلام علیک یا رسول اللہ اور درود ابراہیمی کو وہ اپنے عقیدے میں ناقص اور نا کامل سمجھتے ہیں کہتے ہیں درود شریف (صلوٰۃ) مکمل وہ ہے جس میں درود اور سلام دونوں ہوں۔ یہ جگہ خود کتنا ہمل ہے جب سلام درود کے علاوہ ہے تو اس کے بغیر درود کیسے نامکمل ہو اور وہ اپنی جگہ ایک حکم ہے اور سلام اپنی جگہ ایک حکم۔ دونوں کا ایک جگہ جمع کرنا یہ مسئلہ کہاں سے نکل آیا فقہ حنفی کی رو سے اکیلا درود شریف پڑھنا یا اکیلا سلام پڑھنا یا دونوں کو ملا کر پڑھنا ہر طرح جائز ہے نہ درود بلا سلام نامکمل ہے نہ سلام بلا درود نامکمل ہے نہ دونوں کو ایک جگہ جمع کرنا ضروری ہے۔ مولانا احمد رضا خاں کے خلیفہ خاص مفتی احمد یار گجراتی فقہ حنفی کی مخالفت کرتے ہوئے لکھتے ہیں:-

”درود شریف مکمل وہ ہے جس میں درود و سلام دونوں ہوں نماز میں درود ابراہیمی میں سلام نہیں ہے کیونکہ سلام التحیات میں ہو چکا اور نماز ساری ایک ہی مجلس کے حکم میں ہے مگر نماز سے باہر وہ درود پڑھو جس میں یہ دونوں ہوں حضورؐ نے درود کی بتو تعلیم درود ابراہیمی سے فرمائی وہاں نماز کی حالت میں درود مراد ہے عرضیکہ درود ابراہیمی نماز میں کامل ہے لیکن نماز سے باہر غیر کامل کہ اس میں سلام نہیں ہے اس سے اگلے نمبر پر مفتی صاحب لکھتے ہیں اس سے معلوم ہوا کہ جس کام سے

حضور کو ایذا پہنچے حرام ہے اگرچہ بظاہر وہ عبادت ہو۔  
 محقق صاحب کو علم نہیں کہ درود و سلام کو جمع کرنا ضروری سمجھنا یہ کن کا مسلک  
 ہے فقہ حنفی میں تو درود و سلام میں افراد جائز ہے کاش محقق صاحب ہدایت کا مقدمہ  
 ہی پڑھ لیتے تو ان کا ذہن صاف ہو جاتا۔

یہاں انگلینڈ میں راولپنڈی سے ایک پیر ناداں آئے اور انہوں نے  
 علی الاعلان کہا کہ نماز سے باہر درود ابراہیمی پڑھنا مکروہ ہے جو لوگ بطور وظیفہ  
 درود ابراہیمی پڑھتے ہیں اور اس کی تسبیح کرتے ہیں وہ عمل مکروہ کے مرتکب ہیں۔  
 انہیں چاہیئے کہ اس سے توبہ کریں تاکہ اللہ ان کا یہ گناہ بخشے۔

شیفیٹ کے مناظرہ میں مولوی عنایت اللہ سالکوی جو موضوع طے ہوئے  
 تھے ان میں ایک یہ موضوع بھی تھا اس سے پتہ چلتا ہے کہ سب بریلوی مولوی درود  
 ابراہیمی پڑھنے کو مکروہ سمجھتے ہیں اور درود و سلام میں وہ افراد کے قائل نہیں ہیں۔  
درود اور سلام میں انسداد جائز ہے۔

قرآن کریم میں اَقِمُوا الصَّلَاةَ وَآتُوا الزَّكَاةَ کا حکم ہے مگر نماز اور زکوٰۃ کو بیک  
 وقت اور دریک مجلس عمل میں لانا ضروری نہیں اسی طرح درود و سلام کا حکم ہے  
 درود بھی پڑھو اور سلام بھی بھیجو لیکن بیک وقت صلوٰۃ و سلام کو اکٹھا کرنا ضروری  
 نہیں واؤ مطلق جمع کے لئے ہے ایک وقت میں جمع کرنے کیلئے نہیں بالخصوص جبکہ  
 مسلمات سلیمان میں دونوں احتمال ہیں کہ تسلیم انقیاد مراد ہے یا سلام تحیہ۔

شافعی مذہب میں بے شک بعض علماء صلوٰۃ و السلام کے جمع کرنے سے  
 قائل تھے لیکن حنفیہ میں سے کسی نے افراد کو کہہ اکیلے درود پڑھا جائے مکروہ نہیں  
 کہا تھا اور شافعی مسلک کے علماء سے بھی حق کی طرف رجوع منقول ہے ہیں اس  
 پیر ناداں پر بہت افسوس ہوا کہ کس بے دردی سے اسے حنفیوں کی خلاف یہ قدم  
 اٹھایا اور درود ابراہیمی نماز سے باہر پڑھنے کو بر ملا مکروہ کہا اور دوسرے

۱۔ دیکھئے مناظرہ شیفیٹ۔

بریلوی علماء یونہی اس کی ہاں میں ہاں ملاتے رہے۔ حالانکہ مولوی احمد رضا خاں اس مسئلے میں حنفی المذہب تھے افراد کے قائل تھے اور اس پر عمل بھی کرتے تھے۔ کبھی ضرر درود پڑھ لیا اور کبھی سلام اور کبھی دونوں کو جمع کر لیا۔  
درود و سلام۔ افراد کی روشنی میں۔

۱ حضرت عبداللہ بن عمرو بن العاص سے مروی ہے آپ کہتے ہیں میں نے حضور کو فرماتے سنا: اذا سمعتم المودن فقولوا مثل ما يقول ثم صلوا علی فانه من صلی علی صلوٰۃ صلی اللہ بہا عشرًا ثم سلوا اللہ لی الوسیلة فانہا منزلة فی الجنة لہ

ترجمہ: جب تم مودن کو اذان دیتے سنو تو وہی کلمات کہتے جاؤ جو وہ کہہ رہا ہے پھر تم مجھ پر درود بھیجو (جہاں سلام کا ذکر نہیں) جو مجھ پر ایک دفعہ درود پڑھے اللہ تعالیٰ اس پر دس دفعہ رحمت بھیجتے ہیں پھر تم میرے لئے خدا سے وسیلہ مانگو جو جنت کا ایک مقام ہے اس میں صرف درود شریف کا ذکر ہے اور اس سے متصل بعد دعائے وسیلہ ہے بتائیے سلام یہاں کہاں گیا اگر افراد ناجائز ہوں تو یہاں سلام پڑھنے کا حکم بھی ہوتا۔

(۲) حضرت حسن بن علیؑ کہتے ہیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھے یہ دعا سکھائی: اللہم اھدنی فیمن ھدیت وبارک لی فیما اعطیت..... تبارک و بنا و تعالیت و صلی اللہ علی النبی محمدؐ

اس دعا کے آخر میں حضور پر صرف درود کا حکم ہے یہاں سلام ساتھ نہیں معلوم ہوا افراد جائز نے امام نسائیؒ نے اپنی سنن کے اختتام پر یہ الفاظ لکھے ہیں و صلی اللہ علی سیدنا محمد خاتم النبیین و علی آلہ الطیبین الطاہرین و رضی عن کل الصحابة اجمعین۔ اس میں صرف صلوٰۃ ہے سلام نہیں کیا یہ محدثین سب عمل کردہ کے مرتکب تھے؟ کچھ تو پیر نادان نے سوچا ہوتا۔

۱۔ صحیح مسلم جلد ۱ ص ۱۶۶ دہلی جامع ترمذی جلد ۲ ص ۵۴۵ لکھنؤ طحاوی جلد ۵ ص ۸۵۔

۲۔ سنن نسائی جلد ۱ ص ۲۵۲۔ ۳۔ ایضاً جلد ۲ ص ۳۳۶۔

۳۔ حضرت ابو ہریرہؓ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں آپ نے فرمایا:   
 ما جلس قوم مجلساً لم یذکروا اللہ فیہ ولم یصلوا علی نبیہم الا کان   
 علیہم شرة فان شاء عذبہم وان شاء غفر لہم

ترجمہ: جب کبھی لوگ کسی مجلس میں بیٹھے اور انہوں نے نہ اللہ کا ذکر کیا اور نہ اپنے نبی پر   
 درود پڑھا تو اس پر شرمندگی آجائے خدا چاہے تو انہیں پکڑ لے اور چاہے تو بخش دے۔   
 اس میں شرمندگی کا ذکر اللہ اور درود و شریف پر نکلنے سے منع ہے بتائے سلام پڑھنا کہاں لازمی رہا   
 اور کہاں یہ درود کا جزو لازم رہا معلوم ہوا درود اکیلا بھی پڑھا جائے تو اس کا ایک اثر ہے   
 ۴۔ عن عمر بن الخطابؓ قال ان الدعاء موقوف بین السماء والارض

لا یصعد منہ شیء حتی تصلی علی نبیک صلی اللہ علیہ وسلم   
 ترجمہ: دعا آسمان اور زمین میں لٹکی رہتی ہے اور نہیں جاتی جب تک تو اپنے   
 نبی صلی اللہ علیہ وسلم پر درود نہیں بھیجے۔

کہیئے درود کے ساتھ کہاں سلام پڑھنے کی پابندی ہے اور کہاں صلوٰۃ والسلام   
 کو ایک دوسرے کا جزو لازم کہا گیا ہے۔ امام ترمذی لکھتے ہیں۔

یروی عن بعض اهل العلم قال اذا صلی الرجل علی النبی صلی اللہ   
 علیہ وسلم صرة فی المجلس اجزاء عہ ما کان فی المجلس   
 ترجمہ: بعض اہل علم سے منقول ہے کہ انسان جب نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم   
 پر ایک دفعہ ایک مجلس میں درود پڑھے تو یہ اسے کافی ہے جب تک   
 وہ اس مجلس میں ہے۔

۵۔ علامہ عبدالعزیز پرہاروی ان احادیث کو ذکر کرنے کے بعد جن میں حضور صلی   
 اللہ علیہ وسلم پر درود پڑھنے کا بیان ہے لکھتے ہیں۔

وقد صح عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم احادیث فی تعلیم کیفیۃ الصلوٰۃ

راجا مع ترمذی ص ۴۸۸ تہ ایضاً جلد ۱ ص ۱۵۷

تہ جبا مع ترمذی جلد ۲ ص ۵۲۴۔



وہی خالیۃ عن التسليم وکفی به حجة علی عدم الکراہۃ لہ  
ترجمہ: آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے درود پڑھنے کی کیفیات جو آپ نے  
تعلیم فرمائیں صحیح روایات سے پہنچی ہیں۔ اور وہ سب سلام کی پابندی سے خالی  
ہیں اور اس میں ثبوت ہے کہ افراد ہرگز مکروہ نہیں۔  
علامہ شامی لکھتے ہیں:-

ومن رد القول بالکراہۃ العلامة ملا علی القاری فی شرح الجزیۃ  
ترجمہ: اور ان علماء میں سے جنہوں نے افراد کو مکروہ کہنے والوں کا رد کیا ہے  
ایک ملا علی قاری بھی ہیں جنہوں نے شرح جزیریہ میں اسے تفصیل سے لکھا ہے  
ان دلائل کی روشنی میں یہ واضح ہے کہ راد لپسندی کا یہ پیر نادان خارج مناس  
درود ابراہیمی پڑھنے کو جو مکروہ کہہ رہا ہے یہ حنفی مسلک سے سراسر جہالت اور  
بغادت ہے مفتی احمد یار گجراتی بھی اس مسئلے میں غلط ہے اور پیر نادان بھی ان کی  
پیروی میں حنفی مذہب کے خلاف میدان میں اتر ا ہوا ہے۔ نامناسب نہ ہو گا اگر  
ہم وہ مختصر مقالہ بھی اس بحث میں شامل کر دیں جو ان دنوں پیر نادان کو حق سمجھانے  
کے لئے لکھا گیا تھا ہو سکتا ہے کسی اور کو حق سمجھنے میں وہ مدد دے وما ذلک علی اللہ بعزیز

## درود و سلام

درود و سلام کا یکجا پڑھنا ضروری نہیں  
احناف کے ہاں افراد جائز ہے۔

الحمد لله وسلام على عباده الذين اصطفى اما بعد  
 حمد کے لائق اللہ کی ذات ہے اور سلام ہو ان بندوں پر جنہیں اس نے چن لیا۔  
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر درود و سلام بھیجنے کا حکم

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر درود و سلام بھیجنے کی بڑی فضیلت و برکت ہے علماء نے اس موضوع پر مستقل کتابیں لکھی ہیں۔ اس کے فضائل و اثرات کی کوئی حد مقرر نہیں، جتنا احسان و محبت زیادہ ہو گا کیفیات بڑھتی جائیں گی۔ اور اجر و ثواب بھی اس کے مطابق بڑھتا جائے گا۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی محبت کی وہ دولت پاتا ہے کہ پھر آپ کی اطاعت صادقہ اس کے لئے شریعت نہیں طبعیت بن جاتی ہے۔ پھر درود شریف کے اپنے پیرائے اور اپنے آداب ہیں اور قرآن و حدیث کی روشنی کے بغیر کوئی اس روحانی میدان میں نہیں چل سکتا۔ بدعات کے اندھیرے اس راہ کے کانٹے ہیں ان کی ظاہری رونق درود و سلام کی حقیقی برکت اور باطنی رونق سے محروم کر دیتی ہے۔

ابھی پچھلے دنوں کسی نے بات چلا دی کہ نماز سے باہر درود ابراہیمی پڑھنا مکروہ ہے۔ بے تکی بات بڑی تیزی سے پھیلی ہے پھر ایسے ماحول میں جہاں مادیت کے دبیز پردے دینی لطافتوں پر ہر طرف سے ڈھل چکے ہوں، اس قسم کی باتیں جلتی پرتیلی کا کام دیتی ہیں۔ علماء سونے اس مسئلہ کو یہاں تک اٹھایا کہ بڑے بڑے جلسوں میں درود ابراہیمی کے خلاف تقریریں ہونے لگیں اور جہلا کا ایک اچھا خاصا طبقہ اس عقیدے پر کھڑا ہو گیا کہ واقعی نماز کے باہر درود ابراہیمی پڑھنا مکروہ ہے اور یہ بات پہلے سے لوگ سمجھے ہوئے ہیں کہ مکروہ کا لفظ جب مطلق ہو تو اس سے مکروہ تحریمی مراد ہوتا ہے جو حرام کے قریب ہے۔

چند سنجیدہ لوگوں کو بات کی تحقیق کے لئے بھیجا تو ایک ٹیپ ریکارڈ تقریر لائے جس کا حاصل یہ تھا کہ قرآن کریم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر درود و سلام دونوں کے پڑھنے کا حکم ہے اور درود ابراہیمی میں صرف درود ہے سلام نہیں درود و سلام میں افراد کو نہ کہ ایک پڑھا جائے اور دوسرا نہ، جائز نہیں متشابہ پیدا کر کے لوگوں کو صحیح بات سے ہٹانا اور فقہ ضعیفی کی مخالفت کر کے لوگوں کو درود ابراہیمی سے متصف کرنا ایک ایسی مشرانگیز حرکت ہے کہ اسے ہر سنجیدہ دینی حلقے میں ناپسند کیا گیا۔

اے علاماتِ قیامت میں سے سمجھا گیا کہ لوگ جاہلوں کو دینی پیشوا بنالیں گے، علماء و سُوفیوں کو گمراہ ہوں گے ہی، اور وہ کبھی گمراہی کی دلیل میں لے ڈھیں گے فان الله وانا اليه راجعون  
آیت احزاب میں درود و سلام کیا برابر کے دو حکم ہیں؟  
 قرآن کریم سورۃ الاحزاب میں ارشاد الہی ہے:

اِنَّ اللّٰهَ وَمَلَائِكَتُهٗ يَمُوتُوْنَ عَلٰی النَّبِيِّ يٰۤاَيُّهَا الَّذِيْنَ اٰمَنُوا صَلُّوا عَلَیْهِ وَسَلِّمُوا تَسْلِيْمًا (پٹ)

(ترجمہ) بیشک اللہ اور اس کے فرشتے درود بھیجتے ہیں رسول پر اے ایمان والو تم بھی آپ پر درود بھیجو اور سلام کہہ کر یا تسلیم سے اس کے تابع رہو۔

یہاں لفظ صلوة سے درود و شریف پڑھنا مراد ہے اس پر سب کا اتفاق ہے لیکن تسلیم سے سلام پڑھنا ہی مراد ہے اس میں کچھ اختلاف ہے کہ یہاں تسلیم انقیاد مراد ہے یا تسلیم تحیہ؟ یہاں دونوں احتمال موجود ہیں دوسرا احتمال ہوتے ہوئے اس سے سلام پڑھنے پر استدلال کرنا ایک راجح معنی تو ہو سکتا ہے لیکن اے اس معنی میں قطعی الدلالة قرار دینا درست نہیں صلوة کی دلالت درود و شریف پر قطعی اور متفق علیہ ہے لیکن تسلیم کی دلالت سلام تحیہ پر احتمالی اور مختلف فیہ ہے سو اس آیت میں درود و سلام دونوں برابر کے حکم میں نہیں ہیں۔ انبیاء علیہم السلام پر سلام پڑھنا اور خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر سلام بھیجنا قرآن و حدیث کے دوسرے دلائل کی روشنی میں بیشک ایک قطعی اور واضح عمل ہے لیکن اس آیت الاحزاب میں سلموا تسلیم کی دلالت سلام پڑھنے پر صریح اور اتفاقی نہیں۔ دوسرا احتمال پیدا ہونے سے پہلے استدلال میں قوت نہیں سلام کے ساتھ علی کا صلہ ضرور آتا ہے۔

تسلیم کے دوسرے معنی

تسلیم کے معنی سپرداری کے ہیں اپنے آپ کو کسی فیصلے کے آگے جھکا دینا تسلیم انقیاد ایک عزم طاعت ہے ایمان کامل یہ ہے کہ مومن اپنے ہر معاملہ اور اختلاف میں اپنے آپ کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم جو فیصلہ بھی دیں اسے بصدق دل قبول کرے اور اپنے آپ کو ان کے سپرد کر دے تسلیم کا لفظ سپرداری کے ان معنوں میں قرآن کریم میں ایک دوسرے مقام پر یوں وارد ہے :-

فلا وربك لا يؤمنون حتى يحكموك فيما شجر بينهم ثم لا يجدوا في انفسهم حرجاً مما قضيت ويسلموا تسليماً (رپ السدرع)

اس آیت کے آخری الفاظ تسلّموا تسلّماً میں تسلیم انقیاد کا مل سپرداری مراد ہے۔ سلام پڑھنا مراد نہیں۔ تسلّموا تسلّماً سے ملتے جلتے الفاظ تسلّموا تسلّماً سورۃ احزاب میں ہیں دونوں میں تسلیم کے ساتھ پہلے یا بعد علی کا صلہ موجود نہیں جو عام طور پر سلام تحیہ کے لئے ہم بولتے ہیں جیسے اسلام علیک ایہا النبی ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ اسلام علیکم میں بھی علی کا صلہ موجود ہے۔ قرآن کریم میں سلام علی المرسلین میں پیغمبروں پر سلام علی کے ساتھ آیا ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں ما من مسلم یسلم علی..... الا رد اللہ الخ روحی فارد علیہ السلام اس میں دو جگہ سلام کا بیان ہے اور دونوں جگہ علی کا لفظ ساتھ ہے۔

اس سے پتہ چلتا ہے کہ تسلیم کا لفظ جب سلام تحیہ کے معنی میں ہو تو عام طور پر صلہ علی ساتھ ہوتا ہے اور جب تسلیم انقیاد مراد ہو تو علی ساتھ نہیں ہوتا۔

اس بات کے پیش نظر جب ہم سورۃ احزاب کے اس لفظ پر غور کرتے ہیں اور صلوا علیہ کے ساتھ تسلّموا تسلّماً بغیر علی کے دیکھتے ہیں تو گو سلام تحیہ کا انکار نہیں ہو سکتا کہ یہاں دوسرے معنی تسلیم انقیاد کے بھی موجود ہیں اس احتمال سے انکار نہیں ہو سکتا اور ایک احتمال کے ہوتے ہوئے اس کی دلالت دوسرے معنی پر قطعی اور واضح نہیں رہتی۔ یہاں تسلیم انقیاد بھی مراد ہو سکتا ہے۔ محدث جلیل حضرت ملا علی قاری حنفی لکھتے ہیں :-

اما التسليم المأمور به فيحتمل ان يكون بمعنى الانقياد كما في قوله تعالى فلا وربك لا يؤمنون حتى يحكموك فيما شجر بينهم ثم لا يجدوا في انفسهم حرجاً مما قضيت ويسلموا تسليماً۔

ترجمہ، اس آیت میں بس سلام کہنے کا حکم ہے اس میں احتمال ہے کہ یہ انقیاد (تابع داری کرنے) کے معنوں میں ہو جیسا کہ اس دوسری آیت میں تسلیم کا یہ معنی مراد ہے۔ ”تیرے پروردگار کی قسم یہ لوگ مومن نہیں ہو سکتے جب تک کہ تجھے ہر بات میں حکم نہ مان لیں جس میں بھی ان میں اختلاف ہو اور پھر تیرے فیصلے کے بارے میں اپنے دل میں بھی کوئی تنگی محسوس نہ کریں اور سلام کریں

انقیاد (تابع داری) کے طور پر (اپنے آپ کو اس حکم کے آگے سپرد کر دیں)  
شرح عقائد تسفی کی مشہور شرح نبراس میں ہے:

الثانية كرهوا أفراد الصلوة بدون التسليم بقوله تعالى  
يا أيها الذين آمنوا صلوا عليه وسلموا تسليماً..... والتسليم في الآية  
يحتمل الانقياد ولو سلم فلا دلالة على الجمع نحو أقيموا الصلوة  
وأتوا الزكوة. وقد صح عن النبي صلى الله عليه وسلم أحاديث  
في تعليم كيفية الصلوة وهي خالية عن التسليم وكفى به حجة  
على عدم الكراهة نعم التسليم في نفسه عبادة شريفة  
ترجمہ: دوسری بات یہ کہ درود بغیر سلام کے مکروہ ہو کہ اللہ تعالیٰ نے درود و سلام دونوں  
کا حکم دیا ہے..... سلام کا لفظ اس آیت میں انقیاد (تابع داری) کے معنی کا بھی احتمال  
رکھتا ہے۔ (سوضروری نہیں کہ اس کا معنی سلام پڑھنا ہی ہو) اور اگر سلام کا معنی مان بھی لیا  
جائے تو بھی اس میں اس بات کی کہیں دلیل نہیں کہ درود و سلام دونوں اکٹھے پڑھے جائیں جیسے  
اقیموا الصلوة وأتوا الزكوة میں نماز کا ایک وقت میں ادا کیا جانا ضروری نہیں اور آنحضرت  
صلی اللہ علیہ وسلم سے درود شریف کی کیفیت میں جو احادیث صحیح طریقے سے ثابت ہو  
چکی ہیں وہ سب سلام کے لفظ سے خالی ہیں اور یہ کافی دلیل ہے کہ درود بغیر سلام کے ہر  
گز مکروہ نہیں ہاں سلام اپنی جگہ بڑی قرینہ کی بات ہے۔

راج معنی سلام پڑھنے کے ہیں۔ حضرت شاہ عبدالقادر محدث دہلویؒ کے ترجمہ  
قرآن میں اسی کو اختیار کیا ہے لیکن اس سے انکار نہیں ہو سکتا کہ اس میں دوسرا احتمال  
بھی ضروری رہتا ہے۔ قاضی بیضاویؒ نے یہ قول بھی اپنی تفسیر میں نقل کیا ہے:  
وقيل وانقادوا والاوامر ترجمہ: اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ سلموا تسليماً کا معنی ہے  
کہ اس پیغمبر کے احکام کے تابع ہو جاؤ۔

قرآن کریم نے اس آیت احزاب میں جس سباق سے درود و سلام پڑھنے کا حکم  
لا شرح الشفاء جلد ۴ ص ۸۰ نبراس علی شرح العقائد ص ۸۰ تفسیر بیضاوی ج ۲ ص ۲۵۰ مصری

دیا ہے وہ یہ کہ ”اللہ اور اس کے فرشتے اس نبی پر درود پڑھتے ہیں۔ یہاں سلام کا لفظ موجود نہیں اور پھر یہ مضمون وابستہ کیا ہے کہ ”اے ایمان والو تم بھی اس نبی پر درود بھیجو اور سلام کہو“ تمہید مضمون میں یہ نہیں کہا کہ اللہ اور اس کے فرشتے درود و سلام بھیجتے ہیں صرف درود پڑھنے کا بتلایا ہے۔ اس کے ساتھ یہ حکم زیادہ قرن تہد ہے کہ اے مسلمانوں تم بھی اس برگزیدہ نبی پر درود پڑھو اور اپنے آپ کو اس کے حکم کے آگے بالکل جھکا دو اپنے آپ کو اس کے سپرد کر دو کوئی قول و عمل نبی کے خلاف سرزد ہونے نہ پائے

یہ صحیح ہے کہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے تمام پیغمبروں پر سلام اُترتا ہے ”و سلام علی المرسلین“ قرآن کریم کمال شہادت ہے ”الحمد لله و سلام علی عبادہ الذین اصطفیٰ“ میں خدا کے تمام برگزیدہ بندوں پر صریح طور پر سلام دارد ہے۔ سلام کی فضیلت اور اس کے عباد شریفہ ہونے میں کوئی کلام نہیں اور اس میں بھی کوئی شک نہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر خدا کی طرف سے سلام آپ کی پوری امتیازی شان کے مطابق اُترتا ہے اور یہ بات بھی مسلم ہے کہ اُمت کا سلام بھی آپ کی خدمت میں پیش ہوتا ہے اور اس کی بڑی فضیلت ہے لیکن یہ بات اپنی جگہ صحیح ہے کہ سورہ احزاب کی مذکورہ آیت میں لفظ ”سلموا تسلیما“ کی دلالت سلام تحییر پر ہوا اس معنی سے بھی انکار نہیں ہو سکتا۔ دونوں احتمال اپنی جگہ موجود ہیں۔

احادیث سے پتہ چلتا ہے کہ جب یہ آیت اُتری تو صحابہؓ نے آپ کی خدمت میں عرض کی ہمیں سلام پڑھنا تو معلوم ہے یہ بتلایئے کہ ہم آپ پر درود کیسے پڑھیں؟ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اس آیت کے نازل ہونے کے بعد صرف درود شریف پڑھنے کا سلسلہ چلا حضور پر سلام بھیجنا صحابہؓ میں پہلے سے قائم تھا۔ اس آیت کے نازل ہونے پر صحابہؓ نے صرف درود شریف پڑھنا سیکھا سلام وہ پہلے سے پڑھتے چلے آتے تھے اس سلموا میں اس کی تاکید ہے کوئی نیا حکم نہیں۔

درود پڑھنا اور سلام پڑھنا دو متقل عمل ہیں

درود شریف پڑھنا اور آپ پر سلام پڑھنا شریعت میں دو مستقل اور علیحدہ علیحدہ عمل ہیں ایک دوسرے کے تابع نہیں۔ سلام پڑھنا پہلے سے صحابہؓ میں جاری تھا درود پڑھنے

کا حکم بعد میں آیا۔ اس سے نہ سمجھے کہ درود ہمیشہ سلام کے بعد ہے گو یہ صحیح ہے کہ ہم نماز میں سلام پہلے اور درود شریف بعد میں پڑھتے ہیں لیکن یہ بھی صحیح ہے کہ جب ہم حضور کے اسم مبارک کے ساتھ صلی اللہ علیہ وسلم کہتے ہیں تو صلوٰۃ پہلے آتا ہے اور سلام بعد میں۔ یہ بات بھی اپنی جگہ صحیح ہے کہ سورہ احزاب کی اس آیت میں سلموا تسلیم سے اگر سلام تحیہ مراد نہیں تو بھی صلوٰۃ پہلے اور سلام بعد میں آئے گا۔

جب یہ ضروری نہیں کہ درود پہلے ہو یا سلام تو معلوم ہوا کہ اسلام میں درود اور سلام پڑھنا دو مستقل عمل ہیں کوئی ایک دوسرے کے تابع نہیں دونوں کی جزا بھی علیحدہ ہے۔ اگر یہ دونوں عمل ایک دوسرے کے لازم و ملزوم ہوتے اور ان میں افراد (دونوں کا علیحدہ علیحدہ پڑھنا) ناجائز ہوتا تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ان دونوں عملوں کی جزا علیحدہ علیحدہ بیان نہ فرماتے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ دونوں عمل اپنی اپنی جگہ مستقل ہیں۔

اندیشہ تھا کہ کوئی شخص جو بات کی تہہ کو نہ پہنچے اس آیت احزاب میں درود و سلام کا حکم ایک جگہ دیکھ کر دونوں کو ایک دوسرے سے لازم کر لے اور افراد کو ناجائز سمجھے۔ اللہ تعالیٰ عالم الغیب اور علیم بذات الصدور ہیں۔ انہوں نے اس کے ازالہ کے لئے حضرت جبرئیل کو حضور کی خدمت میں بھیجا انہوں نے اگر دونوں عملوں کی جزا علیحدہ علیحدہ بیان کی۔ یہ گویا اس بات کا اعلان تھا کہ یہ دونوں عمل اپنی اپنی جگہ مستقل ہیں اور دونوں کی بڑی فضیلت ہے اور دونوں اپنی اپنی جگہ اجر و ثواب کا باعث ہیں۔

احادیث جن میں دونوں عملوں کی جزا علیحدہ علیحدہ مذکور ہے۔

عن ابی طلحۃ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جاء ذات یوم  
والبشری تری فی وجہہ فقال انہ جاءنی جبرئیل فقال (قال ربک) اما  
یرضیک یا محمد ان لا یصلی علیک احد من امتک الا صلیت  
علیہ عشرًا او لا یسلم علیک احد الا سلمت علیہ عشرًا

ترجمہ: حضرت ابو طلحہ سے روایت ہے ایک دن حضور شریف لائے کہ آپ کے چہرے

پر کھلی خوشی دکھائی دے رہی تھی آپ نے فرمایا میرے پاس جبرئیل آئے تھے اور انہوں نے کہا ہے کہ آپ کے رب نے کہا ہے کیا آپ اس سے راضی نہیں کہ آپ کی اُمت میں سے جب کوئی آپ پر درود پڑھتا ہے تو میں اُس پر دس رحمتیں بھیجتا ہوں اور کوئی آپ پر سلام نہیں بھیجتا مگر یہ کہ میں اس پر دس مرتبہ سلام بھیجتا ہوں۔

مسند دارمی میں حضرت جبرئیل کی بجائے مطلق فرشتے کی آمد مذکور ہے باقی مضمون تقریباً وہی ہے:

اب ملکا اتانی فقال یا حُمدان ربك يقول لك اما  
یرضیک ..... عشرًا

امام احمد کی روایت میں ہے:

ان جبریل علیہ السلام قال لا الہ الا انت اللہ عزوجل  
يقول لك من ملتي عليك صلوة صليت عليه ومن سلم عليك سلمت عليه  
ترجمہ: بیشک جبریل علیہ السلام نے مجھے کہا کہ کیا میں آپ کو بشارت نہ دوں کہ اللہ تعالیٰ آپ کیلئے  
فرماتا ہے جو آپ پر درود بھیجتا ہے میں اُس پر درود بھیجتا ہوں اور جو آپ پر سلام پڑھتا ہے  
میں اُس پر سلام بھیجتا ہوں۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا دونوں عملوں کی جزاء کو علیحدہ علیحدہ بیان کرنا پتہ دیتا ہے  
کہ دونوں عمل اپنی جگہ مستقل تھے ان کا اکٹھے ادا ہونا ضروری نہیں تھا جو شخص جس پر بھی چاہے  
عمل کرے اسے اس کی جزاء ملے گی۔ اس وقت یہ نہیں سمجھا جاتا تھا کہ درود و سلام کے بغیر مکر وہ  
ہے یا سلام درود کے بغیر مکر وہ ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بعض دفعہ صحابہؓ کو کسی  
ایک عمل کی تعلیم دی اور اسی کو کافی سمجھا۔ حضرت حسن بن علیؓ کہتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ  
وسلم نے مجھے یہ دُعا ئے قنوت سکھائی:

اللّٰهُمَّ اهْدِنِي فِيمَنْ هَدَيْتَ وَبَارِكْ لِي فِيمَا اعْطَيْتَ وَ  
تَوَلَّنِي فِيمَنْ تَوَلَّيْتَ وَفِي شَرِّ مَا قَضَيْتَ فَاِنَّكَ تَقْضِي وَلَا يَقْضِي



عليك وانه لا يذل من واليت تباركت ربنا وتعاليت وَمَكَرَ اللَّهُ  
عَلَى الْبَنِيِّ مُحَمَّدٍ ؑ

اس دُعا کے آخر میں ”صَلَّى اللَّهُ عَلَى الْبَنِيِّ مُحَمَّدٍ“ کے الفاظ بدون سلام مذکور ہیں۔ تو اگر  
دروود بغیر سلام کے پڑھنا مکروہ ہوتا تو حضور اکرم صَلَّی اللہ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم حضرت امام حسنؑ کو فقط درود کی  
تلقین کیوں فرماتے۔ سند ایہ حدیث بالکل صحیح ہے۔ امام نسائی (۳۰۳ھ) نے اس کے مطابق  
افرادِ صلوٰۃ پر ہی سنن نسائی کو ختم کیا ہے لکھتے ہیں:

وهو آخر كتاب المجتبى من النسائي والحمد لله رب العالمين و  
صَلَّى اللَّهُ عَلَى سَيِّدِنَا مُحَمَّدٍ خَاتَمِ النَّبِيِّينَ وَعَلَى آلِهِ الطَّيِّبِينَ  
الطَّاهِرِينَ وَرَضِيَ اللَّهُ عَنْ كُلِّ الْمُصْحَابَةِ الْجَمْعِيِّينَ وَعَنِ التَّابِعِيِّينَ لَهُمْ  
بِإِحْسَانِ الْحَيِّ يَوْمَ الدِّينِ

علامہ ابن عابدین اشامی نے بھی ایک جگہ شرح غیۃ المصلیٰ کے حوالے سے سنن نسائی کی  
یہ حدیث نقل کی ہے اور اس سے استدلال کیا ہے کہ افرادِ صلوٰۃ جائز ہے اس موضوع پر یہ  
حدیث بڑی صریح ہے۔

اقول وجزم العلامة ابن امير حاج في شرحه على التحرير  
لعدم صحة القول بكراهة الانفراد واستدل عليه في شرحه المسمى  
بحلية المصلي في شرح منية المصلي بما في سنن النسائي بسند صحيح  
في حديث القنوت وصلى الله على النبي ثم قال مع الف في قوله تعالى  
وسلام على المرسلين، وسلام عباده الذين اصطفى، الى غير ذلك واستدل  
حسنه ومن رد القول بالكراهة العلامة ملا علي القاري في شرح  
الجزرية قرا بجمعه.

ترجمہ: میں کہتا ہوں اور علامہ ابن امیر احاج نے تحریر الاصول کی شرح میں اکیلا درود پڑھنے  
کو مکروہ سمجھنا غلط ٹھہرایا ہے اور اپنی کتاب حلیۃ المصلیٰ میں سنن نسائی کی اس حدیث سے

استدلال کیا ہے جو قنوت (نازلہ) کی بحث میں سند صحیح سے منقول ہے اس میں صَلَّی اللہ علی النبی کے الفاظ ہیں (ساتھ سلام کا لفظ نہیں) قرآن کریم میں سلام کتنی جگہ اکیلا منقول ہے جیسے وَسَلَام علی المرسلین۔ سلام علی عبادہ الذین اصطفیٰ۔ ان تمام میں (ہمارے لئے) اسوۂ حسنہ موجود ہے اور جن علماء نے اکیلا درود پڑھنے کو مکروہ کہنے کا رد کیا ہے ان میں مُلّا علی قاری بھی ہیں جنہوں نے مشرح ہزریہ میں اسے مکروہ کہنے کی سخت تردید کی ہے سوائے دیکھنا چاہیئے۔

### صحابہ کا افراد صلوٰۃ پر عمل اور حضور کی بشارت

حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ ایک دفعہ آنحضرت صَلَّی اللہ علیہ وسلم اور حضرات شیخین کو یمن کی موجودگی میں درود شریف پڑھ رہے تھے آپ نے اپنے عمل کو جو ترتیب دی اسے آپ کی روایت میں دیکھئے اور پھر یہ بھی دیکھئے کہ حضور صَلَّی اللہ علیہ وسلم نے کیسے اسے منظور می کا پروانہ عطا کیا۔ اور آپ کو رب العزت سے اس کی جزا پانے کی بشارت دی۔ آپ (حضرت عبداللہ بن مسعود) فرماتے ہیں:

فلما جلست بدأت بالثناء شتم الصلوٰۃ علی النبی شتم دعوت  
لنفسی فقال النبی صَلَّی اللہ علیہ وسلم سل تعطہ

ترجمہ: پھر جب میں بیٹھا میں نے ثناء سے ابتداء کی پھر حضور پر درود پڑھا پھر اپنے لئے دعا کی اس پر حضور صَلَّی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا مانگ لے تجھے دیا جائے گا۔ مانگ لے تجھے دیا جائیگا۔ اب دیکھئے اس میں صرف درود شریف پڑھنے کا ذکر ہے اور پھر دعا کا اور اس پر آنحضرت صَلَّی اللہ علیہ وسلم کی رضامندی کی بھی صراحت سے مذکور ہے۔ حضرت زید بن خارجہ رضی اللہ عنہ نے حضور صَلَّی اللہ علیہ وسلم سے سوال کیا تو آپ نے فرمایا:

صلوا علیّ واجتہدوا فی الدعاء وقولوا اللّٰھُمَّ صلّ علیّ  
محمّد وعلیّ آلِ محمّد

ترجمہ: مجھ پر درود بھیجو اور دعائیں خوب محنت کرو اور کہو اللّٰھُمَّ صلّ علیّ محمّد وعلیّ آلِ محمّد

عن عبد الله بن مسعود رضى الله تعالى عنه قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم اولى الناس بى يوم القيمة اكثرهم على صلوة له  
ترجمہ: حضرت عبد اللہ بن مسعود سے مروی ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا قیامت کے دن وہ شخص میرے زیادہ قریب ہوگا جو مجھ پر درود کثرت سے بھیجتا ہوگا۔

امام ترمذی فرماتے ہیں: دیں دی عن بعض اهل العلم قال اذا صلى الرجل على النبي صلى الله وسلم مرة في المجلس اجزاء عنه ما كان في ذلك المجلس له۔

اس میں تصریح ہے کہ ایک مجلس میں ایک ہی دفعہ درود پڑھنا اس وقت کافی ہے جب تک وہ اس مجلس میں رہے۔ اگر سلام بھی لازمی ہوتا تو ایک دفعہ پڑھنا کافی نہ سمجھا جاتا۔ مولانا احمد رضا خاں نے کشف الغمہ عن جمیع الامتہ سے یہ حدیث نقل کی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

من قال صلى الله على محمد فقد فتح على نفسه سبعين باباً من الرحمة۔  
اس کا ترجمہ مولانا احمد رضا خاں نے ان الفاظ میں کیا ہے:

”حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں جو کہے صلی اللہ علی محمد اس نے ستر دروازے رحمت کے اپنے لئے کھول لئے۔“

اس میں صرف صلوة کا ذکر ہے سلام کا نہیں۔ سوچئے کیا یہ شان اور فضیلت کسی فعل مکروہ پر مرتب ہو سکتی ہے؟ پیر ناداں نے کچھ تو سمجھ کی ہوئی!

علامہ عبد العزیز پرہاروی ان احادیث سے جن میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے درود پڑھنے کا طریقہ بیان فرمایا استدلال کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

قد صح عن النبي صلى الله عليه وسلم ما رواه احمد بن حنبل في تعليم كيفية الصلوة وهي خالية عن التسليم وكفى به حجة على عدم الكراهة۔  
ترجمہ: آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے صحیح احادیث سے درود شریف پڑھنے کی کیفیت

لہ رواہ الترمذی کافی مشکوٰۃ ص ۸۶ ۵۲۴ لکھنؤ ۱۹۰۵ء فتاویٰ رضویہ ج ۲ ص ۵۸۵  
۱۹۰۵ء شرح مشرعیۃ العتقاد ص ۵۸۵۔

منقول ہے اور وہ سلام سے خالی ہیں سو یہ کافی دلیل ہے کہ اکیلا درود پڑھنا جائز ہے۔  
کیا ان احادیث میں جن میں حضور ﷺ نے درود پڑھنے کی کیفیت بیان فرمائی درود ابراہیمی کا ذکر نہیں؟ اور کیا یہ اسی کے بارے میں تصریح نہیں کہ اس طرح بغیر سلام کے درود پڑھنا ہرگز مکروہ نہیں ہے؟

### افراد سلام پر بشارت نبویؐ

جس طرح آنحضرت ﷺ نے صرف درود پڑھنے پر بڑی بڑی فضیلتیں بیان فرمائیں اور ان پر قبولیت اور اجر کی بشارتیں دیں اس طرح آپ نے صرف سلام پڑھنے کی بھی پوری پوری قبولیت بیان فرمائی اور کبھی درود و سلام کو ایک دوسرے سے لازم و ملزوم قرار نہیں دیا۔ آپ کی نظر میں درود و سلام دو مستقل اور علیحدہ علیحدہ عمل تھے جس پر بھی کوئی عمل کرے گا اپنے اخلاص و محبت کے مطابق اس پر اجر پائے گا۔

حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کہتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ نے فرمایا:  
ابن لثاء ملکتہ سیاحین فی الارض يبلغونی من امتی السلام۔  
ترجمہ: بے شک اللہ کے کچھ فرشتے زمین میں سیاحت میں رہتے ہیں اور مجھے میری امت کا سلام پہنچاتے ہیں۔

کیا اس میں صرف سلام کا ذکر نہیں؟ کیا افراد سلام مکروہ ہے؟ روضہ مبارکہ پر حاضری دیتے ہوئے بعض اوقات کیا صرف سلام نہیں کہتے؟ مولانا احمد رضاؒ نے بھی مجرد سلام عرض کرنے کی تلقین کی ہے:

”مجرد تسلیم بجالاؤ اور عرض کرو۔ السلام علیک ایہا النبی ورحمۃ اللہ وبرکاتہ، السلام علیک یا رسول اللہ السلام علیک یا خیر خلق اللہ السلام علیک یا شفیع المذنبین، السلام علیک وعلیٰ آلک وامنہ اجمعین۔“

ترجمہ: حضرت عبداللہ بن عمرؓ کے سامنے ایک شخص کو چھینک آئی اس نے کہا ”الحمد للہ“

والسلام علی رسول اللہ“ اس پر حضرت ابن عمرؓ نے فرمایا میں بھی مانتا ہوں ”الحمد للہ والسلام علی رسول اللہ“ یعنی اس کے حقیقت اور صحیح ہونے میں کلام نہیں لیکن حضورؐ نے ہمیں ایسا نہیں فرمایا حضور ﷺ نے یہی بتایا کہ چھینک آئے تو ہم کہیں ”الحمد للہ علیٰ خَلِّ حال“ حضرت عبداللہ بن عمرؓ یہ سمجھانا چاہتے تھے کہ حضور پر سلام بھیجنے سے ہمیں انکار نہیں لیکن سلام کا محل بھی حضورؐ سے منقول ہونا چاہیئے اور آپ پر سلام بھیجنے کا یہ محل نہیں ہے۔ اس روایت میں صریح طور پر ”افراد سلام“ ہے اور اس پر حضرت عبداللہ عمرؓ نے کوئی اعتراض نہیں کیا بلکہ خود بھی اکیلا سلام پڑھا پڑھا ایک جگہ حکم ہونے سے معیت لازم نہیں آتی۔

اللہ تعالیٰ نے قرآن کریم میں کتنے مقامات پر اَقِمْوُا الصَّلٰوةَ وَآتُوا الزَّكٰوةَ کو اکٹھا بیان فرمایا ہے اس سے یہ مطلب تو سمجھا جاسکتا ہے کہ نماز اور زکوٰۃ دونوں عمل مؤمن کی زندگی میں جمع ہونے چاہئیں، دونوں حکموں کے درمیان واسطیٰ جمع کے لئے ہے معیت کے لئے نہیں۔ جمع کرنے سے معیت مراد لے لینا اسی طرح کی ایک نادانی ہے جیسے ایک شخص نے کسی کو پان کھاتے دیکھ کر کہا تھا کہ اس کے ساتھ کچھ نہ کچھ پیئے بھی جاؤ کیونکہ اللہ تعالیٰ نے قرآن پاک میں اَحْلُوا وَاَشْرَبُوا کا حکم اکٹھے دیا ہے جب کچھ کھاؤ تو اس کے ساتھ اسی وقت پیتے بھی جاؤ۔

سورة احزاب کی آیت یا ایہا الذین امنوا اھلّوا علیہ وسلموا تسلیما میں تسلیم سے مراد تسلیم تحیہ لے لیا جائے تو بھی ضروری نہیں کہ درود اور سلام کو یکجا جمع کیا جائے اور معیت سے پڑھا جائے۔ اگر کسی وقت درود پڑھ لے اور کسی وقت سلام اور کسی وقت دونوں اکٹھے بھی پڑھ لے تو ہر صورت میں حکم آیت پر عمل ہو سکے گا ان میں سے کوئی سے کوئی عمل بھی مکروہ نہ ہوگا۔

امام نوویؒ شافعی المذہب تھے اور شافعیہ اور حنفیہ کا اس مسئلہ میں کچھ اختلاف رہا ہے۔ امام نوویؒ نے افراد کو مکروہ کہا تو محدثین نے ان پر سخت تنقید کی۔ حافظ ابن حجر

عسقلانی کے شاگرد علامہ بخاریؒ لکھتے ہیں :

قال شيخنا وفيه اى قول النووي نظر: نعم يكره ان يفرده  
الصلوة ولا يسلم اصلاً اما الوصل في وقت وسلم في وقت آخر فانه  
يكون ممثلاً له

پھر لطف یہ کہ امام نوویؒ نے بھی اپنے فتوے سے رجوع کر لیا تھا۔ نہ اس میں ہے :

اب الامام المحقق النووي بسطل القول بان كراهية

ترجمہ: محقق نوویؒ نے اس افراد کو مکروہ قرار دینے کا قول غلط قرار دیا ہے۔

سو جن حضرات نے اس مسئلہ میں امام نوویؒ کی تردید کی ہے وہ ان کے قول سابق کی تردید  
تھی اور حق یہ ہے کہ مسئلہ صرف درود پڑھنے کے مکروہ ہونے کا فتویٰ اتنا کمزور ہے کہ خود امام  
نوویؒ نے اس سے رجوع کر لیا تھا۔

محدث جلیل ملا علی قاریؒ لکھتے ہیں کہ صلوا علیہ وسلموا تسلیما میں واؤ مطلق

جمع کے لئے ہے معیت کے لئے نہیں۔

الواؤ تفید الجمع لا المعیة كما علیه الاصولیة فلا دلالة فی

الآیة علی کراهیة افراد الصلوة عن السلام وعکسہ كما ذهب الیه  
النووی واتباعه من الشافعیہ وقد اوضحت ذلك فی رسالة مستقلة

اور ایک اور مقام پر لکھتے ہیں: ولا دلالة للجمع بینهما علی وجہ

المعیة واما قول من قال یکره ولو خطأ فخطا مقدمه جزیرہ البوخیہ جزیری الشافعی  
کی مشہور کتاب ہے مصنف نے اس کا آغاز ان الفاظ سے کیا ہے ”الحمد لله وصلى

علی نبیہ و مصطفاه“ ایک شافعی عالم کا اس طرح درود بغیر سلام کے پڑھنا شافعیہ  
کے اپنے معروف مسلک کے خلاف تھا سو اس پر شیخ الاسلام ابو یحییٰ زکریا انصاری نے  
لکھا: کان ینبغی له ذکر السلام لان افراد الصلوة عنده مکروہ  
و عکسہ لاقترا انهما فی قوله تعالیٰ صلوا علیہ وسلموا تسلیما۔

لیکن صحیح یہ ہے کہ محمد بن زری باوجود شافعی ہونے کے افراد ہونے کے قائل نہ تھے انہوں نے مفتاح الحصن میں اس کی تصریح کی ہے: اما الجمع بین الصلوۃ والسلام فیقال صلّی اللہ علیہ وسلم فہو الادلی والافضل والاكمل ولو اقتصر علی احدہما جاز من غیر کراہۃ فقد جری علیہ جماعت من السلف ترجمہ: درود اور سلام کو اکٹھا پڑھنا کہ یوں کہا جائے صلی اللہ علیہ وسلم سو یہ بہتر اور افضل ہے اور اگر ایک سلام درود پڑھے یا ایک سلام پڑھے تو بھی بلا کراہت جائز ہے سلف صالحین کی ایک جماعت اس پر متفق ہے۔

اس پر ستینا ملا علی قاری و علیہ رحمۃ ربہ الباری لکھتے ہیں:

لیس ذلک بما کد فانی لا اعلم احداً نص علی ذلک من العلماء ولا من غیرہم

ترجمہ: یہ کوئی نچتہ بات نہیں ہے میں علماء میں سے کسی کو نہیں جانتا جس نے اس بات کی صراحت کی ہو اور نہ کسی اور کو (یعنی درود و سلام کے جمع کرنے کو افضل و اکمل قرار دینا یہ کسی ممتاز عالم سے منقول نہیں ہے)

### نماز میں درود اور سلام کا علیحدہ علیحدہ حکم

حنفیہ کرام کے ہاں نماز میں تشہد واجب ہے۔ اسلام علیک ایھا النبی اسی میں آجاتا ہے لیکن درود شریف پڑھنا سنت ہے واجب نہیں درود و سلام اگر ایک ہی حکم میں ہوتے اور دونوں پر عمل یکساں اور ایک ساتھ ہوتا تو دونوں کا حکم جُدا جُدا نہ ہوتا فقہ حنفی کی مرکزی کتاب ہدایہ میں ہے۔

ویشہد وهو واجب عندنا وصلى على النبي عليه السلام وهو ليس بفريضة عندنا خلافاً للشافعي فيهما لقوله عليه السلام اذا قلت فقد تمت صلاتك

لہ المذبح الفکریہ شرح المقدمہ الجبرریہ ص ۹۰ ہدایہ اولین ص ۹۰

ترجمہ: اور شہد پڑھے اور وہ واجب ہے ہمارے ہاں اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر درود پڑھے یہ فرض نہیں بخلاف امام شافعیؒ کے حضور نے فرمایا جب تم نے التحیات پڑھ لیا تو تمہاری نماز ہو گئی۔

ابتدائی درجے کا طالب علم بھی صرف درود پڑھنے کو مکروہ نہیں کہہ سکتا۔

برصغیر پاک و ہند میں کسی معمولی طالب علم سے بھی اُمید نہیں کی جاسکتی کہ وہ حضور پر درود پڑھنے کو ناجائز بتلائے اور درود ابراہیمی پڑھنے کو مکروہ کہے حنفی مسلک کے طلبہ جو ہدایۃ النخوہ اور شرح مائتہ عامل پڑھتے ہیں وہ بھی اس درجہ جہالت میں مبتلا نہیں ہوتے کہ پیر نادان کی طرح ایک وقت میں صرف درود پڑھنے کو ناجائز سمجھنے لگیں۔ شرح مائتہ عامل کے خطبہ میں صرف درود ہے بغیر سلام کے یہاں سلام مذکور نہیں جس نے شرح مائتہ عامل بھی پڑھی ہو وہ یہاں درود شریف کا افراد دیکھ کر کبھی اسے مکروہ کہنے کی جسارت نہ کرے گا اس کا خطبہ یہ ہے:

اَلْحَمْدُ لِلّٰہِ عَلٰی نِعَمَائِہِ الشَّامِلَةِ وَالْاِنَّہُ الْکَامِلُہُ وَالصَّلٰوۃُ  
عَلٰی سَیِّدِ الْاَنْبِیاءِ مُحَمَّدٍ الْمُصِطَفٰی عَلٰی اٰلِہِ الْمُحِبِّیْنَ۔ اس کے حاتمہ پر جامع الرموز کے حوالے سے یہ تصریح کر دی گئی ہے:-

و در ترک سلام کہ اسم تسلیم است اشارت بعدم کراہت آنت۔  
ترجمہ:- سلام جو تسلیم کا اسم ہے نہ کہنے میں اس طرف اشارہ ہے کہ صرف درود پڑھنا جس میں سلام نہ ہو مکروہ نہیں ہے۔

ہدایۃ النخوہ کا پہلا سبق پڑھنے والا طالب علم ہدایۃ النخوہ کے اس خطبہ سے خبر نہیں پر پیر نادان کو اس کی خبر نہیں۔

اَلْحَمْدُ لِلّٰہِ رَبِّ الْعَالَمِیْنَ وَالْعَاقِبَۃُ لِلْمُتَّقِیْنَ وَالصَّلٰوۃُ عَلٰی  
رَسُوْلِہِ مُحَمَّدٍ وَاٰلِہٖ وَاَصْحَابِہٖ اَجْمَعِیْنَ۔

اب آپ ہی سوچیں کیا اس پیر نادان نے ہدایۃ النخوہ بھی پڑھی ہوگی کاش کہ یہ لوگ جو نماز سے باہر درود ابراہیمی پڑھنے کو مکروہ بتلا رہے ہیں صرف کی کتاب شافعیہ



کا پہلا صفحہ پڑھنے کے لائق ہی ہوتے تو کبھی درود پڑھنے کو مکروہ نہ کہتے۔ شافیہ کے خطبہ میں درود شریف کے بغیر سلام ان لفظوں میں مرقوم ہے: الحمد لله وسلام علی عبادہ الذین اصطفى ص ۲۔

مختصر المعانی کا طالب علم جب اس کا خطبہ پڑھتا ہے اور درود بغیر سلام کے دیکھتا ہے تو کیا وہ ایک مکروہ عمل کر کے آگے گزرتا ہے۔ کچھ تو سوچئے اور اس پیر ناداں کی جہالت پر غور کیجئے کس بے دردی سے درود ابراہیمی پڑھنے کو مکروہ بتلائے بہر حال مختصر المعانی کا خطبہ یہ ہے:

نحمدك يا من شيع حد ونا للتخيم البيان في ايفاح المعاني  
ونور قلوبنا جلوا مع البيان من مطالع المثاني ونصلي على نبينا محمد  
الموید دلائل اعجازہ باسرار البلاغة وعلى اله واصحابه  
الحررین قصبات السبق في مضمار الفصاحة والبراعة وبعد ص ۲۔  
معلوم ہوتا ہے پیر ناداں نے مختصر المعانی کبھی دیکھی نہ ہوگی۔ اسے پڑھنے کا موقع ملتا  
تو ایسی بات نہ کہتا

ہم نے ایک حلقہ فکر میں یہ چند حوالے دکھائے تو ایک صاحب ان کے دفاع میں کہنے لگے کہ ہمارے علماء صرف و نحو میں کچھ دلچسپی نہیں رکھتے، فنون میں کمزور ہوتے ہیں ان کی ساری محنت عقائد پر ہوتی ہے۔ تو ہم نے عقائد اہلسنت کی درسی کتاب شرح عقائد نسفی ان کے سامنے رکھ دی اور اس کا یہ خطبہ سنایا تو وہ دائیں بائیں جھانکنے لگ گئے:

الحمد لله المتحد بجلال ذاته وكمال صفاته التقديس  
في نعوت الجبروت عن شوائب النقص وسماته والصلوة على نبينا  
محمد المويذ بساطع حججه وواضح بيّناته وعلى اله واصحابه  
هداة طريق الحق وحماته فبعد فان علم الشرائع الاحكام واساس  
قواعد عقائد الاسلام هو علم التوحيد والصفات ص ۵۔

ترجمہ: اور درود ہو ہمارے نبی محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) پر جو روشن دلائل اور واضح

معجزات کے ساتھ تائید یافتہ ہیں اور ان کے آل اور اصحاب پر جو سچائی کی راہ کے راہنما ہیں (معیاری حق ہیں)

کیا یہاں علامہ شفیع صاحب متن اور علامہ تفتازانی الشارح (۷۹۱ھ) دونوں عمل مکروہ کا ارتکاب کر رہے ہیں کہ صلوٰۃ بغیر سلام کے لکھ رہے ہیں۔ کچھ تو سوچیے جہالت بھی عجب بلا ہے جو درود ابراہیمی پڑھنے کو مکروہ بتلا رہی ہے اور پیر ناداں کے قالب میں سامنے آرہی ہے۔

صاحب اس قول مکروہ کا دفاع کر رہے تھے کہنے لگے کہ عقائد اہل السنۃ والجماعۃ کی کتاب بشرح عقائد نسفی تو ہم نے اب تک نہیں سنی۔ ہم نے پوچھا آپ نے عقائد اہل السنۃ کی کونسی کتاب کا نام سنا ہے؟ تو کہنے لگے ”ہدایہ شریف“ ہم نے کہا وہ توفیق کی کتاب ہے عقائد کی نہیں۔ وہ بیچارے عقائد اور فقہ تک میں فرق نہ جانتے تھے اس پر ہم نے انہیں ہدایہ شریف کا خطبہ سنایا تو وہ اپنا سامنہ لے کے رہ گئے۔ بہر حال ہدایہ کا وہ خطبہ یہ ہے اس میں بھی درود بغیر سلام کے مذکور ہے:

الحمد لله الذي اعلىٰ معالم العلم وعلامه واطهر شعائر الشوع واحكامه وبعث رسلا وانبيا صلوات الله عليهم اجمعين الى سبيل الحق هاديين ماصرون

کیا اس میں درود بغیر سلام کے لکھا ہوا نہیں۔ درود ابراہیمی کو مکروہ بتلانے والا اگر صرف ونحو کی کتابوں سے ناواقف تھا عقائد کی دسی کتابیں بھی نہ پڑھی تھیں کیا اسے ہدایہ تک دیکھیں بھی نصیب نہ ہوئی تھی کچھ تو اس نے پڑھا ہوتا اب آپ ہی بتلائیں کہ اس قسم کے جاہلوں کا دینی پیشوا بن جانا کیا قیامت کی نشانی نہیں ہے؟

مولانا احمد رضا خاں کے فتاویٰ کی دوسری جلد اس وقت سامنے رکھی ہے خیال آیا کہ خانصاحب کی رائے بھی اس مسئلہ میں دیکھ لیں معلوم ہوا کہ خاں صاحب نے یہاں حنفی مذہب کی مخالفت نہیں کی اور بغیر سلام درود پڑھنے کو بالکل جائز سمجھا ہے وہ افراد کے مکروہ ہونے کے قائل نہ تھے۔ یہاں جو جہلاء درود ابراہیمی پڑھنے کو مکروہ بتلا

ہے ہیں معلوم ہوتا ہے کہ مولانا احمد رضا خاں کی کتابیں بھی پڑھے ہوئے نہیں وہ فتاویٰ رضویہ کو ہی دیکھ لیتے تو اتنی غلط بات نہ کہتے۔ یہ فتویٰ رضویہ ڈچکوٹ روڈ فیصل آباد کا شائع کردہ ہے کتاب ص ۱۷۱ سے میرٹھ محلہ نگر کے ایک سوال سے شروع ہوتی ہے سر عنوان یہ درود دکھا ہے:

نحمدہ و نصلى على رسولہ الكريم۔ اس میں صرف درود ہے سلام اس کے ساتھ نہیں ہے۔

پھر ایک سوال کے جواب کے آخر میں مولانا احمد رضا خاں لکھتے ہیں:

والله سبحانه الموفق والمعین وبه نستعين فی کل حین وصلى الله تعالى على سيد المرسلين وخاتم النبیین محمد وآله وصحبه اجمعين وعلينا معهم برحمتك يا ارحم الراحمين۔

ایک جگہ کفر کے معنی بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

اگرچہ کفر تکذیب النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ فی بعض ما جاء به من عند ربه

جل وعلا کا نام ہے..... الخ۔

کیا یہاں مولانا احمد رضا خاں نے صرف درود بغیر سلام کے نہیں لکھا؟ پھر کیا وجہ کہ ان کے یہ ولایتی پیر دان کے اس درود پڑھنے کو مکروہ نہیں کہتے اور درود ابراہیمی کے مکروہ ہونے کا شور سارے ملک میں پھیلا رکھا ہے۔

پھر مولانا احمد رضا خاں نے رسالہ منیر العین کے خطبہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر صرف درود بھیجا ہے سلام کا وہاں ذکر نہیں پھر کیوں آپ پر مکروہ فعل کے ارتکاب کا فتویٰ نہیں دیا؟ منیر العین کے خطبہ میں ہے:

ان محمدًا عبده ورسوله، بالهدی ودين الحق ارسله صلى الله تعالى عليه وعلى آله وصحبه اجمعين۔ پھر کتاب کے آخر میں ہے: سيد البشر صلى الله تعالى عليه وعلى آله وصحبه واولياء اجمعين۔

بتلائیے مولانا احمد رضا خاں کا یہ صرف درود بھیجا نکل مکروہ تھا یا نہیں؟ اگر نہیں تو پھر آپ ہی فیصلہ کریں کہ یہ پیر ناداں کس درطہ و حالت میں بتلا ہے۔ پھر اس جلد کے ناشر اصغر علی صاحب نے اس پر جو مقدمہ لکھا ہے اس کا سر عنوان بھی ہے:

نحمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم و علی آلہ و اصحابہ اجمعین

ہمیں حیرت ہوئی کہ مولانا احمد رضا خاں کے ان حوالوں کو دیکھ کر بھی بعض بریلویوں نے کہا کہ یہاں بے شک درود بغیر سلام کے ہے اور یہ صحیح ہے کہ مولانا احمد رضا خاں اکیلا درود پڑھنے کو مکروہ نہ سمجھتے تھے لیکن ان حوالوں میں درود ابراہیمی پڑھنے کا تو کہیں ذکر نہیں وہ پڑھنا ضرور مکروہ ہے۔ ہمارے پیر صاحب نے بڑے دلائل سے ثابت کیا ہے کہ نماز سے باہر درود ابراہیمی پڑھنا مکروہ ہے اور جو لوگ اس کی (درود ابراہیمی) تسبیحات کرتے ہیں وہ اپنے اس فعل سے توبہ کریں۔ استغفر اللہ العظیم

اس پر ہم نے انہیں فتاویٰ رضویہ سے مولانا احمد رضا خاں کا فتویٰ دکھایا حاکماً لکھتے ہیں:

”سب درودوں سے افضل درود وہ ہے جو سب اعمال سے افضل عمل میں یعنی نماز میں مقرر کیا گیا ہے درود شریف راہ چلتے بھی پڑھنے کی اجازت ہے جہاں نجاست پڑی ہو وہاں رک جائے اور ہر شریعہ ہے کہ ایک وقت متعین کر کے ایک عدد مقرر کرے کہ اس قدر با وضو و زانوں ادب کے ساتھ مدیر نہ طیبہ کی طرف مُنہ کر کے روزانہ عرض کیا کرے جس کی مقدار سو بار سے کم نہ ہو“ لہ

کیا یہ درود ابراہیمی پڑھنے کی ترغیب نہیں؟ کیا یہ سب نمازیں پڑھنے کا بیان ہے؟ کیا ماہ چلتے بھی نماز پڑھی جاسکتی ہے؟ کیا اس میں درود شریف کی تسبیح کی ترغیب نہیں؟ کیا سو بار پڑھنے کا ذکر نہیں؟ ماناں سے باہر درود ابراہیمی پڑھنے کو مکروہ کہنا بہت بُری حرکت ہے اور بڑا مکروہ فتوے ہے جس کے قائل پر سو و خاتمہ کا اندیشہ ہے جس جس نے بھی یہ ناپاک بات کہی ہے اسے اس سے توبہ کرنی چاہیئے۔

حمداً لك يا عظيم صلى على نبيك الكريم وآله وصعبه اذلى التكرم  
درمجتهدی دینہ القوم آمین۔

لوگوں نے جاہلوں کو اپنا پیشوا بنالیا ہے علامات قیامت اپنا پر تو ڈال رہی ہے  
علماء اٹھتے جا رہے ہیں ایک جاہل ایک جلسہ میں بڑے طمطراق سے کہہ رہا تھا کہ درود  
سلام ایک جملے میں ادا ہونا ضروری ہیں جس طرح آیت احزاب میں صلوا علیہ وسلموا تسلیماً  
کا حکم نکلنا ہے اسی طرح درود و سلام ایک جملہ میں ادا ہونے چاہئیں اور اس پر تفسیر بیضاوی  
کا حوالہ دیا مسیحین میں سے ایک شخص نے ہمیں یہ بات بتائی اور پوچھا کہ تفسیر بیضاوی میں  
کیا ایسا ہی لکھا ہے کہ درود و سلام ایک جملے میں ادا ہونے چاہئیں ہم نے تفسیر بیضاوی کو  
کھولا تو اس میں یہ عبارت ملی:

والایة تدل علی وجوب الصلوة والسلام فی الجملۃ

ترجمہ: اور آیت اس پر دلالت کرتی ہے کہ صلوٰۃ و سلام فی الجملہ واجب ہے  
فی الجملہ سے مراد درود اور سلام کا مطلقاً واجب ہونا ہے۔ اجمال اور تفصیل کے  
الفاظ تو آپ نے عام سننے ہوں گے مختصر بات مجمل ہوتی ہے اور اسے فی الجملہ کہہ کر ذکر  
کر دیتے ہیں۔ سو مختصر بات یہ کہ درود اور سلام دونوں واجب ہیں لیکن تفصیل اس کی کیسے؟  
دونوں متعالیٰ کٹے پڑے جائیں یا دو علیحدہ علیحدہ موقعوں پر بھی انہیں پڑھا جا سکتا ہے یہاں اس کی  
تفصیل نہیں دونوں کا پڑھنا فی الجملہ واجب ہے یہی آیت کا اجمال ہے تفصیل دوسرے مراجع  
سے معلوم کی جا سکتی ہے۔ سو بیضاوی کی اس عبارت کا حاصل اس کے سوا کچھ نہیں کہ درود  
اور سلام دونوں اپنی اپنی جگہ واجب ہیں دونوں کا یکجا پڑھنا انہوں نے نہیں لکھا ہے۔  
بیضاوی کی اس عبارت سے یہ نتیجہ نکالنا کہ دونوں ایک جملہ میں ادا ہونے چاہئیں کسی  
بڑے لکھے آدمی کا کام نہیں ہو سکتا۔ قاضی بیضاوی نے خود دونوں حکموں (درود پڑھنے  
اور سلام بھیجنے) کے لئے دو علیحدہ علیحدہ جملے۔۔۔ انہوں نے درود و سلام کو ایک جملے میں ادا  
نہیں کیا تو ان کی یہ مراد کیسے ہو سکتی ہے کہ درود و سلام ایک جملے میں ادا کئے جائیں  
اگر یہ کہنا ہوتا کہ دونوں ایک فقرے میں ادا ہونے چاہئیں تو عبارت اس طرح ہوتی:

والآیتہ تدل علی وجوب الصلوٰۃ والسلام فی جملة واحدة۔  
 افراد جو مکروہ ہے وہ یہ کہ کوئی شخص درود شریف پڑھے اور سلام کبھی بھی نہ پڑھے  
 یا سلام پڑھے اور درود شریف کبھی بھی نہ پڑھے۔ اگر کسی وقت درود شریف پڑھ لیا اور کسی  
 وقت درود سلام پڑھ لیا اور کسی وقت سلام تو بھی آیت انزاب کے حکم پر عمل ہو جاتا  
 ہے اور اس ارشاد الہی کی تعمیل ہو جاتی ہے کہ ”اے ایمان والو اس نبی پاک پر درود پڑھو اور  
 سلام بھیجو۔“ اور معاً بھیجنے ضروری نہیں اور اکٹھے پڑھے جائیں تو بھی حرج نہیں۔ علامہ سخاوی  
 اپنے شیخ سے نقل کرتے ہیں:

یکبر ان یضرب الصلوٰۃ ولا یسلم اصلاً ما الوصلی فی وقت وسلم فی وقت آخر  
 فانه یکون محتثاً لآله

ترجمہ: مکروہ یہ ہے کہ صرف درود بھیجا جائے اور سلام بالکل نہ — لیکن اگر کسی  
 وقت درود پڑھا اور کسی دوسرے وقت میں سلام تو اس سے حکم خداوندی پر عمل ہو جائیگا۔  
 مؤلف کہنا چاہتے ہیں کہ ضروری نہیں صلوٰۃ و سلام ایک وقت میں جمع ہوں مطلق  
 جمع ہونا کافی مولانا احمد رضا خاں کے فتاویٰ جلد چہارم کو دیکھئے ایک جگہ نہیں بیسیوں مقامات  
 پر درود بغیر سلام کے مذکور ملیگا۔

حدائق بخشش اٹھا کر دیکھئے بیسیوں جگہ سلام بغیر درود کے ملے گا۔ اگر افراد مکروہ ہوتا  
 تو کسی جگہ تو احمد رضا خان کو سمجھ آگئی ہوتی کہ میں کیا کر رہا ہوں، کیا میں ہی اس حدیث میں مکرہ ہوں  
 کا بادشاہ ہوں۔ اعاذ اللہ منہ والآخر دعوانا ان الحمد لله رب العالمین  
 صلوات اللہ علی سیدنا محمد خاتم النبیین وعلی الہ الطیبین الطاہرین  
 ورضی اللہ عن کل الصحابة اجمعین۔

دوسری جلد تمام ہوئی، تیسری جلد آگے آرہی ہے۔ (ان شاء اللہ العزیز)